

DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
Gobernación
Departamento Administrativo de Planeación



INFORME:
EVALUACIÓN DEL
DESEMPEÑO FISCAL ~ IDF
VIGENCIA~ 2020
NUEVA METODOLOGÍA

Subdirección de Asistencia al Territorio

CLARA LUZ ROLDÁN GONZÁLEZ
Gobernadora

LORENA SOFÍA VELASCO FRANCO
Directora
Departamento Administrativo de Planeación

SILVIA ELENA GONZÁLEZ BERMÚDEZ
Subdirectora
Subdirección de Asistencia al Territorio

Equipo de Trabajo:

MARIO ERNESTO CLAVIJO HERRERA
Profesional Especializado –Coordinador

ESNEDA PARRA PIZARRO
Profesional Universitario

JOSÉ HERNAN LOPEZ ISANOA
Profesional Universitario

EMMA CECILIA PARRA PINZÓN
Contratista

JOSE GABRIEL ARROYAVE RENGIFO
Contratista

CARLOS HERNÁN ATEOHORTÚA OSORIO
Contratista

Contenido Temático

Índice de Tablas	4
Índice de Gráficos	10
INTRODUCCION	16
1. ASPECTOS GENERALES DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA	16
2. CONTEXTO GENERAL	19
2.1 Marco Normativo y Conceptual – IDF	19
2.1.1 Marco Normativo	19
2.2 Conceptualización de la nueva medición del Desempeño Fiscal - IDF para ET	22
2.3 Metodología para evaluación del Desempeño Fiscal - IDF 2020	23
2.3.1 Ejecución del trabajo.	24
2.3.2 Descripción de las Dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera medición del Desempeño Fiscal	28
2.3.3 Información considerada para el cálculo, criterios de calificación y análisis de indicadores de la dimensión de Resultados Fiscales y Gestión Financiera.....	29
2.3.4 Fuentes de información consolidada del DNP para elaboración del informe.....	34
3. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL - IDF VIGENCIA 2020, EN LAS ENTIDADES TERRITORIALES DEL VALLE DEL CAUCA.....	35
3.1 Análisis de la situación fiscal de las entidades territoriales, Valle de Cauca, 2008-2020	35
3.1.1 Crecimiento del ingreso y gasto de ET periodo 2008-2020.	36
3.1.2 Comportamiento de ingresos tributarios y no tributarios periodo 2008-2020.....	39
3.1.3 Comportamiento de los recursos propios vigencia 2020.	42
3.1.4 Comportamiento de gastos de funcionamiento e inversión 2020 y tendencia periodo 2008-2020.	44
3.2 Análisis global de los resultados de la evaluación IDF 2019 - 2020, de las entidades territoriales del Valle del Cauca, por grupo de capacidades iniciales.....	49
3.2.1 Visión comparativa de la evolución dinámica de resultados de evaluación IDF en Colombia y Valle del Cauca, periodo 2019 – 2020.....	49

3.2.2 Análisis global de los resultados de la evaluación IDF 2019 - 2020, en las entidades territoriales del Valle del Cauca, por grupo de capacidades iniciales.	53
3.3 Ranking Departamental y Nacional en evaluación IDF 2020: Calificación y Puesto en grupos Capacidades Iniciales.	65
3.3.1 Comparativo de calificaciones de resultados fiscal y gestión financiera, en la evaluación del desempeño fiscal 2019 - 2020, entidades territoriales del Valle del Cauca.	75
3.3.2 Aportes y retos para la mejora del desempeño fiscal de las entidades territoriales del Valle del Cauca, desde los resultados fiscal y la gestión financiera.	79
3.4 Dimensión de Resultados Fiscales por grupos de capacidades iniciales y temáticas de medición del IDF.	86
3.4.1 Dependencia de las Transferencias	96
3.4.2 Inversión: Indicador de relevancia formación bruta de capital (RFBK) fijo.....	106
3.4.3 Análisis del Indicador de Endeudamiento de largo plazo (ELP)	117
3.4.4 Análisis Medidas de Déficit o Superávit Indicador de Ahorro corriente (AC) y Balance Primario (BP)	134
3.5 Dimensión de Gestión Financiera Territorial por grupos de capacidades iniciales y temáticas de medición del IDF.	156
3.5.1 Planeación Financiera: Indicador de Capacidad de programación y ejecución de ingresos (CPEI); Indicador de Capacidad de ejecución del gasto de inversión (CEGI).	167
3.5.2 Cumplimiento Ley 617 de 2000 Indicador Nivel de holgura (H).....	181
3.5.3 Bono de Calificación Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio y Catastro (Bono temporal)	198
4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL - IDF 2020 CLASIFICADA POR SUBREGIONES DEL VALLE DEL CAUCA.	208
4.1 Análisis de IDF 2019 - 2020 por Subregiones del Valle del Cauca.	208
4.2 Subregión Norte	215
4.3 Subregión del Centro	226
4.4 Subregión del Sur.....	236
4.5 Subregión Pacífico	242
5. CONSOLIDADO DE RESULTADOS IDF 2020 POR SUBREGIONES.....	251

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES	253
7. GLOSARIO	259
***	261

Índice de Tablas

Tabla 1. Aspectos Importantes en el Nuevo Índice de Desempeño Fiscal	24
Tabla 2. Dimensiones del Nuevo Índice de Desempeño Fiscal	28
Tabla 3. Descripción de los rangos de Desempeño Fiscal nueva metodología del IDF	30
Tabla 4. Descripción de los Indicadores Dimensión de Resultados	31
Tabla 5. Descripción de los Indicadores Dimensión de Gestión Financiera	33
Tabla 6. Resultados del Índice de Desempeño Fiscal 2019 - 2020, por grupo de capacidades iniciales en Valle del Cauca.....	53
Tabla 7. Resultados del Índice de Desempeño Fiscal 2019 – 2020 por grupo de Ciudades..	55
Tabla 8. Resultados del Índice de Desempeño Fiscal 2019 – 2020 En grupo G1 Nivel Alto, Valle del Cauca.....	57
Tabla 9. Resultados del Índice de Desempeño Fiscal 2019 – 2020 En grupo G2 Nivel Medio Alto, Valle del Cauca.....	60
Tabla 10. Resultados del Índice de Desempeño Fiscal 2019 – 2020 En grupo G3 Nivel Medio, Valle del Cauca.....	62
Tabla 11. Resultados del Índice de Desempeño Fiscal 2019 – 2020 En grupo G4 Nivel Medio Bajo, Valle del Cauca.....	64
Gráfico 23. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G4 Nivel Medio Bajo, Valle del Cauca periodo 2019 - 2020	64
Tabla 12. IDF 2020 información de ranking departamental y nacional con rango de calificación por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca	68
Tabla 13. Ranking del desempeño fiscal 2020 entidades territoriales en grupo G1 Valle	71
Tabla 14. Tablero de resultados IDF 2020 por grupos de capacidades iniciales	75

Tabla 15. Información de calificaciones del IDF y las dimensiones contributivas al desempeño fiscal 2020, por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca.	76
Tabla 16. Aportes y retos de los grupos de capacidades iniciales para la mejora del Índice de Desempeño Fiscal 2020.	81
Tabla 17. Aportes y retos de los grupos G1 nivel Alto, para la mejora del Índice de Desempeño Fiscal 2020.	82
Tabla 18. Aportes y retos de los grupos G2 nivel Medio Alto, para la mejora del Índice de Desempeño Fiscal 2020.	83
Tabla 19. Aportes y retos de los grupos G3 nivel Medio, para la mejora del Índice de Desempeño Fiscal 2020.	84
Tabla 20. Aportes y retos de los grupos G4 nivel Medio Bajo, para la mejora del Índice de Desempeño Fiscal 2020.	85
Tabla 21. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales, vigencias 2019-2020.	87
Tabla 22. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales Grupo Capacidades Iniciales Ciudades. Vigencias 2019-2020.	88
Tabla 23. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G1 Nivel Alto, vigencias 2019-2020.	90
Tabla 24. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias 2019-2020.....	92
Tabla 25. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio, vigencias 2019-2020.....	94
Tabla 26. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo, vigencias 2019-2020.....	95
Tabla 27. Comportamiento del resultado en el Indicador de Dependencia de Las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020	97
Tabla 28. Comportamiento del resultado en el Indicador de Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020	99
Tabla 29. Comportamiento de resultados de Indicadores en Dependencia de las Transferencias Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020.....	100
Tabla 30. Comportamiento del resultado en el Indicador de Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020.....	102

Tabla 31. Comportamiento del resultado en el Indicador de Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio, 2019-2020.....	104
Tabla 32. Comportamiento del resultado en el Indicador de Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020.....	106
Tabla 33. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020.....	107
Tabla 34. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, por Grupos Ciudades, 2019-2020.....	109
Tabla 35. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, por Grupos G1 Nivel Alto, 2019-2020.....	111
Tabla 36. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, Grupos G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020	113
Tabla 37. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, por Grupos G3 Nivel Medio, 2019-2020	115
Tabla 38. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, por Grupos G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020	116
Tabla 39. Comportamiento del resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020	118
Tabla 40. Comportamiento del resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos de Ciudades, 2019-2020.....	121
Tabla 41. Comportamiento de resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G1 Nivel Alto, 2019-2020	124
Tabla 42. Comportamiento de resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020	127
Tabla 43. Comportamiento de resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G3 Nivel Medio, 2019-2020	130
Tabla 44. Comportamiento de resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020	133
Tabla 45. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020	136
Tabla 46. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Ciudades, 2019-2020.....	139

Tabla 47. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G1 Nivel Alto, 2019-2020	143
Tabla 48. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020	147
Tabla 49. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G3 Nivel Medio, 2019-2020	151
Tabla 50. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020	154
Tabla 51. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera por Grupos de Capacidades Iniciales, vigencias 2019-2020	157
Tabla 52. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo Ciudades, vigencias 2019-2020.....	158
Tabla 53. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G1 Nivel Alto, vigencias 2019-2020	160
Tabla 54. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias 2019-2020.	162
Tabla 55. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G3 Nivel Medio, vigencias 2019-2020.	164
Tabla 56. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G4 Nivel Medio Bajo, vigencias 2019-2020.	166
Tabla 57. Calificación indicadores de Planeación Financiera	168
Tabla 58. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020.....	169
Tabla 59. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020.....	171
Tabla 60. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020	173
Tabla 61. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020	176
Tabla 62. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020	178

Tabla 63. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020	180
Tabla 64. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020	182
Tabla 65. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020	185
Tabla 66. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020	188
Tabla 67. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020	191
Tabla 68. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020.....	194
Tabla 69. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020	196
Tabla 70. Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020	199
Tabla 71. Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020.....	201
Tabla 72. Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020	202
Tabla 73. Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020.....	204
Tabla 74. Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020.....	206
Tabla 75. Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020.....	207
Tabla 76. comparativo calificaciones IDF 2019 -2020 por Subregiones Valle del Cauca	208
Tabla 77. Comparativo de calificación entre dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera en el IDF, por Subregiones, vigencias 2019-2020.	210
Tabla 78. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Resultados Fiscales, Subregiones 2019 - 2020.....	211

Tabla 79. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Gestión Financiera Territorial, Subregiones 2019 – 2020.....	213
Tabla 80. Comparativo Índice de Desempeño Fiscal vigencia 2019-2020	215
Tabla 81. Comparativo de calificaciones en la dimensión de resultados fiscales y gestión financiera, vigencias 2019-2020	218
Tabla 82. Comparativo de resultados en la dimensión de resultados fiscales y gestión financiera, vigencias 2019-2020	219
Tabla 83. Comparativo de resultados por indicador Dimensión Resultados Fiscales, vigencias 2019-2020.....	221
Tabla 84. Comparativo de resultados por indicador Dimensión Gestión Financiera, vigencias 2019-2020.....	224
Tabla 85. Variación porcentual del IDF 2019 - 2020 por Grupo Subregional Centro, Valle del Cauca	226
Tabla 86. Comparativo de calificación entre dimensiones de Resultados Fiscales y	229
Gestión Financiera en el IDF, Subregión Centro, vigencias 2019-2020.	229
Tabla 87. Calificación de los Componentes que aportan a la Dimensión Resultados Fiscales, Subregión Centro, vigencias 2019 – 2020	231
Tabla 88. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Gestión Financiera Territorial, Subregión Centro 2019 – 2020.....	233
Tabla 89. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Resultados Fiscales, Subregión Centro vigencias 2019 – 2020	234
Tabla 90. Calificación de los Componentes que aportan a la Dimensión Gestión Financiera Subregión Centro, vigencias 2019 – 2020	235
Tabla 91. Promedios de los Componentes que aportan a la Dimensión Gestión Financiera 2019-2020.....	236
Tabla 92. Variación porcentual del IDF 2019 - 2020 por Grupo Subregión Sur.....	237
Tabla 93. Comparativo Resultados IDF 2019 -2020 Subregión Sur	238
Tabla 94. Comparativo Calificaciones IDF 2019 -2020 Subregión Sur.....	239
Tabla 95. Calificación de los Componentes que aportan a la Dimensión Resultados Fiscales, Subregión Sur	240

Tabla 96. Comportamiento Resultado Indicadores por Componente en la Dimensión de Gestión Financiera Territorial - Subregión Sur.....	241
Tabla 97. Comparativo Índice de Desempeño Fiscal vigencia 2019-2020	242
Tabla 98. Comparativo de calificaciones en la dimensión de resultados fiscales y gestión financiera, vigencias 2019-2020	244
Tabla 99. Comparativo de resultados en la dimensión de resultados fiscales y gestión financiera, vigencias 2019-2020	245
Tabla 100. Comparativo de resultados por indicador Dimensión Resultados Fiscales, vigencias 2019-2020.....	246
Tabla 101. Comparativo de resultados por indicador Dimensión Gestión Financiera, vigencias 2019-2020.....	249
Tabla 102. Dimensión de Resultados Fiscales, vigencia 2020	251
Tabla 103. Dimensión de Gestión Financiera, vigencia 2020	252

Índice de Gráficos

Gráfico 1. Crecimiento del ingreso 2008 – 2020.....	36
Gráfico 2. Crecimiento del Gastos 2008 – 2020	37
Gráfico 3. Crecimiento del ingreso y Gastos 2008 – 2020.....	39
Gráfico 4. Comportamiento de ingresos tributarios tendencia periodo 2008-2020	40
Gráfico 5. Comportamiento de ingresos tributarios 2020.....	40
Gráfico 6. Comportamiento de ingresos No tributarios tendencia periodo 2008-2020.....	41
Gráfico 7. Comportamiento de los recursos propios vigencia 2020.....	42
Gráfico 8. Comportamiento de los recursos propios tendencia periodo 2008-2020.	43
Gráfico 9. Gasto de ET periodo 2020	44
Gráfico 10. Gasto de ET periodo 2008-2020	45
Gráfico 11. Comportamiento de gastos de funcionamiento 2020	45
Gráfico 12. Comportamiento de gastos de funcionamiento tendencia periodo 2008-2020.....	46
Gráfico 13. Comportamiento de gastos inversión 2020	47

Gráfico 14. Comportamiento de gastos inversión tendencia periodo 2008-2020.....	47
Gráfico 15. Resultados fiscales tendencial periodo 2008-2020.	48
Gráfico 16. Correlación lineal de calificaciones resultados en desempeño fiscal Colombia, 2019 - 2020.....	50
Gráfico 17. Correlación lineal de calificaciones en desempeño fiscal en las entidades territoriales en Valle del Cauca, 2019 - 2020	52
Gráfico 18. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal por capacidades iniciales, Valle del Cauca periodo 2019 - 2020	54
Gráfico 19. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G1 Nivel Alto, Valle del Cauca periodo 2019 - 2020.....	56
Gráfico 20. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G1 Nivel Alto, Valle del Cauca periodo 2019 - 2020.....	58
Gráfico 21. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G2 Nivel Medio Alto, Valle del Cauca periodo 2019 - 2020.....	61
Gráfico 22. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G3 Nivel Medio, Valle del Cauca periodo 2019 - 2020	63
Gráfico 24. Compilación por rangos de calificación del desempeño fiscal vigencia 2020 entidades territoriales del Valle del Cauca.....	65
Gráfico 25. Compilación por rangos de calificación del desempeño fiscal vigencia 2020 Por grupos de capacidades iniciales, entidades territoriales del Valle del Cauca	66
Gráfico 26. Análisis de Ranking de Calificación Desempeño Fiscal 2020	67
Gráfico 27. Ranking del desempeño fiscal 2020 entidades territoriales en grupo G1 Valle....	72
Gráfico 28. Ranking del desempeño fiscal 2020 entidades territoriales en grupo G2 Valle....	73
Gráfico 29. Ranking del desempeño fiscal 2020 entidades territoriales en grupo G3 Valle....	74
Gráfico 30. Ranking del desempeño fiscal 2020 entidades territoriales en grupo G4 Valle....	74
Gráfico 31. Tope de porcentajes y calificaciones para medición del IDF en contribución de resultados de las dimensiones de resultados fiscales y gestión financiera, Valle del Cauca 2020	80
Gráfico 32. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020.....	87

Gráfico 33. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020.....	89
Gráfico 34. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G1 Nivel Alto, 2019-2020.....	91
Gráfico 35. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020	93
Gráfico 36. Comparativo calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio, 2019-2020.	94
Gráfico 37. Comparativo calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020.	96
Gráfico 38. Comparativo calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020	98
Gráfico 39. Comparativo calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020	99
Gráfico 40. Comparativo calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G1 Nivel Alto, 2019-2020	101
Gráfico 41. Comparativo calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020.....	103
Gráfico 42. Comparativo calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio, 2019-2020.....	105
Gráfico 43. Comparativo calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020.....	106
Gráfico 44. Comparativo calificación en Formación Bruta de Capital fijo -FBK por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020.....	108
Gráfico 45. Comparativo calificación en Formación Bruta de Capital fijo -FBK por Grupos de Ciudades, 2019-2020.....	110
Gráfico 46. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020	112
Gráfico 47. Comparativo calificación en Formación Bruta de Capital fijo -FBK por Grupos G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020.....	114
Gráfico 48. Comparativo calificación en Formación Bruta de Capital fijo -FBK por Grupos G3 Nivel Medio, 2019-2020	115

Gráfico 49. Comparativo calificación en Formación Bruta de Capital fijo -FBK por Grupos G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020.....	117
Gráfico 50. Comparativo calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020.....	120
Gráfico 51. Comparativo calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos de Ciudades, 2019-2020.....	122
Gráfico 52. Comparativo calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G1 Nivel Alto, 2019-2020.....	126
Gráfico 53. Comparativo calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020.....	128
Gráfico 54. Comparativo calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G3 Nivel Medio, 2019-2020.....	131
Gráfico 55. Comparativo calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020.....	134
Gráfico 56. Comparativo calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020.....	137
Gráfico 57. Comparativo calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Ciudades, 2019-2020.....	141
Gráfico 58. Comparativo calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020.....	145
Gráfico 59. Comparativo calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020.....	149
Gráfico 60. Comparativo calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit, Grupo G3 Nivel Medio 2019 – 2020 por Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020.....	152
Gráfico 61. Comparativo calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020.....	156
Gráfico 62. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera por Grupos de Capacidades Iniciales, vigencias 2019-2020.....	157
Gráfico 63. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo Ciudades, vigencias 2019-2020.....	159

Gráfico 64. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G1 Nivel Alto, vigencias 2019-2020	161
Gráfico 65. Comparativo Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias 2019-2020.....	163
Gráfico 66. Comparativo Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G3 Nivel Medio, vigencias 2019-2020.	165
Gráfico 67. Comparativo Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G4 Nivel Medio Bajo, vigencias 2019-2020.....	167
Gráfico 68. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020.....	170
Gráfico 69. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020.....	172
Gráfico 70. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020	174
Gráfico 71. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020	177
Gráfico 72. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020	179
Gráfico 73. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020	180
Gráfico 74. Comparativo calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020	183
Gráfico 75. Comparativo calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020	186
Gráfico 76. Comparativo calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020	190
Gráfico 77. Comparativo calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020.....	193
Gráfico 78. Comparativo calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020.....	195
Gráfico 79. Comparativo calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020.....	197

Gráfico 80. Variación porcentual del IDF 2019 - 2020 por Subregiones Valle del Cauca.....	209
Gráfico 81. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Resultados Fiscales, Subregiones 2019 - 2020.....	212
Gráfico 82. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Gestión Financiera Territorial, Subregiones 2019 – 2020.....	214
Gráfico 83. Comparativo variación porcentual Índice de Desempeño Fiscal 2019 -2020.....	217
Gráfico 84. Variación porcentual del IDF 2019 - 2020 por Grupo Subregional Centro, Valle del Cauca	227
Gráfico 85. Variación porcentual del IDF 2019 - 2020 por Grupo Subregión Sur	237
Gráfico 86. Comparativo variación porcentual Índice de Desempeño Fiscal 2019 -2020.....	243

INTRODUCCION

(Silvia Elena González)

1. ASPECTOS GENERALES DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

El Valle de Cauca como departamento tiene una superficie de 22.140 Km², conformado política y administrativamente por 2 Distritos y 40 municipios que se agrupan en cuatro subregiones: Norte, Centro, Sur y Pacífico, establecidas mediante la Ordenanza 513 de 2019, por la cual se adopta el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental-POTD y se consideran los siguientes aspectos generales en su territorio:

Según el último proyectado poblacional del año 2020 (DANE, Censo 2020), posee el 8,99% de la población total del país (50.372.424), equivalente a 4.532.152 habitantes, de los cuales 2.383.734 son mujeres (52,59%) y 2.148.418 son hombres (47,41%); con ubicación territorial de la población que vive en Centros Poblados y Rural Disperso (14.69%) equivalente a 665.592 personas, mientras que la zona urbana acoge el (85.31%) de habitantes, equivalente a 3.866.560.

En cuanto al enfoque diferencial, la población en primera infancia, infancia y adolescencia (de 0 a 14 años), representa el 19.32% del total del departamento, mientras que la población mayor a 60 años representa el 16,1%, significa que tiene una tasa de dependencia del 54,84%, que se considera baja, debido a que el Valle del Cauca cada vez se cuenta con una esperanza de vida de 76 años, donde el índice de envejecimiento es de 83,31% y el índice de juventud de un 24.61%.

De igual forma, el territorio tiene una gran diversidad cultural y étnica. Existe en el Departamento una significativa presencia de población negra, mulata o afrocolombiana de 646.762 personas, donde el 22,2% de las mujeres se encuentran en el grupo de 0 a 14 años, mientras que el 69,4% se concentra en el grupo de 15 a 64 años, mientras que, el 25,9% de los hombres se encuentra en el grupo de 0 a 14 y el 67,1% en el grupo de 15 a 64 años. El 84,7 reside en cabeceras municipales, el 10,5% reside en centros poblados y el 4,7% en el área rural dispersa. La proporción de la población con necesidades básicas insatisfechas es 9,3% en cabeceras municipales y la situación de miseria es 1,2% en cabeceras municipales (información Terridata -DNP y DANE. Población raizal 0,01% (474 personas). ROM 0,01% (136 personas), Población Palenquera 0,001% (290 personas) Por su parte, la población de origen étnico en resguardos indígenas en el Valle del Cauca corresponde a 13.718 personas, que se agrupan en 33 resguardos indígenas en el territorio en 17 municipios y 1 distrito, según información del Datos Abiertos datos.gov.co, a diciembre 31 de 2020. Población étnica total Valle del Cauca 678.506 personas, fuente Terridata-DNP 2018.

Al considerar la calidad de vida y el cierre de brechas sociales de los vallecaucanos, según datos oficiales del DANE, el Índice de Pobreza Multidimensional-IPM, en el año 2018 fue de 13,6%. Desagregando la información por área geográfica, se observa que este índice fue del 12,3% para la cabecera y del 22,3% para los centros poblados y la zona rural. Acerca del enfoque diferencial según el sexo del jefe de hogar, el DANE reporta que el IPM fue del 10,6% para los hombres y del 18,4% para las mujeres. Por su parte, la proporción de privaciones en las personas en situación de pobreza multidimensional en el Valle del Cauca fue de 40,3% al año 2018, es decir que la población presenta privaciones en por lo menos 2 de las 5 dimensiones que el IDC. A continuación, se presenta según datos del DANE 2018, las estadísticas de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018, para el Valle del Cauca.

Necesidades Basicas Insatisfechas por Categorías % 2018							
	Prop de Personas en NBI (%)	Prop de Personas en miseria	Componente vivienda	Componente Servicios	Componente Hacinamiento	Componente Inasistencia	Componente dependencia económica
Total							
Valle del Cauca	6,25	0,69	0,70	0,68	1,39	1,61	2,69
Colombia	14,28	3,80	5,31	3,59	4,17	1,94	4,44

Necesidades Basicas Insatisfechas por Categorías % 2018							
	Prop de Personas en NBI (%)	Prop de Personas en miseria	Componente vivienda	Componente Servicios	Componente Hacinamiento	Componente Inasistencia	Componente dependencia económica
Cabecera							
Valle del Cauca	5,30	0,48	0,45	0,53	1,15	1,49	2,22
Colombia	9,53	1,79	2,88	2,06	2,57	1,59	2,66

Necesidades Basicas Insatisfechas por Categorías % 2018							
	Prop de Personas en NBI (%)	Prop de Personas en miseria	Componente vivienda	Componente Servicios	Componente Hacinamiento	Componente Inasistencia	Componente dependencia económica
Centros Poblados y Rural Disperso							
Valle del Cauca	11,92	1,90	2,17	1,57	2,80	2,34	5,46
Colombia	30,48	10,64	13,63	8,78	9,64	3,16	10,51

El Valle del Cauca, se encuentra dentro del ranking de los cinco departamentos más competitivos de Colombia y el número uno de la Región del Pacífico. A su vez, presenta un desempeño destacado en los siguientes pilares: En salud ocupa el 5° puesto con un puntaje de 6,40 sobre 10; tamaño del mercado ocupa el 4° puesto con un puntaje de 7,11 sobre 10; sistema financiero ocupa el 4° puesto con un puntaje de 4.89 y sofisticación y diversificación el 3er. puesto con un puntaje de 9.31.

El Valle del Cauca en Indicadores de gestión pública territorial entre los 32 departamentos de Colombia, se destaca como líder nacional ocupa el 1° lugar en índice de Desempeño Fiscal 2020; Segundo lugar a nivel nacional en la medición del desempeño municipal –MDM 2019 y Puesto 9° a nivel nacional en Eficacia del desempeño municipal 2019.

Índice de pobreza multidimensional -IPM en el Valle del Cauca 2020 es de 16,26%, corresponde a mujeres 55,05% y hombres 44,95%, con ubicación en Cabecera 66,03%, Centro poblado 15,42% y Rural disperso 18,56%. Las mayores privaciones de los hogares según encuesta SISBEN IV, trabajo

informal 68,92%, bajo logro educativo 54,65%, rezago escolar 23,73%, desempleo de larga duración 19,38% y hacinamiento crítico 17,94%. El IPM a partir del SISBEN IV, corresponde a trabajo 44,15%, educación 32,46%, niñez y juventud 11,04%, salud y vivienda 8,8% y 6,41% respectivamente. Fuente información DANE, Subdirección Estudios Socioeconómicos -DAPV 2020.

En temas de educación, según el Ministerio de Educación Nacional y Terridata-DNP para el año 2019 la desagregación de cobertura neta del Valle del Cauca fue de 81,46 %. Por su parte, la cobertura neta en transición es de 55.95%; cobertura neta primaria 76.71 %; cobertura neta secundaria 72.69 %; cobertura en educación media 41.95%. La población total matriculada en Valle es del 81.86%. Cobertura educación superior (fuente MEN 2018). Información Terridata -DNP.

En Salud Pública, el Valle del Cauca en 2019, presenta en Ministerio de Salud y Protección Social y Terridata-DNP, para el año 2018 el Valle del Cauca logró aseguramiento del 89.96%, con afiliación al sistema contributivo de 57.96% (2'504.903 personas) y en subsidiado 40.67% (1'757.676 personas) y en régimen especial 1.38% (59.436 personas). Para el año 2018 la tasa de mortalidad por cada 1.000 habitantes fue de 5,62, razón de mortalidad materna a 42 días 24,40, mientras que la tasa de fecundidad por cada 1.000 mujeres en edad fértil fue de 40,45% (2016); Mortalidad infantil < a 1 año X 1.000 nacidos vivos es de 10,04% (2018); Cobertura vacunación pentavalente < a 1 año es de 92,4% (2016). Información Terridata -DNP.

Valle en cobertura de servicios públicos, presenta cobertura de acueducto 95,4% y Colombia 86,4%; Cobertura alcantarillado 90,9% y Colombia 76,6% (fuente DANE 2018); Penetración banda ancha Valle 16,3% y Colombia 13,8% (fuente MIT y C, 2019); Cobertura Energía eléctrica rural Valle 88,7% y Colombia 86,8% (fuente UPME 2018). Déficit cuantitativo de vivienda Valle 4,6% y Colombia 9,8%; Déficit cualitativo de vivienda Valle 19,8% y Colombia 26,8% (fuente DANE 2018), información Terridata -DNP.

Con relación a paz territorial y seguridad, el Departamento del Valle del Cauca tiene en su territorio a Palmira y Cali considerados entre los peligrosos del mundo, sin contar otros municipios estratégicos del narcotráfico, que generan dinámicas importantes de inseguridad, por ejemplo la tasa de homicidios (x cada 100.000 habitantes) fue de 50.7, a su vez, la tasa de hurtos (x cada 100.000 habitantes) fue de 526 y la tasa de violencia intrafamiliar (x cada 100.000 habitantes) de 149,7, según el DNP, a partir de información del Ministerio de Defensa Nacional –DANE -Terridata-DNP 2017.

La división subregional en el Valle del Cauca contiene un conjunto de 42 municipios con características comunes que los integran y permiten proponer, concordantemente con ello, espacios de actuación a los actores de las distintas zonas, en su justa medida y acorde a lo que son, reconocerse a sí mismos y la implementación de las estrategias y acciones dentro de la subregión.

2. CONTEXTO GENERAL

En Colombia a partir de la evaluación de la gestión pública territorial, desde la perspectiva del desempeño fiscal, se pudo evidenciar que en las últimas dos décadas la evolución positiva de los indicadores de la medición del desempeño fiscal, evidencia que los gobiernos territoriales después de la crisis de final de los años 90s, presentan mejoras importantes en el comportamiento de las finanzas públicas, donde los resultados fiscales, dan cuenta de la reducción significativa de los ingresos corrientes destinados a gastos de funcionamiento, aumento progresivo de la generación de recursos propios y un notable incremento en la magnitud de inversión social, con mayor racionalidad y autocontrol del crédito público.

Los mejores resultados en la medición del desempeño fiscal, sustentan mejores avances en el proceso de descentralización fiscal y administrativa, lo cual se traduce en un mayor valor público como ganancia en el mejoramiento de las condiciones de calidad de vida de los ciudadanos y el cumplimiento de apuestas hacia un desarrollo territorial viable y sustentable financieramente.

A continuación, se explican los elementos constitutivos que fundamentan la medición del desempeño fiscal, desde la normatividad vigente de las finanzas públicas, conceptos y metodología aplicada dentro del propósito de visibilizar de manera pública los resultados fiscales de las entidades territoriales del Valle del Cauca, correspondiente a la vigencia fiscal 2020.

2.1 Marco Normativo y Conceptual – IDF

Dentro del mandato constitucional legal vigente, el ejercicio del control político se enmarca en el contexto institucional colombiano, con el propósito de vigilar y controlar la gestión de las entidades del Estado, en el cumplimiento de metas de gobierno, logros en el manejo eficiente y eficaz de los recursos públicos, acompañado de indicadores que midan el comportamiento de las finanzas pública y sean verificables en efectos e impactos de la mejora de las condiciones socioeconómicas de los territorios. Es así como se crea, una oficina especial en el Departamento Nacional de Planeación en el año 1993, igualmente se creó el sistema nacional de evaluación de la Gestión Pública SINERGIA, que constituye el proceso de modernización del estado orientado a resultados.

2.1.1 Marco Normativo

A continuación, se indican las normas que fundamentan el proceso de evaluación del desempeño fiscal, con especial atención a la gestión pública de las entidades territoriales, de acuerdo a la evolución normativa y según las diferentes etapas y procesos de la evaluación del desempeño de las entidades del sector público en Colombia.

2.1.1.1 Constitución Política de Colombia.

Artículo 338. En tiempo de paz, solamente el Congreso, las Asambleas departamentales y los Concejos distritales y municipales podrán imponer contribuciones fiscales o parafiscales. La ley, las ordenanzas y los acuerdos deben fijar, directamente, los sujetos activos y pasivos, los hechos y las bases gravables, y las tarifas de los impuestos. Establece que, las autoridades fijen la tarifa de las tasas y contribuciones que cobren a los contribuyentes, como recuperación de los costos de los servicios que les presten o participación en los beneficios que les proporcionen, igualmente, el sistema y el método para definir tales costos y beneficios, y la forma de hacer su reparto, deben ser fijados por la ley, las ordenanzas o los acuerdos.

Artículo 343. La entidad nacional de planeación que señale la ley, tendrá a su cargo el diseño y la organización de los sistemas de evaluación de gestión y resultados de la administración pública, tanto en lo relacionado con políticas como con proyectos de inversión, en las condiciones que ella determine.

Artículo 344. Los organismos departamentales de planeación harán la evaluación de gestión y resultados sobre los planes y programas de desarrollo e inversión de los departamentos y municipios, y participarán en la preparación de los presupuestos de estos últimos en los términos que señale la ley. En todo caso el organismo nacional de planeación, de manera selectiva, podrá ejercer dicha evaluación sobre cualquier entidad territorial.

La implementación de los artículos 343, 344, 356 y 357 permite que las entidades del Estado dispongan de la organización de sistemas y métodos de evaluación de la gestión y resultados de la administración pública, generando los desarrollos constitucionales reglamentados mediante las leyes 152 de 1994, 358 de 1997, 617 de 2000, 715 de 2001 y 1176 de 2007, las cuales establecen las bases legales para la evaluación de la gestión y resultados de los gobiernos municipales y departamentales.

Artículo 361. Los ingresos corrientes del Sistema General de Regalías se destinarán a la financiación de proyectos de inversión que contribuyan al desarrollo social, económico, y ambiental de las entidades territoriales.

Artículo 364. El endeudamiento interno y externo de la Nación y de las entidades territoriales no podrá exceder su capacidad de pago. La ley regulará la materia.

▪ **La Ley 152 de 1994**

Establece al Departamento Nacional de Planeación, como la entidad que regula y hace seguimiento frente a la gestión de los municipios de Colombia, esta ley establece los procedimientos y procesos para la elaboración, aprobación, ejecución, seguimiento, evaluación y control de los planes de desarrollo.

- **La ley 358 de 1997**

Reglamenta el artículo 364 de la Constitución Política, establece medidas y controles fiscales para regular las entidades territoriales en el manejo de política de endeudamiento, señalando que, no pueden presentar un endeudamiento interno y externo de la nación que supere su capacidad de pago, esta ley reglamenta el endeudamiento público. Establece en artículo 6º.- Ninguna entidad territorial podrá, sin autorización del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, contratar nuevas operaciones de crédito público cuando su relación intereses/ahorro operacional supere el 60% o su relación saldo de la deuda/ingresos corrientes superen el 80%.

- **La Ley 617 de 2000.**

Norma tendiente a la racionalización del gasto público. El objetivo principal es facilitar la racionalización de los gastos de funcionamiento en las administraciones centrales, sus órganos de control, asamblea y concejos, y permite el ajuste gradual de los mismos de acuerdo con el nivel de ingresos corrientes de libre destinación que según su categoría, puedan generarse en cada entidad. En este marco normativo se ofreció como alternativa los programas de saneamiento fiscal y financiero bajo el esquema de deuda con garantía de la nación. Se fijó a los entes territoriales un tope a la porción de los ingresos corrientes de libre destinación que puedan ser utilizados para el pago de los gastos de funcionamiento, mediante niveles de categoría.

La clasificación de los departamentos y municipios obedece a criterios de presupuesto, gestión administrativa, tamaño de la población e ingresos de libre destinación, estableciendo formas de saneamiento fiscal y presento alternativas para la financiación de los gastos, normas de control sobre racionalización del fisco, transparencia de la gestión y alivios a la deuda, con miras a una mayor autonomía fiscal.

En el *artículo 79* establece que el Departamento Nacional de Planeación publicará en medios de amplia circulación nacional los resultados de la gestión de los municipios y departamentos del país, con base en la metodología que se adopte para tal efecto.

- **La Ley 715 de 2001**

Determino la forma de distribución de los recursos. Con esta normatividad se pretende solucionar los problemas de estabilidad macroeconómica, volatilidad de los recursos y duplicidad de funciones entre municipios y departamentos. El acto legislativo, creo el sistema general de participaciones, que reemplaza el situado fiscal (SF), llamado en su momento, participaciones en los ingresos corrientes de la nación (PICN y a las transferencias complementarias de SF).

- **Ley 819 de 2003**

Ley de Transparencia y Responsabilidad Fiscal. Define el marco fiscal a mediano plazo, determina criterios de endeudamiento territorial y decreta normas para transparencia fiscal. Con la expedición de esta ley de responsabilidad fiscal, se fortaleció el marco normativo de la disciplina fiscal compuesta además por las leyes 358/1997, 549/1999, 550/1999 y 617/2000.

- **Ley 1483 de 2011**

Por medio de la cual se dictan normas orgánicas en materia de presupuesto, responsabilidad y transparencia fiscal para las entidades territoriales.

2.2 Conceptualización de la nueva medición del Desempeño Fiscal - IDF para ET

Es importante resaltar que el Índice de Desempeño Fiscal puede fortalecerse en términos conceptuales, la anterior metodología del cálculo del IDF se concentraba en indicadores presupuestales principalmente, no integraba análisis contables ni sectoriales, por lo tanto incorpora nuevas aproximaciones territoriales y hace nuevas alineaciones a los indicadores existentes con nuevas estadísticas financieras que le permiten hacer una mejor aproximación a los resultados fiscales, en términos contables, contempla los indicadores presupuestales de endeudamiento además de contemplar un indicador de resultado fiscal.

Del equilibrio entre la gestión de recursos y competencias de las entidades territoriales se deriva que, el buen desempeño fiscal tiene que ver con la simetría entre los ingresos y gastos, que puede simplificarse como un adecuado balance entre el presupuesto y la ejecución presupuestal. En otras palabras, el buen desempeño fiscal no se relaciona exclusivamente con elevar los ingresos sino también con eliminar las presiones fiscales que atenten contra la estabilidad de las finanzas.

Con la aplicación del marco normativo vigente en Colombia, el manejo de las finanzas públicas a cargo de las entidades territoriales, presenta mejores resultados fiscales, como producto de un mayor control fiscal por organismos del nivel nacional y regional, el cambio de una cultura del gasto público con enfoque gerencial orientado a resultados y la implementación de metodologías de medición del desempeño fiscal, lo cual ha permitido mediante el uso de indicadores fiscales mostrar de manera periódica a los ciudadanos la administración eficiente y eficaz de la asignación y ejecución de los recursos públicos en respuesta a los compromisos programáticos de los planes de desarrollo territorial.

Los desarrollos de la Ley 617 de 2020, han permitido que desde el año 2000 a la fecha, el Departamento Nacional de Planeación conjuntamente con el Ministerio de Hacienda y la Contraloría General de la Nación, se viene realizando acciones de vigilancia, control y rendición de cuentas, a través de la publicación de informes de evaluación del desempeño fiscal de las entidades territoriales.

La reducción del porcentaje de ingresos corrientes que se destinan a gastos de funcionamiento, ha permitido como medida de racionalidad y eficiencia en el uso de los recursos públicos, liberar recursos importantes para atender gastos prioritarios orientados a inversión social y la formación bruta de capital, situación que, ha permitido mejorar el desarrollo institucional y generar mayor valor público, es decir, una mayor eficiencia de las administraciones locales al reducir el gasto de funcionamiento con relación a los ingresos corrientes, permitiendo incrementar indicadores de magnitud de la inversión en atención a compromisos del desarrollo territorial y asegurar mejores niveles de sostenibilidad fiscal y financiera.

De otra parte, la medición del desempeño fiscal, permite establecer que tanto las entidades territoriales en el tiempo reducen la alta dependencia de los recursos del gobierno nacional, una vez que demuestran mayores esfuerzos fiscales en la generación de recursos propios, situación que, demuestra la dinámica propia del desarrollo territorial, soportado en el compromiso de los ciudadanos en la participación tributaria, consolidando credibilidad y legitimidad del Estado en el manejo eficiente de los recursos públicos.

En igual sentido, se espera que, en concordancia con el comportamiento de los indicadores fiscales, los resultados fiscales y la gestión financiera territorial, contribuyan a maximizar los recursos públicos requeridos para elevar los indicadores de inversión, resultados que, reflejan que un buen manejo de las finanzas públicas territoriales da cuenta de los mejores niveles de bienestar y calidad de vida de una sociedad, en tal sentido, se puede establecer que disminuyen los indicadores de brechas sociales y de pobreza multidimensional en Colombia, es decir, se espera, que la correlación entre el desempeño fiscal y la necesidades básicas insatisfechas, se pueda observar cómo coincide en aquellos municipios que presentan un alto indicador IDF y un bajo índice de NBI, en tanto, que las entidades territoriales que presentan bajo índice IDF por ineficiencia en el manejo de sus finanzas públicas, presentan los mayores porcentajes de NBI.

Teniendo en cuenta, que el propósito de la descentralización administrativa y fiscal a los territorios en Colombia, como mecanismo dinamizador del desarrollo local, se requiere, que las entidades territoriales, mejoren aspectos del ordenamiento territorial, la implementación de políticas direccionadas a la promoción del desarrollo y adopción del modelo de gestión pública orientada a resultados, son las puestas y desafíos que deben asumir los gobiernos locales, con el fin de incrementar las posibilidades de capturar mayor carga tributaria de recursos fiscales, para garantizar un eficiente y transparente manejo de las finanzas públicas, en respuesta a las necesidades de los territorios.

2.3 Metodología para evaluación del Desempeño Fiscal - IDF 2020

A continuación, se describe en términos generales, los aspectos metodológicos que orientan y desarrollan la ejecución del informe de desempeño fiscal vigencia 2020, correspondiente a las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, en cumplimiento de normas constitucionales y legales, en el marco de las directrices y lineamientos metodológicos establecidos por el Departamento Nacional de

Planeación, información que permite establecer los resultados del desempeño fiscal, según el comportamiento de los indicadores, con el fin de establecer la situación de las finanzas territoriales y establecer las acciones de mejora necesarias según el rangos de calificación alcanzado.

En la medición del IDF nueva metodología, podemos destacar como objetivo principal, la medición de la gestión fiscal de las entidades territoriales, con el fin de identificar buenas prácticas en el manejo de las finanzas públicas y fortalecer la asistencia técnica territorial, en este sentido dicho objetivo definido como el eje primordial del nuevo índice, involucra cuatro (4) aspectos que de presentan a continuación:

Tabla 1. Aspectos Importantes en el Nuevo Índice de Desempeño Fiscal



Fuente: Medición nuevo índice de desempeño fiscal territorial DNP 2021

EL Artículo 79 de la Ley 617 de 2000, indica que “El Departamento Nacional de Planeación publicará en medios de amplia circulación nacional con la periodicidad que señale el reglamento y por lo menos una vez al año, los resultados de la evaluación de la gestión de todas las entidades territoriales, incluidos sus organismos de control, según la metodología que se establezca para tal efecto”¹. Teniendo en cuenta el contexto el cual se expidió la Ley 617, se considera que el enfoque debe continuar siendo fiscal, incorporando aspectos presupuestales, gestión de recursos y gastos, manejo de la deuda y planeación financiera sin dejar de lado los aspectos contables.

2.3.1 Ejecución del trabajo.

De acuerdo a la estructura de contenido temático del presente informe, se procede a establecer lineamientos técnicos y metodológicos, que permitan ordenar y procesar datos según criterios de medición, que faciliten el cálculo y análisis de la información, con aplicación de los objetivos de la

¹ ARTÍCULO 79 de la Ley 617 de 2000, Control social a la gestión pública territorial

evaluación para las entidades territoriales del Valle del Cauca, normas vigentes y directrices del DNP. A continuación, se detallan estos aspectos para el desarrollo de los acápites del informe:

Para lo relacionado con el Contexto General acápite 2 de la estructura del contenido temático, se tomó información considerada en el informe de Evaluación del Índice de Desempeño Fiscal vigencia 2019, aspectos como el marco legal, metodología aplicada para el cálculo del IDI y la guía establecida para la medición del nuevo índice de desempeño fiscal territorial, emitida por la subdirección de Descentralización y Fortalecimiento Fiscal y la Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional vigencia 2021.

*** *Análisis de la situación fiscal de las entidades territoriales del Valle del Cauca.***

Con relación al acápite 3 del contenido temático, punto 3.1, análisis tendencial de los resultados fiscales, se tomó información relacionada con las operaciones efectivas de caja -OEC, de la fuente del SISFUT 2 del DNP, la serie de datos desde el año 2000 - 2020, indicando, que será la información para elaborar la base de datos del acápite 3.1 “Análisis de la situación fiscal de las entidades territoriales del Valle del Cauca”, estableciendo como unidad de análisis, el periodo serial 2008-2020, información que se estructura, teniendo en cuenta, los siguientes criterios técnicos para el análisis de la información:

A partir de la base de datos correspondiente a las operaciones efectivas de caja –OEC del DNP, se hace corte para tomar el periodo de unidad de análisis, filtrando información para 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, correspondiente a información de ingresos, gastos, estado de superávit o déficit corriente y deuda pública, información que permite a los Gobiernos Territoriales conocer la tendencia histórica de las situación fiscal y prospectar la mejora de las condiciones fiscales y financieras al año 2023.

Con información de la base datos OEC, se diseña tabla dinámica, para elaborar las tablas y gráficos requeridos en la realización de los análisis de tendencia durante el periodo establecido, tomando como referente, la presentación de resultados del desempeño fiscal 2020, publicado por el DNP, especialmente, para los siguientes análisis:

- Mostrar la evolución de ingresos durante la serie 2008-2020 y el incremento de los ingresos territoriales.
- Comportamiento de los ingresos tributarios y no tributarios periodo 2008-2020
- Comportamiento de los recursos propios vigencia 2020.
- Aumento del recaudo tributario (Impuestos Predial, Industria y Comercio, Sobre tasa a la gasolina y Otros, su evolución en la serie de datos y comparativo 2008 - 2020.
- Aumento del Gastos territoriales, relacionados con: Gastos de funcionamiento; Formación bruta de capital fijo, Inversión social, Servicio de la deuda, evolución durante la serie 2020 y tendencia periodo 2008 - 2020.

• *Análisis global resultados de la evaluación del IDF 2019 - 2020*

En lo correspondiente al punto 3.2, relacionado con “Análisis global de los resultados del desempeño fiscal para Entidades territoriales del Valle del Cauca, se elabora con base de datos publicados en SISFUT2 - DNP, filtrando información para 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, correspondiente a información de los resultados del desempeño fiscal, información clasificada por grupos de capacidades iniciales, según el comportamiento de los resultados y calificaciones de los indicadores de la nueva metodología IDF -DNP, con el propósito de que, las administraciones territoriales conozcan de manera comparativa los resultados dinámicos o rezagados en la calificación promedia de las entidades territoriales -Valle y el nivel Nacional, destacando las buenas prácticas de la gestión en desempeño fiscal por grupos de capacidades iniciales.

*** *Ranking Departamental y Nacional en la evaluación Índice de Desempeño Fiscal 2020***

Contemplado en el punto 3.3 del informe, con información de la base de datos de la unidad de análisis, se diseña tabla dinámica para elaborar tablas y gráficos requeridos para realizar los análisis del ranking de evaluación durante el periodo establecido, con el fin de resaltar buenas prácticas y señalar los rezagos en los resultados, en especial, aspectos como:

- Calificación y puesto por grupos de capacidades iniciales a nivel Valle del Cauca y Nacional.
- El TOP de los 5 mejores resultados en IDF y el TOP de los más rezagados en las entidades territoriales del Valle del Cauca.
- Contribución de las dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera al IDF periodo 2020.
- Ranking del IDF periodo 2020 por grupos de capacidades iniciales en entidades territoriales del Valle del Cauca.

*** *Análisis de las Dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera por grupos de capacidades iniciales y temáticas de indicadores de medición del IDF vigencia 2020.***

Con relación al análisis al punto 3.4 Análisis de la Dimensión de Resultados Fiscales y 3.5 Análisis de Resultados de la Dimensión de Gestión Financiera, según la estructura de contenido del informe y el soporte de información de indicadores de las dimensiones publicados por el DNP, en el marco de los lineamientos metodológicos establecidos en la nueva metodología para la medición del desempeño fiscal, se procede a estructurar la información, como insumo para la elaboración del informe de evaluación IDF 2020, desarrollando los siguientes niveles de análisis:

Para el análisis de información en las dimensiones resultados fiscales y gestión financiera, se realiza: Primero, análisis comparativo del resultado y calificación de la dimensión por grupos de capacidades

iniciales, soportado en el aporte de los indicadores temáticos de la respectiva dimensión en vigencia 2019 – 2020, referenciando logros respecto de los promedios Valle y Nacional; Segundo, análisis del comportamiento de los indicadores de la respectiva dimensión, soportado con información estructurada sobre el comportamiento del resultado y calificaciones de los indicadores según la variación porcentual, por grupo de capacidades iniciales y gráfico comparativo calificación del indicador y contribución al cambio en el IDF 2019-2020 por grupos de capacidades iniciales, referenciando logros respecto de promedios Valle y Nacional, resaltando las buenas prácticas en la gestión de grupos y las entidades que los conforman por buenos desempeños fiscales, señalando las malas prácticas en la gestión fiscal debido a pérdida de calificación en el IDF 2020.

Con los análisis de la información del IDF 2019-2020, se busca, resaltar las relevancias o rezagos o situaciones atípicas de la evaluación de las entidades territoriales, según resultado y calificación lograda por grupos de capacidades iniciales, señalando el desempeño fiscal con relación al promedio del grupo Valle y Grupo Nacional, en la situación de los grupos o Entidades Territoriales, estableciendo escenarios a nivel de recomendaciones para la mejora en el desempeño fiscal según resultados y calificaciones a nivel de grupos, dimensiones e indicadores.

Se realizó la agregación y consolidación de los datos de las matrices en formato Excel, correspondiente a los resultados fiscales de las vigencias 2019 y 2020 de las 42 entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, con los indicadores de medición, rangos de calificación, posición en ranking nacional, categorización, estableciendo comparativos respecto de promedios Valle del Cauca y Nacional

Para el cálculo y medición de los indicadores según la base de datos se siguió las siguientes pautas técnica metodológicas:

- * Diseño de tabla dinámica, con el propósito de ordenar datos de manera lógica y sistemática, que permita, elaborar tablas didácticas, requeridas para realizar gráficos y redactar los análisis de la evaluación, a nivel global, por dimensiones y a nivel subregional según los acápites que integran el cuerpo del informe de IDF vigencia 2019 - 2020.
- * Se realiza el análisis de los indicadores de las dimensiones, generando comparativos entre las vigencias fiscales 2019 y 2020, para las 42 entidades territoriales, es decir, análisis de los resultados de los indicadores según cálculo de variación porcentual y contribuciones del cambio según calificaciones alcanzadas, en el marco de las dimensiones de resultados fiscales y Gestión Financiera del año 2020 y su comparativo con el año 2019, a nivel Valle y Nacional, donde se muestre, los mejores resultados y los más rezagados, estableciendo, cuáles de los indicadores, contribuyen a los Resultados Fiscales y cuáles afectan los resultados del desempeño fiscal.
- * Elaboración de tabla de datos y gráfico, para analizar resultados fiscales vigencia 2020, como ranking de las entidades territoriales, Valle del Cauca, señalando, los mejores resultados y los más rezagados, por categorías y según los rangos de calificación establecidos: Sostenible, Solvente, Vulnerable, Riesgo y Deterioro. (ver los rangos establecidos por el DNP, en la base de datos y documento Medición Nuevo Índice de Desempeño Fiscal del DNP 2021).

Para los resultados del Índice de Desempeño Fiscal vigencia 2020 por subregiones, acápite 5 del contenido temático, se estructuró la información para analizar las cuatro subregiones del Departamento del Valle del Cauca de acuerdo a los siguientes requerimientos:

- * Se elaboró información clasificada de las entidades territoriales, según las subregiones del departamento: Norte, Centro, Sur y Pacífico.
- * Con información de la base datos, se diseña tabla dinámica, para elaborar las tablas y gráficos requeridos para realizar los análisis subregional, se el IDF 2019 - 2020 en las dimensiones de los resultados fiscales y dimensión de la gestión financiera, soportado en el comportamiento de indicadores temáticos de las dimensiones en los grupos subregionales, realizando los siguientes niveles de análisis: Medición de variación porcentual del IDF vigencias 2019 – 2020 con la contribución al cambio; comparativo de calificación entre las dimensiones de resultados fiscales y gestión financiera; comportamiento de las calificaciones del componente de las dimensión de resultados fiscales y la dimensión gestión financiera, resaltando los aportes de la calificación en las dimensiones, destacando la mejor gestión subregional y los rezagos de la gestión por subregiones según las entidad territorial que las conforman.

2.3.2 Descripción de las Dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera medición del Desempeño Fiscal

El Nuevo Índice de Desempeño Fiscal se diseña bajo una nueva estructura y para ello, contempla dos dimensiones que tienen una ponderación diferente en el índice agregado, por una parte, los *Resultados Fiscales*, con indicadores obtenidos a partir de la ejecución efectiva de los municipios y departamentos los cuales dan cuenta de las finanzas territoriales en términos de la dependencia de transferencias nacionales, inversión, endeudamiento y medidas de superávit o déficit. En esta dimensión la ponderación para el indicador tiene un valor del 80% del IDF.

Por su parte la *Gestión Financiera Territorial*, como dimensión contempla los procesos de planeación financiera territorial, con medición de indicadores presupuestales de inicio hasta la ejecución del ingreso y del gasto, holgura en gastos de funcionamiento y bonos de esfuerzo recursos propios y catastral, buscando ser más eficiente el gasto de funcionamiento y el incremento de sus ingresos. Esta dimensión tiene una ponderación del 20% del indicador IDF.

Tabla 2. Dimensiones del Nuevo Índice de Desempeño Fiscal

Resultados Fiscales (80%)	Gestión Financiera Territorial (20%)
Dependencia de las Transferencias (DTN)	Capacidad de Ejecución y Programación (CPEI)
Inversión formación bruta capital fijo (FBKF)	Capacidad de Ejecución de Inversión (CEI)

• Endeudamiento (ELP)	• Cumplimiento Límites Ley 617 de 2000- contempla concejos, personerías y contralorías (H)
• Medidas de Déficit o Superávit (Ahorro Corriente - AC; Balance primario - BP)	• Bonificación de esfuerzo propio y actualización catastral

Fuente: Medición nuevo índice de desempeño fiscal territorial DNP 2021

2.3.3 Información considerada para el cálculo, criterios de calificación y análisis de indicadores de la dimensión de Resultados Fiscales y Gestión Financiera

La metodología precisa la clasificación de las cuentas de ejecución presupuestal en un formato coherente de operaciones efectivas de caja - OEC, conservando lo establecido en las cuentas presupuestales en el cual se realiza el registro y reporte de la información mediante el formato FUT, insumos que permite calcular el déficit y el monto de su financiamiento, señalando, que las cuentas presupuestales que estructuran los componente de ingresos y gastos, los cuales según las normas de presupuesto se clasifican según el destino económico, bien sea para cubrir necesidades de gastos recurrentes y los gastos de inversión pública que demanda los compromisos de las metas en los planes de desarrollo territorial.

La medición del nuevo índice de desempeño fiscal territorial, conlleva a tratar un conjunto de variables correspondientes a cada categoría de entidad, con el objetivo metodológico de calcular por el sistema de agregación dentro de cada dimensión, lo cual se realiza mediante un promedio simple de la calificación de los indicadores y luego se realiza un promedio ponderado de las dimensiones, teniendo en cuenta los pesos mencionados anteriormente: la dimensión de resultados pesa 80% de la calificación y la gestión financiera el 20%.

El proceso de construcción del IDF se realiza de la siguiente manera:

$$IDF = 0,8 * \left[\frac{(DTN + FBKF + ELP + AC + BP)}{5} \right] + 0,2 * \left[\frac{(CPEI + CEI + H)}{3} \right] + (Bonos)$$

Es de resaltar que la nueva versión del IDF es más estricta con la información entregada por los municipios en los sistemas de información, la ausencia de información da como calificación en el indicador (0) puntos. Con base en los resultados se realiza una calificación en términos cuantitativos del resultado obtenido por los municipios y departamentos, ubicando la calificación en rangos de desempeño según puntajes obtenidos en la calificación del IDF. A continuación, se detallan los niveles de los rangos y la descripción como criterios aplicados en la evaluación del IDF de las entidades territoriales por grupos de capacidades iniciales para la vigencia fiscal 2020:

Tabla 3. Descripción de los rangos de Desempeño Fiscal nueva metodología del IDF

Rango	Descripción
Sostenible > 80 puntos	Estas entidades gozan de unas finanzas saludables, cumplen con los límites legales de deuda y gasto, generan recursos propios y alto gasto en FBK. En el largo plazo tienen mayor capacidad de proveer bienes y servicios. Asimismo, presentan mejores condiciones de sostenibilidad financiera, comparadas con el resto.
Solvente Entre 70 y 80 puntos	Son las entidades para las cuales el indicador de desempeño fiscal se situó entre 70 y 80 puntos. Tienen finanzas saludables, pero hay oportunidades de mejora en algunos de sus indicadores.
Vulnerable Entre 60 y 70 puntos	Corresponde a las entidades cuyo indicador de desempeño fiscal está entre 60 y 70 puntos, lo cual significa que pueden cumplir límites legales de deuda y gasto, pero aún tienen alta dependencia de las transferencias y bajos niveles de inversión en FBK.
Riesgo Entre 40 y 60 puntos	En este grupo se encuentran las entidades territoriales con un indicador entre 40 y 60 puntos, se encuentran en riesgos de déficit o presentan alto endeudamiento o fallas en su reporte de deuda. Tienen alta dependencia de las transferencias y bajos niveles de inversión en FBK.
Deterioro <=40 puntos	Estas entidades se encuentran en riesgos de déficit o presentan alto endeudamiento o fallas en su reporte de deuda. Tienen alta dependencia de las transferencias y bajos niveles de inversión en FBK, pero sus indicadores son inferiores que los del grupo de riesgo.

Fuente: Medición nuevo índice de desempeño fiscal territorial DNP 2021

- **Conceptualización y definición de indicadores en la medición del IDF.**

A continuación, se describe la conceptualización de los indicadores que conforman cada una de las dimensiones del Nuevo Índice de Desempeño Fiscal, utilizados para la medición y el análisis de la evaluación, de acuerdo a la situación de las entidades territoriales del Valle del Cauca por grupos de capacidades iniciales, según los resultados obtenidos en cada uno de los indicadores:

Dimensión Resultados Fiscales: esta dimensión está conformada por cinco indicadores obtenidos a partir de la ejecución efectiva de ingresos, gastos y endeudamiento, los cuales se describen a continuación:

- **Dependencia de las Transferencias de la Nación (DTN):** se construye a partir de la proporción de los ingresos totales que corresponden a transferencias de la nación, que están compuestas principalmente por el Sistema General de Participaciones, el Fondo de Solidaridad y Garantías – FOSYGA -, COLJUEGOS, el IVA Telefonía celular, Sobretasa al ACPM, las transferencias del sector eléctrico para inversión de las empresas del orden nacional y otras transferencias para inversión. La medición anterior del IDF contaba con un indicador similar, sin embargo, el nuevo no incluye los recursos provenientes del

SGR. Para que la calificación del indicador se presente en la lógica de “*más es mejor*”, se hace una calificación restándole a 100 el resultado obtenido en este indicador.

- **Relevancia de la Formación de Capital Fijo:** es la proporción de gasto de inversión destinada a financiar formación bruta de capital fijo. Su calificación se realiza aplicando una regla de tres simple, en la cual el puntaje mayor (100 puntos) es obtenido por el municipio que tenga la proporción más alta de gasto de en formación bruta de capital fijo en el grupo de capacidades iniciales, la categorización de la (FBK fijo) se hace a partir de la Operación Efectiva de Caja.
- **Endeudamiento de largo plazo:** para hacer el análisis en la temática de endeudamiento, se incluye un indicador contable que busca medir la proporción del pasivo total con relación a los activos de las entidades territoriales.
- **Ahorro corriente:** mide la proporción de ahorro corriente con relación al ingreso corriente de la entidad. El objetivo es medir que tantos excedentes se liberan luego de financiar el gasto corriente que permita financiar la inversión territorial.
- **Balance Primario:** es la proporción entre el déficit o superávit y el ingreso total de la entidad territorial. El objetivo de este indicador es complementar el análisis de sostenibilidad de la deuda de las entidades territoriales conforme a lo establecido en la Ley 819 de 2003. Asimismo, permite conocer si se están dando gastos excesivos con relación al ingreso en cada vigencia fiscal, o si hay fallas en la ejecución de las entidades territoriales en medio de necesidades latentes (excesivos superávits).

En la siguiente tabla se relacionan los objetivos de los indicadores, así como las fórmulas de cálculo y su descripción general:

Tabla 4. Descripción de los Indicadores Dimensión de Resultados

Temática	Indicador	Fórmula	Objetivo del Indicador
Transferencias	Dependencia de las Transferencias (DTN)	$(SGP + Otras) / Ingreso Total$ Calificación: $100 - DTN$	Determinar si las transferencias nacionales son o no los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial.
Inversión	Relevancia FBK fijo (RFBK)	$FBK \text{ fijo} / \text{Gasto de Inversión}$ Calificación: $\frac{FBK * 100}{\text{máx. FBK}}$	Cuantificar la magnitud de la inversión en FBK fijo que ejecuta la ET con relación a su gasto de inversión.
Endeudamiento	Endeudamiento de largo plazo (ELP)	$Pasivos / Activos$ Calificación: $100 - ELP$	Corresponde al endeudamiento de largo plazo de las entidades territoriales entendido como la

			proporción de sus pasivos con relación a sus activos.																		
Medidas de déficit o superávit	Ahorro Corriente (AC)	Ahorro Corriente/ Ingreso Corriente	Determina el grado en el cual se liberan excedentes para financiar la inversión, luego de cubrir el funcionamiento, el pago de intereses de la deuda. Es una medida de solvencia financiera.																		
		<table><tr><th>Rango</th><th>Calificación</th></tr><tr><td>>65%</td><td>100</td></tr><tr><td>[55% - 65%]</td><td>80</td></tr><tr><td>[45% - 55%]</td><td>70</td></tr><tr><td>[35% - 45%]</td><td>50</td></tr><tr><td>[25% - 35%]</td><td>40</td></tr><tr><td>[15% - 25%]</td><td>30</td></tr><tr><td>[0% - 15%]</td><td>20</td></tr><tr><td><=0%</td><td>0</td></tr></table>		Rango	Calificación	>65%	100	[55% - 65%]	80	[45% - 55%]	70	[35% - 45%]	50	[25% - 35%]	40	[15% - 25%]	30	[0% - 15%]	20	<=0%	0
		Rango		Calificación																	
		>65%		100																	
		[55% - 65%]		80																	
		[45% - 55%]		70																	
		[35% - 45%]		50																	
		[25% - 35%]		40																	
		[15% - 25%]		30																	
		[0% - 15%]		20																	
<=0%	0																				
	Balance Primario (BP)	Balance Primario / Ingresos Totales + Desembolsos	Medir el balance fiscal de las ET. Si existe alto déficit puede poner en riesgo el saneamiento fiscal territorial, pero si hay superávit excesivo también da cuenta de la baja capacidad de ejecución de las ET. Esta medida también permite complementar el análisis de sostenibilidad de la deuda de las entidades territoriales en el mediano plazo.																		
		<table><tr><th>Rango</th><th>Calificación</th></tr><tr><td>< 5 </td><td>100</td></tr><tr><td>[5 %- 10 %]</td><td>80</td></tr><tr><td>[10 %- 15 %]</td><td>60</td></tr><tr><td>[15 %- 20 %]</td><td>40</td></tr><tr><td>[20 %- 30 %]</td><td>20</td></tr><tr><td>[> 30 %]</td><td>0</td></tr><tr><td>S/I Sin Información</td><td>0</td></tr></table>		Rango	Calificación	< 5	100	[5 %- 10 %]	80	[10 %- 15 %]	60	[15 %- 20 %]	40	[20 %- 30 %]	20	[> 30 %]	0	S/I Sin Información	0		
		Rango		Calificación																	
		< 5		100																	
		[5 %- 10 %]		80																	
		[10 %- 15 %]		60																	
		[15 %- 20 %]		40																	
		[20 %- 30 %]		20																	
		[> 30 %]		0																	
		S/I Sin Información		0																	

Fuente: Guía orientaciones Medición nuevo índice de desempeño fiscal territorial DNP 2021

Dimensión de la Gestión Financiera Territorial: conformada por cuatro indicadores, contempla los procesos de planeación financiera territorial desde la definición del presupuesto inicial hasta la ejecución del ingreso y de gasto.

- **Capacidad de programación y ejecución del ingreso:** Capacidad de programación y ejecución de ingresos: para los ingresos propios de las entidades territoriales (tributarios y no tributarios) se busca medir la capacidad que tengan las entidades para realizar una planeación adecuada de estos, para ello se revisa la proporción entre el recaudo y el presupuesto inicial. Asimismo, demuestra la capacidad de la entidad de gestionar bien dichos recursos y de llevar a cabo estrategias para cumplir con su presupuesto. Su calificación se basa en la lógica de que estos dos momentos presupuestales deben converger y se permiten diferencias de un 10% para obtener la máxima calificación, al considerarse un rango apropiado en el que se pueden presentar diferencias entre ambas variables. Se definieron 5 rangos cuya calificación disminuye en la medida que la diferencia entre la proporción y el 100 aumente.
- **Capacidad de Ejecución del Gasto de Inversión:** este indicador se mide como la proporción entre el pago y el compromiso, esperando que sean convergentes, de tal forma que los compromisos que adquieran las entidades territoriales durante cada año sean ejecutados en la misma vigencia. Su

calificación tiene la misma lógica que el indicador de capacidad de programación y ejecución de los ingresos.

- **Nivel de Holgura:** este indicador es la diferencia entre el límite establecido en la Ley 617 de 2000 y la proporción del gasto de funcionamiento con relación a los Ingresos Corrientes de Libre Destinación (ICLD). El objetivo es medir la eficiencia en el gasto de funcionamiento de las entidades territoriales, además de evaluar el cumplimiento de los límites de la Ley 617 de 2000 de manera conjunta. Este indicador se califica de forma positiva si se cumplen las siguientes condiciones:
 - * El municipio o departamento cumple con los límites establecidos en la ley 617 de 2000 para los gastos de concejos, personerías, asambleas y contralorías.
 - * Su calificación se calcula de forma comparativa asignando un puntaje de 100 al municipio o departamento dentro de la misma categoría presupuestal de Ley 617 de 2000 que obtenga un valor de holgura por encima del promedio alcanzado por su grupo, para los demás municipios se realiza una regla de tres simples.
- **Bonos a la calificación:** Con el fin de promover acciones que desde el gobierno nacional se consideran relevantes para las finanzas públicas territoriales, se incorporan dos indicadores transitorios que pueden aumentar la calificación de la dimensión de gestión:
 - * Crecimiento de los recursos de esfuerzo propio: Este indicador pretende capturar los resultados de esfuerzos de las entidades territoriales para incrementar sus ingresos tributarios y no tributarios. La bonificación consiste en el promedio de la proporción de crecimiento de las últimas dos vigencias.
 - * Actualización catastral: Con esta medición se quiere dar un reconocimiento e incentivo a los municipios que realicen gestiones por actualizar o conservar su catastro y de esta forma impulsar el cumplimiento de la meta de catastro definida en el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. El puntaje asignado es de 2 puntos si el municipio se encuentra completamente actualizado. Esto representa el 10% de la calificación de esta dimensión.

En la siguiente tabla se presentan los objetivos de los indicadores propuestos, así como su fórmula de cálculo y descripción general.

Tabla 5. Descripción de los Indicadores Dimensión de Gestión Financiera

Temática	Indicador	Formula	Objetivo del Indicador
Planeación Financiera	Capacidad de Programación y ejecución de ingresos (CPEI)	Para ingresos propios: Recaudo / Presupuesto Inicial	Mide la capacidad de la entidad territorial para hacer una correcta planeación de sus ingresos corrientes.

	Capacidad de ejecución del gasto de inversión. (CEI)	Para inversión: Pagos / Compromisos Calificación: para ambos indicadores <table><tr><th>Rango</th><th>Calificación</th></tr><tr><td colspan="2">Si la diferencia 100-indicador está entre</td></tr><tr><td>[0% - 10%]</td><td>100</td></tr><tr><td>[10% - 20%]</td><td>80</td></tr><tr><td>[20% - 30%]</td><td>70</td></tr><tr><td>[30% - 40%]</td><td>60</td></tr><tr><td>[40% - 50%]</td><td>50</td></tr><tr><td>>50%</td><td>0</td></tr><tr><td>S/I Sin Información</td><td>0</td></tr></table>	Rango	Calificación	Si la diferencia 100-indicador está entre		[0% - 10%]	100	[10% - 20%]	80	[20% - 30%]	70	[30% - 40%]	60	[40% - 50%]	50	>50%	0	S/I Sin Información	0	Mide la capacidad de la entidad territorial para ejecutar los recursos comprometidos para inversión de acuerdo con lo establecido en la Ley 819 de 2003.
Rango	Calificación																				
Si la diferencia 100-indicador está entre																					
[0% - 10%]	100																				
[10% - 20%]	80																				
[20% - 30%]	70																				
[30% - 40%]	60																				
[40% - 50%]	50																				
>50%	0																				
S/I Sin Información	0																				
Cumplimiento Ley 617 de 2000	Nivel de Holgura (H)	Limite Ley 617 – GF / CLD Calificación: $\frac{GF}{CLD} \times 100$ Prom. GF/ICLD	Medir eficiencia en el gasto de funcionamiento, teniendo en cuenta que debe ser cubierto con rentas de libre destinación de las ET. Se califica la holgura si se cumplen los límites de personerías, concejos, asambleas y contralorías según sea el caso.																		
Bonos de calificación	Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio	$\frac{\% \text{ crecimiento Tributarios} + \% \text{ No Tributarios en dos vigencias}}{2}$	Medir la capacidad de las ET para aumentar sus recursos propios (esfuerzo propio). La bonificación consiste en el promedio de la proporción de crecimiento de ambas vigencias, si en ambas, este fue positivo. Además, se asignará un puntaje máximo de 5 puntos para esta bonificación.																		
	Catastro (bono temporal)	Bono de 2 puntos por actualización catastral en la vigencia analizada	Medir la gestión de las entidades territoriales para hacer procesos de actualización y conservación catastral.																		

Fuente: Medición nuevo índice de desempeño fiscal territorial DNP 2021

2.3.4 Fuentes de información consolidada del DNP para elaboración del informe.

Para el análisis del informe se efectuó a partir de información pública por el Departamento Nacional de Planeación, SISFUT 2, reportada por las entidades territoriales:

- Información de operaciones efectivas de caja –SISFUT2.
- Ejecuciones presupuestales reportadas por los municipios al DNP y a través del FUT.
- Saldo de deuda reportado al DNP, con base en FUT.
- El indicador de gastos de funcionamiento / ingresos corrientes de libre destinación certificada por El Departamento Administrativo de Planeación departamental calculado con base en las ejecuciones presupuestales reportadas al DNP, informe de viabilidad financiera vigencia 2020.
- Informes de evaluación del desempeño fiscal de las entidades territoriales de vigencias fiscales 2008 al 2020, publicados por el DNP.

3. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL - IDF VIGENCIA 2020, EN LAS ENTIDADES TERRITORIALES DEL VALLE DEL CAUCA.

3.1 Análisis de la situación fiscal de las entidades territoriales, Valle de Cauca, 2008-2020

La metodología para el análisis de las finanzas del sector público (nacional y territorial) se denomina Sistema de Operaciones Efectivas -OEC, desarrollada por el por el Fondo Monetario Internacional y con aplicación del Departamento Nacional de Planeación en los procesos de evaluación de la gestión pública de las entidades del Estado, en especial, las entidades territoriales. A partir de la clasificación, se ajusta la información de acuerdo al tipo económico y objeto del gasto, para luego consolidar un formato de ingresos y gastos similar al definido para las operaciones efectivas de caja, el cual es útil para medir adecuadamente tanto el déficit corriente como el déficit total. En este sentido, el criterio de clasificación de las cuentas no es el de recurrencia en que suceden los ingresos y gastos sino el de su destino y objeto.

Los municipios cuentan con diferentes fuentes de ingresos que les permiten cumplir con sus obligaciones, gastos de funcionamiento e implementar programas de desarrollo social y económico en sus territorios. Los ingresos fiscales se clasifican en dos grandes grupos los cuales están definidos en ingresos corrientes y recursos de capital.

Los ingresos municipales del Valle del Cauca entre el año 2008 a 2020 ascendieron a \$69.786.462 millones, donde el 47,93% corresponden a transferencias nacionales (SGP), mientras que un 46,54% corresponden a los recursos propios. La dependencia de las transferencias de las ET del Valle del Cauca en la vigencia fiscal 2020 corresponde al 50,42%, observando que, se incrementan comparativamente con la vigencia 2019 (47,44%), igualmente sucede con el comportamiento de los recursos propios 41,83% en vigencia fiscal 2020, siendo que disminuyen comparativamente con la vigencia 2019 (44,69%), situación indicativa que, al disminuirse el nivel de recursos propios, se genera el efecto una mayor dependencia de las transferencias (SGP) en las entidades territoriales en el Valle del Cauca.

3.1.1 Crecimiento del ingreso y gasto de ET periodo 2008-2020.

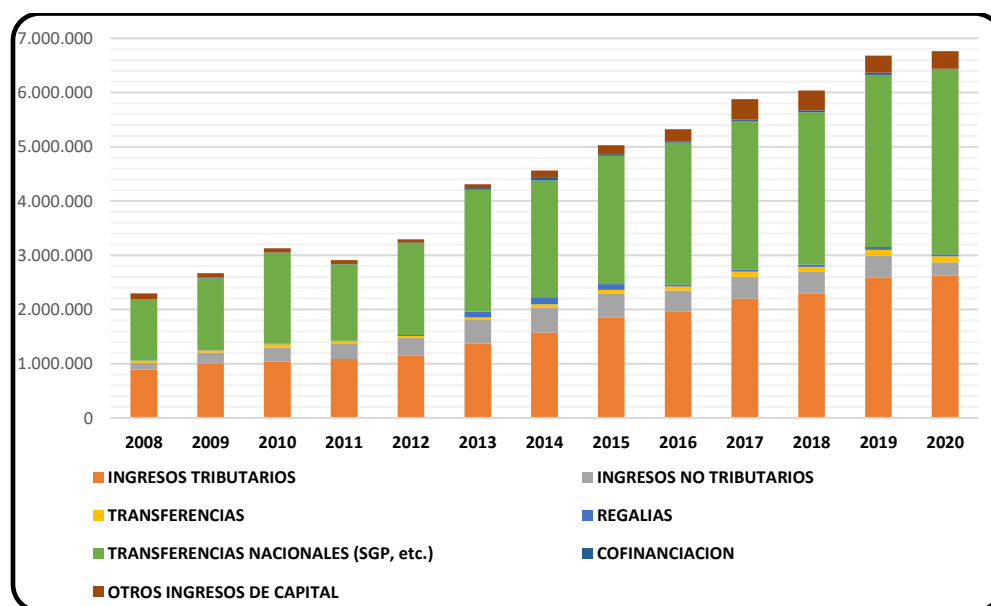
- ***Crecimiento del ingreso periodo 2008 – 2020***

El Objetivo: Examinar año a año el crecimiento real del recaudo con el fin de determinar los momentos en los cuales este ha sido superior y estudiar las causas que han conducido a esas situaciones (si fue alguna circunstancia coyuntural o si es permanente, o si la gestión fue eficiente, etc.). El panorama de las finanzas de las entidades territoriales en Colombia ha cambiado sustancialmente en los últimos 20 años. Su dinámica ha estado estrechamente relacionada con la descentralización y las normas que la regulan. Desde su concepción, se buscaba mejorar la situación de las finanzas y la autonomía de las entidades territoriales, a través del fortalecimiento de los recursos propios y de las transferencias del gobierno central.

Aunque han sido múltiples las medidas a través de las cuales se ha buscado profundizar el proceso de descentralización, lo cierto es que el país está aún lejos de alcanzar un estado óptimo, aquel en el que se logre un equilibrio de todas las dimensiones, permitiendo a los gobiernos subnacionales una mayor autonomía para la administración de recursos públicos, en la búsqueda de una gestión orientada a resultados, para ofrecer a sus habitantes mayor bienestar y calidad de vida, con aplicación de principios de eficiencia, eficacia, transparencia y equidad social y territorial.

Los ingresos recaudados por las entidades territoriales en el Valle del Cauca entre 2008 y 2020 ascendieron a \$58.882.989 millones, con un recaudo en el año 2008 de \$2.297.396 millones, observando un incremento constante en los últimos 12 años, alcanzando para el año 2020 ingresos de \$6.764.739, mostrando un incremento del 194,45% en el periodo 2008 y 2020, con un promedio anual del 16,20%, resaltando la mayor variación porcentual de 17,30% entre los años 2009 - 2010, seguidamente, en el periodo 2008 - 2009 (16,15%), 2011-2012 (13,23%), mientras que, las variaciones más bajas se presentan entre los años 2010-2011 (-7,05%), seguidas por periodo 2019-2020 (1,22%) y 2017-2018 (2,74%). Ver gráfico 1.

Gráfico 1. Crecimiento del ingreso 2008 – 2020



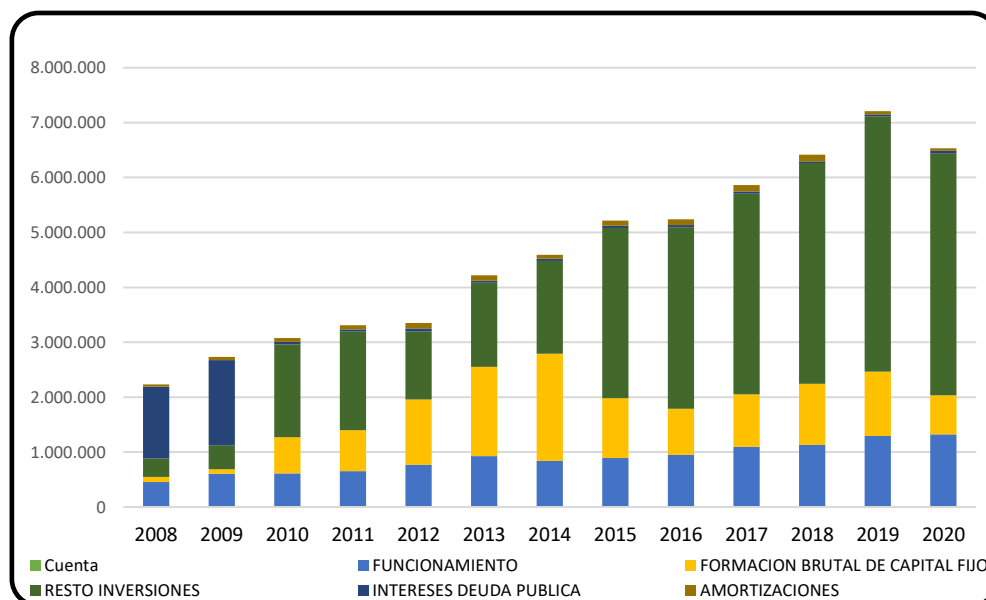
Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

Los ingresos tributarios en este periodo (2008-2020) ascendieron a \$21.639.254.39 millones que representan el 36,75% del total recaudado, mientras los ingresos no tributarios \$4.381.634.65 millones que participan con 7,44%, las transferencias \$856.921.44 millones el 1,45%, por su parte, transferencias nacionales (SGP) \$28.743.801.34 millones con 48,82%, los ingresos por concepto de cofinanciación \$287.567.09 millones el 0,48%, los ingresos por concepto de otros ingresos de capital \$2.376.694.95 millones el 4,04%, las otras transferencias 1,59%, se evidencia que, la dependencia de las ET a las transferencias de la nación se constituye en el mayor renglón en importancia en la estructura financiera de las entidades territoriales, seguido de los ingresos tributarios. Ver gráfico 1.

- **Crecimiento de los Gastos periodo 2008 – 2020**

Los Gastos públicos, son aquellas erogaciones que tienen por objeto atender las necesidades de los órganos y entidades para cumplir a cabalidad con las funciones asignadas en la constitución, la ley y demás normas específicas, clasificados en funcionamiento, servicio de la deuda e inversión. La ejecución de los gastos de las entidades territoriales del Valle del Cauca durante el periodo 2008 - 2020 estuvieron por el orden de \$58.898.392 millones, dentro de los cuales se encuentran los gastos de funcionamiento \$11.515.280 millones que equivalen al 19,55%, los gastos de capital (inversión) \$46.759.724 con 79.39%, los intereses deuda pública \$623.400 millones el 1.05%. Ver gráfico 2.

Gráfico 2. Crecimiento del Gastos 2008 – 2020



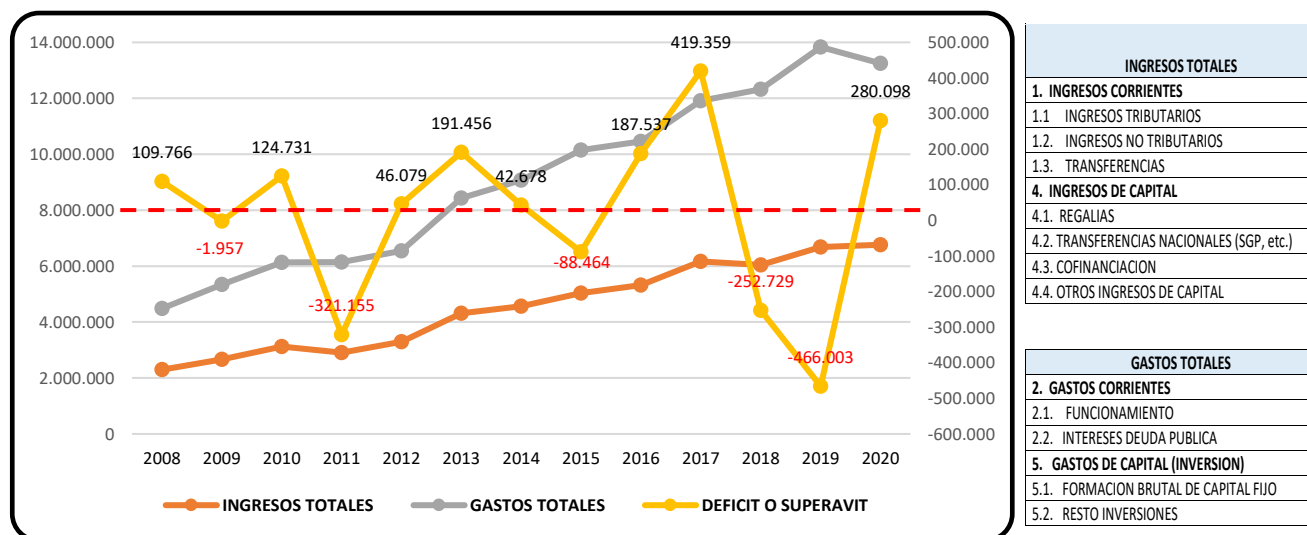
Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV.

Las variaciones más representativas donde las menores son las mejores por tratarse de gastos, se encuentra en los años 2019-2020 con -9,29%, el periodo 2015-2016 con el 0,30% y 2011-2012 el 0,55%, mientras las variaciones más altas en gastos de las entidades territoriales se presentan en los años 2012-2013 con 26.80%, 2008-2009 el 22.07% y 2018-2019 el 13.65%. Ver gráfico 2.

- **Comparativo Ingresos y Gastos periodo 2008-2020**

Los ingresos totales en el periodo comprendido entre 2008-2020, ascendieron a \$58.882.989 millones, que comparados con lo ejecutado en gastos del mismo periodo \$58.898.392 millones, equivale al 100,03%, observando que, la ejecución de los Gastos de las ET del Valle en el periodo 2008-2020 superan los ingresos en un 0,03%, que equivalen a \$15.402 millones, lo que significa un déficit. Ver gráfico 3.

Gráfico 3. Crecimiento del ingreso y Gastos 2008 – 2020



Fuente: DDTs-DNP.

Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

3.1.2 Comportamiento de ingresos tributarios y no tributarios periodo 2008-2020.

- Los ingresos tributarios**

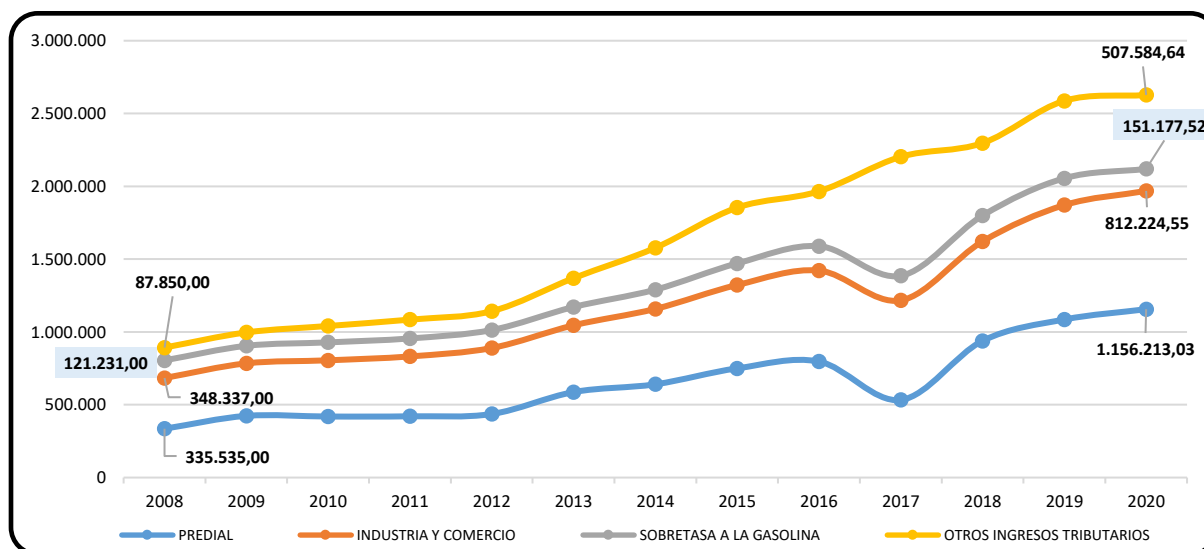
Corresponden al recaudo de ingresos que realizan los gobiernos a través de los impuestos que pagan los ciudadanos y las empresas, es decir, corresponden a los recursos pagados por los ciudadanos y las empresas de manera obligatoria al Estado. Dentro de los ingresos tributarios entre 2008 y 2020 ascienden a \$21.639.254 millones que representan el 36,74% del total recaudado, se destaca el predial y el ICA que representan el 39,39% y el 32,80% en los impuestos municipales respectivamente, seguidos por la sobretasa a la gasolina con 8,63% y otros ingresos tributarios 17,18%.

Los ingresos, han mostrado incremento del 294,45% durante el año 2008 y el 2020, es decir, un 24,54% promedio anual. Entre el 2019 y el 2020, el incremento de los ingresos tributarios como consecuencia de las medidas tomadas para contener la emergencia sanitaria fue del 1,54%, a consecuencia de los efectos de la pandemia del Covi-19, situación que generó una alta disminución en este concepto. El predial se consolidó como el impuesto más importante en este periodo 2008-2020, es decir, el recaudo pasó de \$335.535 millones en el 2008 a \$1.156.213 millones para el 2020, lo que equivale a un incremento del 244,59%, mientras que el ICA se incrementó en un 133,17%, la sobretasa a la gasolina un 24,7% y los demás impuestos un 477,79%.

Las variaciones más significativas en los ingresos tributarios se dieron entre los años 2012-2013 con variación de 19,87%, mientras que, en los periodos 2014-2015 con el 17,51%, en el 2018-2019 el

12,64%, las variaciones que menos incidencia se registran entre los años 2019-2020 con 1,54%, 2017-2018 con el 4,26% y entre los años 2009-2010 4,45%. Ver gráfico 4.

Gráfico 4. Comportamiento de ingresos tributarios tendencia periodo 2008-2020.



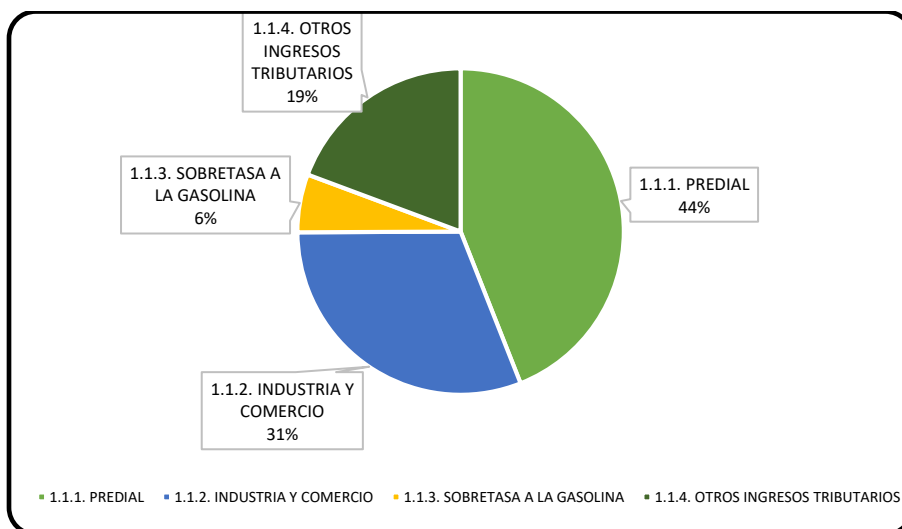
Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

- Comportamiento de ingresos tributarios 2020**

Los ingresos tributarios conformados por los ingresos de predial unificado, sobre tasa a la gasolina y otros ingresos tributarios; para el año 2020 ascendieron a \$2.627.199 millones donde los ingresos por concepto de predial unificado ascendieron a \$1.156.213 millones que equivalen al 44%, industria y comercio \$812.224 millones el 31%, otros ingresos tributarios \$507.584.64 millones el 19% y la sobretasa a la gasolina \$151.177.52 millones el 6%.

Analizando el comportamiento de los ingresos tributarios ejecutados en el 2020 con relación al 2019 se observa que la variación en estos conceptos se dio en el predial unificado con un incremento del 6,50%, Industria y comercio con el 3,39% y la disminución en los ingresos de la sobretasa a la gasolina del -17,98% y otros ingresos tributarios de -4,56%. Ver gráfico 5.

Gráfico 5. Comportamiento de ingresos tributarios 2020



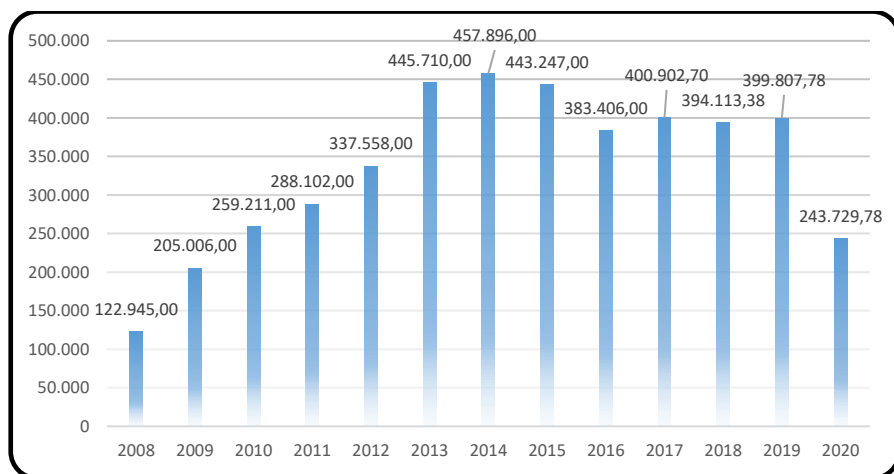
Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

- **Comportamiento de ingresos No tributarios tendencia periodo 2008-2020.**

Los ingresos no tributarios; son todos los ingresos que recibe una entidad territorial por conceptos diferentes a los impuestos es decir, provenientes de ventas de bienes, prestación de servicios, multas, entre otros conforme a la ley para el financiamiento del gasto público; también está el cobro de tasas, como las aeroportuarias por el uso de su infraestructura; el recaudo de los ingresos no tributarios entre 2008 y 2020 ascendieron a \$4.381.634 millones, con un incremento del 98.24%, con un promedio anual del 8.19%, con un recaudo de \$122.945 millones en el año 2008 pasando en el 2020 a \$243.729.98 millones, el incremento tendencial de este rubro fue muy irregular pues no hubo una constante de crecimiento como se observa en los otros rubros, obteniendo su máximo en el año 2014 que ascendió a \$457.896 millones.

Las variaciones más relevantes en este rubro se dieron entre los años 2008-2009 con una variación del 66.75%, entre 2012-2013 con 32.04% y 2009-2010 con 26.44; y las variaciones donde se desmejoraron fueron entre los años 2019-2020 con -39.04%, entre 2015-2016 con -13.50% y 2014-2015 con -3.20%. Ver gráfico 6.

Gráfico 6. Comportamiento de ingresos No tributarios tendencia periodo 2008-2020.



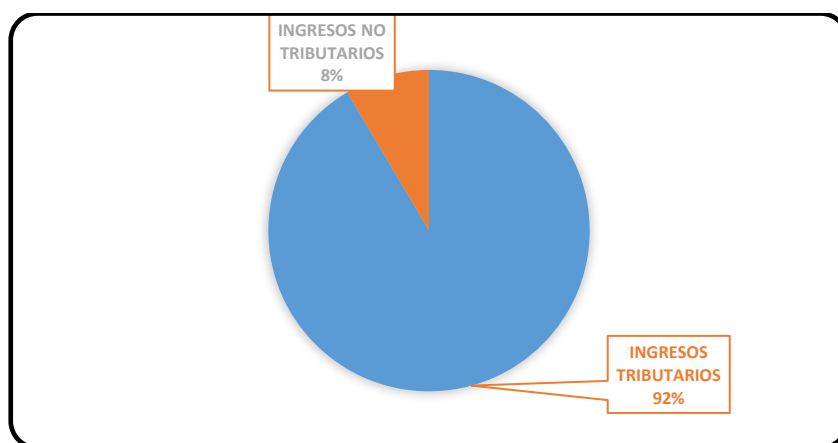
Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

3.1.3 Comportamiento de los recursos propios vigencia 2020.

El municipio cuenta con tres tipos de ingresos, entre estos están los ingresos propios, que corresponden a los recaudados por la tesorería municipal, de acuerdo con la Ley de Ingresos (impuestos, derechos, aportaciones de mejora, productos, aprovechamientos, otros ingresos, ingresos de financiamiento y accesorios), se componen en las siguientes cuentas del clasificador presupuestario: Impuesto territorial, permisos de circulación de beneficio municipal, patentes de beneficio municipal, derechos de aseo, otros derechos, rentas de la propiedad, licencias de conducir y similares, multas e intereses, concesiones, patentes acuícolas, patentes mineras y casinos.

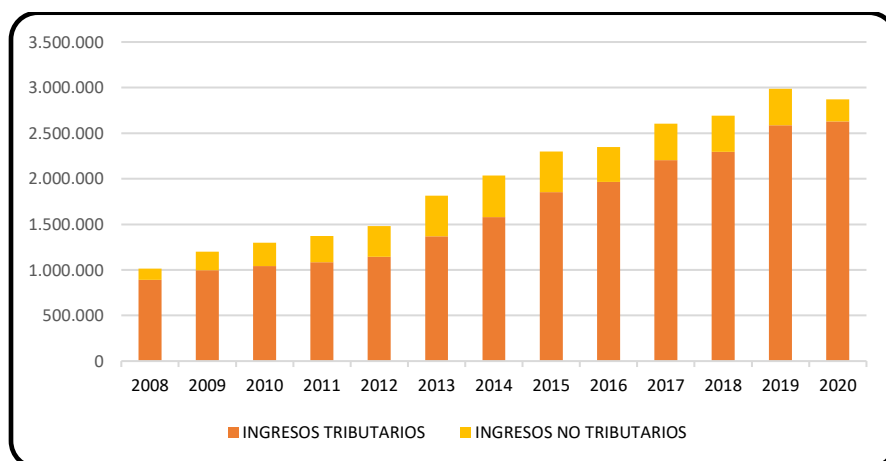
Los recursos propios para el año 2020 corresponden a \$2.870.929 millones, conformados por los ingresos tributarios con \$2.627.199 millones (92%) y los ingresos no tributarios \$243.729 millones el (8%). La variación entre año 2019 y 2020 se establece que, los recursos propios pasaron de \$2.987.180 millones a \$2.870.929 millones, indicando una reducción del (-3,89%). Ver gráfico 7

Gráfico 7. Comportamiento de los recursos propios vigencia 2020.



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

Gráfico 8. Comportamiento de los recursos propios tendencia periodo 2008-2020.



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

- **Comportamiento de los recursos propios tendencia periodo 2008-2020.**

Los recursos propios en el periodo 2008-2020 estuvieron por el orden de los \$26.020.889 millones, donde los ingresos tributarios representan el 83,16%, mientras que, los ingresos no tributarios el 16,84%; como se puede observar, la tendencia de ambos rubros es incremental, pasó de \$1.015.902 millones en el 2008 a \$2.870.929 millones en el 2020, con un incremento de 182,6% y promedio anual de 15,22%.

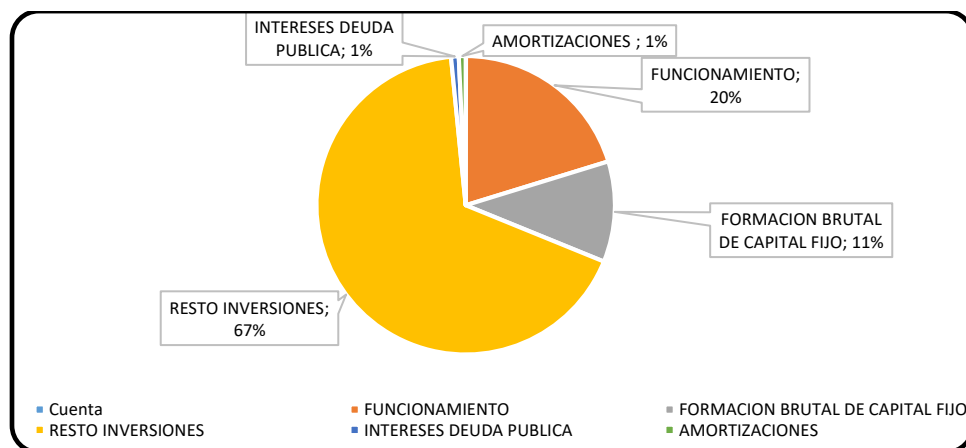
Las variaciones más representativas se presentan entre los años 2009-2010 con el 30,89%, 2012-2013 con el 22,64% y 2008-2009 con 18,28%, y las variaciones donde el resultado fue bajo se dio entre los años 2019-2020 con el -3,89%, 2015-2016 el 2,25% y 2017-2018 con 3,34%. Ver gráfico 8.

3.1.4 Comportamiento de gastos de funcionamiento e inversión 2020 y tendencia periodo 2008-2020.

- **Gasto de Entidades Territoriales vigencia 2020**

Los gastos de las entidades territoriales para el año 2020 ascendieron a \$6.484.614 millones, donde se destaca el resto de la inversión con un 67%, gastos de funcionamiento 20%, formación bruta de capital fijo 11% y la amortización y los intereses de deuda pública 1% respectivamente. Ver gráfico 9.

Gráfico 9. Gasto de ET periodo 2020

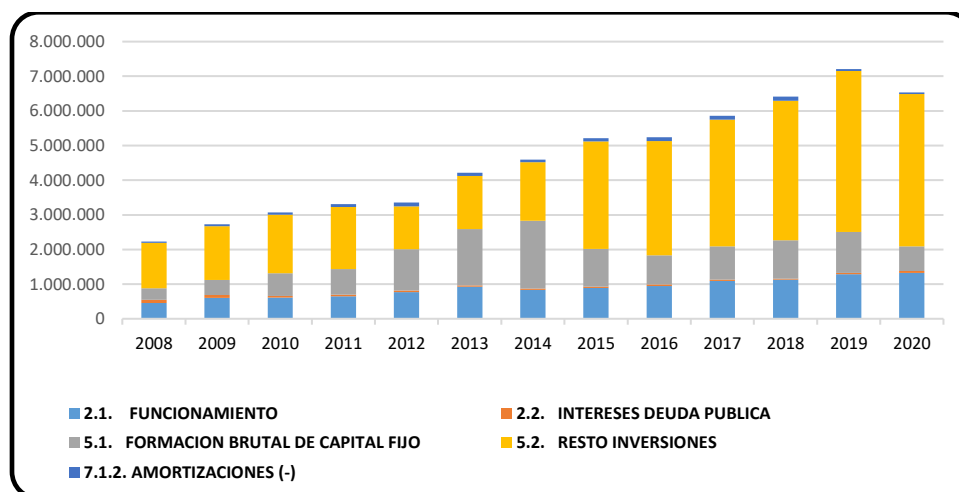


Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

- **Gasto de Entidades Territoriales periodo 2008-2020.**

Los gastos totales de las entidades territoriales entre el año 2008 y 2020 se ubicaron en los \$58.898.392. millones, donde en el año 2008 el gasto total corresponde a \$2.187.6306, mientras que, para el año 2020 \$6.484.641 millones con incremento porcentual del 296%, es decir, el 24,70% promedio anual, evidenciando que, el gasto de inversión representa el 72,55% de la participación en el gasto total. Se evidencia también que en el año 2008 esta participación estaba en el 79,45%, aumentando para el 2020 al 86,04%, señalando que, el aumento de la inversión en las entidades territoriales refleja disminución de FBK fijo, siendo que esta participación se disminuyó de 20,54% en el 2008 al 13,96% en el 2020, pues los gastos de funcionamiento se ven sostenidos con una participación del 20% en la unidad de análisis. Ver gráfico 10.

Gráfico 10. Gasto de ET periodo 2008-2020

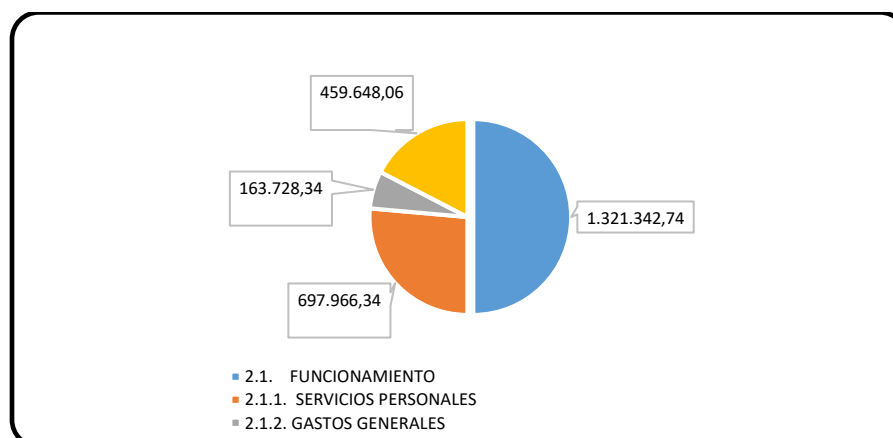


Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

- **Comportamiento de gastos de funcionamiento 2020**

Corresponde a los gastos necesarios para el normal ejercicio de las funciones de la entidad y hacen parte de éstos los servicios personales, gastos generales y transferencias. Los gastos de funcionamiento se ubicaron en \$1.321.342 millones, dentro de los cuales tenemos los servicios personales \$697.966 millones que equivalen al 53%, los gastos generales \$163.728 (12%), y las transferencias \$459.648 millones (35%). Ver gráfico 11.

Gráfico 11. Comportamiento de gastos de funcionamiento 2020



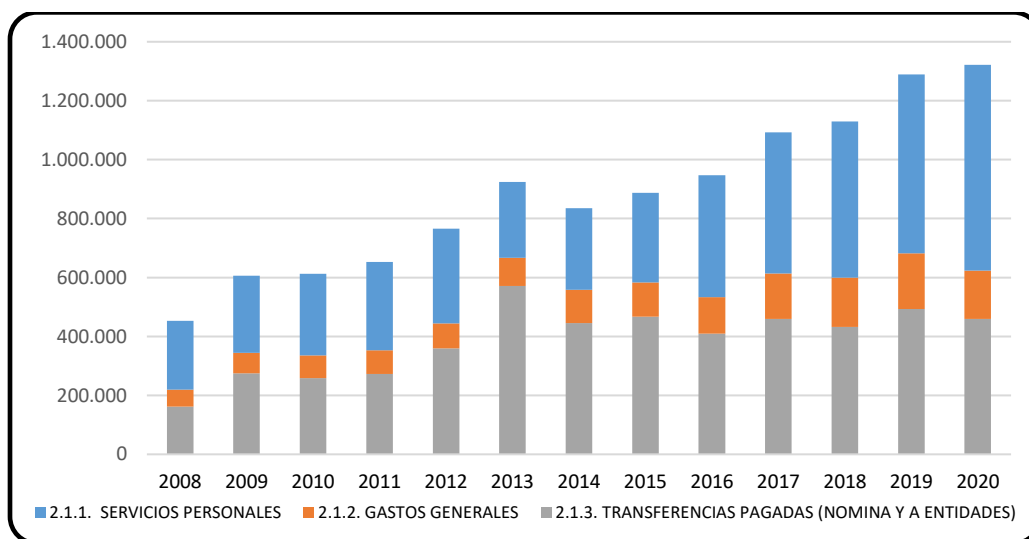
Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV.

- **Comportamiento de gastos de funcionamiento tendencia periodo 2008-2020.**

El total de gastos de funcionamiento entre el año 2008 y 2020 fue de \$11.515.280 millones, donde los servicios personales representan el 43,04%, los gastos generales 12,95% y las transferencias el 43,99%; La variación entre 2008 y 2020 en los gastos de funcionamiento corresponden en el año 2008 \$452.699 millones y para el 2020 ascendieron a \$1.321.342 millones, con una variación del 191.88%, es decir, 15,99% promedio anual.

Las variaciones entre el año 2008 y 2020 más representativas en los gastos de funcionamiento donde se aclara que menos, es más, se observa que, entre los años 2013-2014 la variación del (-9,60%), seguida de la variación 0,91% periodo 2009-2010 y 2019-2020 con el 2,52% y, las variaciones más altas se dieron entre los años 2008-2009 con (34,01%), en cuanto al periodo 2012-2013 con un (20,68 %) y 2016-2017 con un (15,39%). Ver gráfico 12.

Gráfico 12. Comportamiento de gastos de funcionamiento tendencia periodo 2008-2020

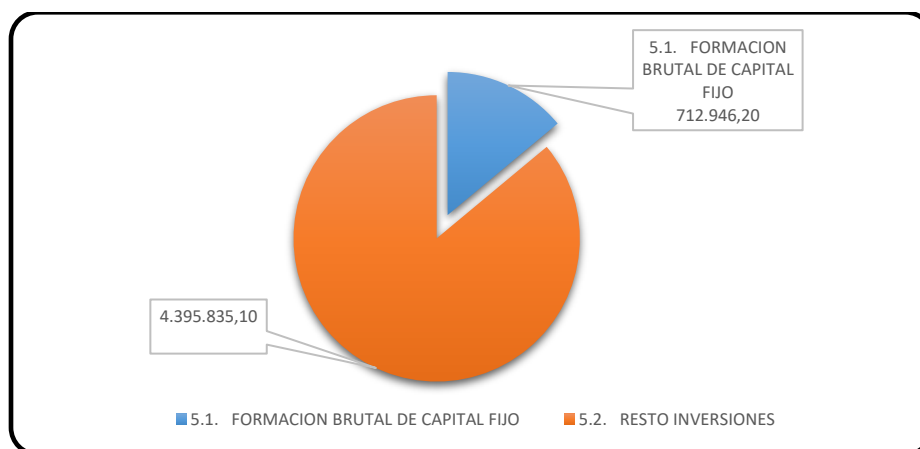


Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV.

- **Comportamiento de gastos inversión 2020**

Los gastos de inversión son las erogaciones, susceptibles de causar créditos o de ser de algún modo económicamente productivas o que tengan cuerpo de bienes de utilización perdurable, también corresponde a aquellos gastos destinados a crear infraestructura social. Los gastos de inversión para la vigencia de 2020 ascendieron a \$5.108.781 millones, donde el resto de inversión \$4.395.835 millones (86%) de la inversión total para este año, la FBK \$712.946 (11%), lo que al analizar este resultado es uno de los que no favorece los resultados de nuevo IDF. Ver gráfico 13.

Gráfico 13. Comportamiento de gastos inversión 2020

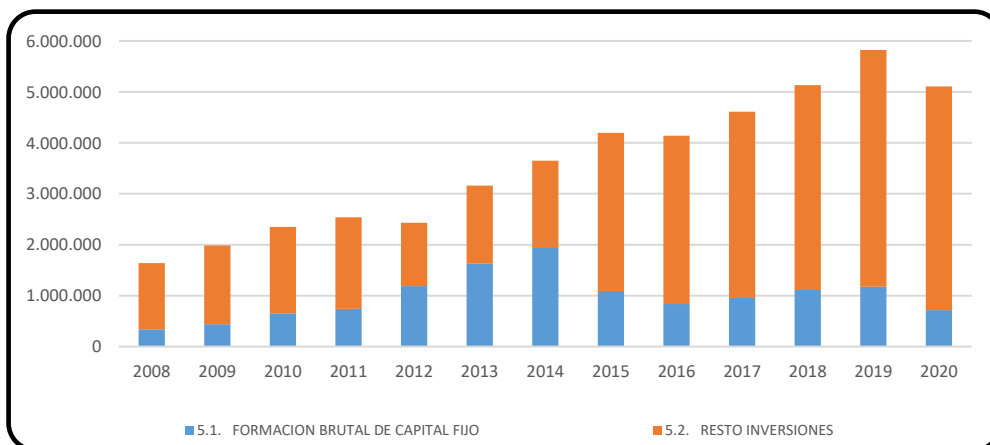


Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV.

- **Comportamiento de gastos inversión tendencia periodo 2008-2020.**

Los gastos de inversión entre el periodo 2008 – 2020 se ubicaron por el orden de los \$46.759.724 millones, donde la inversión corresponde a \$33.928.907 millones (72,56%), la FBK fijo \$12.830.809 millones (27,44%), donde el incremento de estos gastos entre el 2008 y el 2020 representan el 213,81% que equivale al 17,82% promedio anual, pasando de \$1.641.868 millones en el 2008 a \$5.108.781 millones, donde el mayor pico se ubica en el año 2019 con una inversión de \$5.822.158 millones.

Gráfico 14. Comportamiento de gastos inversión tendencia periodo 2008-2020.

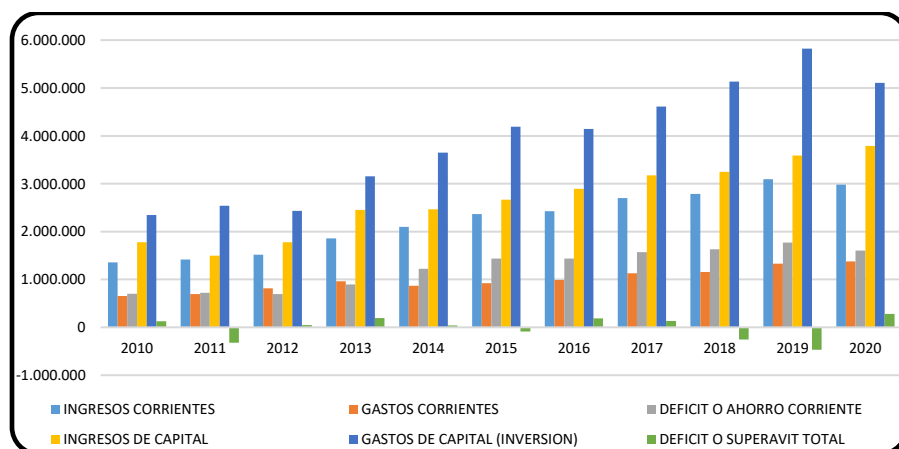


Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV.

La inversión del año 2020 asciende a \$5.108.781 millones comparada con la del año 2019 \$5.915.894 millones, presentando una disminución de \$807.113 (-13,64%). Las variaciones más significativas en este rubro entre los años 2008 y 2020, que arrojaron un resultado alto corresponde: periodo 2012-2013 con (29.88%), seguida por la variación del periodo 2008-2009 (20.93%) y 2009-2010 (18.28%), en tanto que, las disminuciones se registran en el periodo 2019 – 2020 con el (-13,64%), seguida por los años 2011-2012 variación (-4.23%) y 2015-2016 variación (-1.22%). Ver gráfico 14.

Al comparar los ingresos corrientes de las entidades territoriales del Valle del Cauca en los últimos 12 años, con monto acumulado de \$26.877.826 millones y los gastos corrientes \$12.138.679 millones, se observa que, representan el (56,09%), significa que, se obtiene un ahorro corriente de \$14.739.143 millones que equivale a (54,83%) de los ingresos corrientes de las entidades territoriales, a estos se les suman los ingresos de capital \$32.005.162 millones y se les restan los gastos de capital \$46.759.724 millones, como resultado se obtiene un ejercicio deficitario de -\$15.428 millones el 0,057% en los últimos 12 años. Al analizar el total de ingresos los cuales ascendieron a \$58.882.989 millones los ingresos corrientes se ubican con el 45,64% y los ingresos de capital el restante 54,35%, se evidencia que los gastos ascendieron a \$58.898.392 millones donde los gastos corrientes son el 19,55% del total de los gastos y los de inversión el 80,45%, evidenciando que atendieron los gastos de inversión, con recursos provenientes de los ingresos corrientes del orden del 31.55%. Ver gráfico 15.

Gráfico 15. Resultados fiscales tendencial periodo 2008-2020.



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV.

Para el año 2020 los ingresos corrientes \$2.977.897 millones comparados con los gastos corrientes \$1.375.859 millones el 46,20%, nos arroja un ahorro corriente de \$1.602.037 millones el 53,79%, sumados a este los ingresos de capital \$3.786.841 millones y restándole los gastos de capital \$5.108.781 millones nos arroja un superávit total \$280.097 millones para este año 2020.

3.2 Análisis global de los resultados de la evaluación IDF 2019 - 2020, de las entidades territoriales del Valle del Cauca, por grupo de capacidades iniciales.

La evaluación del desempeño fiscal a nivel de las entidades territoriales en el Valle del Cauca, propende, por realizar una medición de las finanzas públicas territoriales, que permita conocer las condiciones fiscales y financieras en el desarrollo de la gestión pública de distritos y municipios durante el periodo 2019 - 2020, con el fin de que los Gobiernos Territoriales dispongan de información descriptiva y analítica de la situación fiscal, facilitando la toma de decisiones en los procesos de la mejora continua de calificación del desempeño fiscal, a partir del resultado de los indicadores en las dimensiones de resultados fiscales y gestión financiera, en el marco de la metodología de medición del DNP, incorporando nuevos retos de sostenibilidad fiscal en términos de endeudamiento, inversión, generación de ingresos y ejecución del gasto territorial.

El informe de desempeño fiscal presenta información global de los resultados del Valle del Cauca comparados con resultados a nivel nacional, donde se muestra los mejores desempeños organizados por ranking de calificaciones y posicionamientos a nivel regional y nacional, como de igual manera, señalar los rezagos de calificaciones de entidades territoriales producto de bajos desempeños. Igualmente, se presenta la información clasificada por grupos de capacidades iniciales y subregiones del Valle del Cauca, con el fin de resaltar buenas prácticas entre los grupos en condiciones similares y focalizar las problemáticas puntuales para objeto de la asesoría y asistencia técnica a las entidades territoriales que presentan dificultades en la gestión para lograr mejores resultados.

A continuación, se desagrega la información desde una visión comparativa de resultados de la evaluación general o global y específica durante el periodo 2019-2020 por grupos de capacidades iniciales, destacando las entidades territoriales según rangos y niveles de calificación IDF, posicionamiento del ranking departamental, nacional y por grupos, resaltando el Top 5 de mejores y Top 5 más rezagados en el Valle del Cauca, contrastando el indicador IDF con aportes desde las dimensiones de resultados fiscales y de gestión financiera.

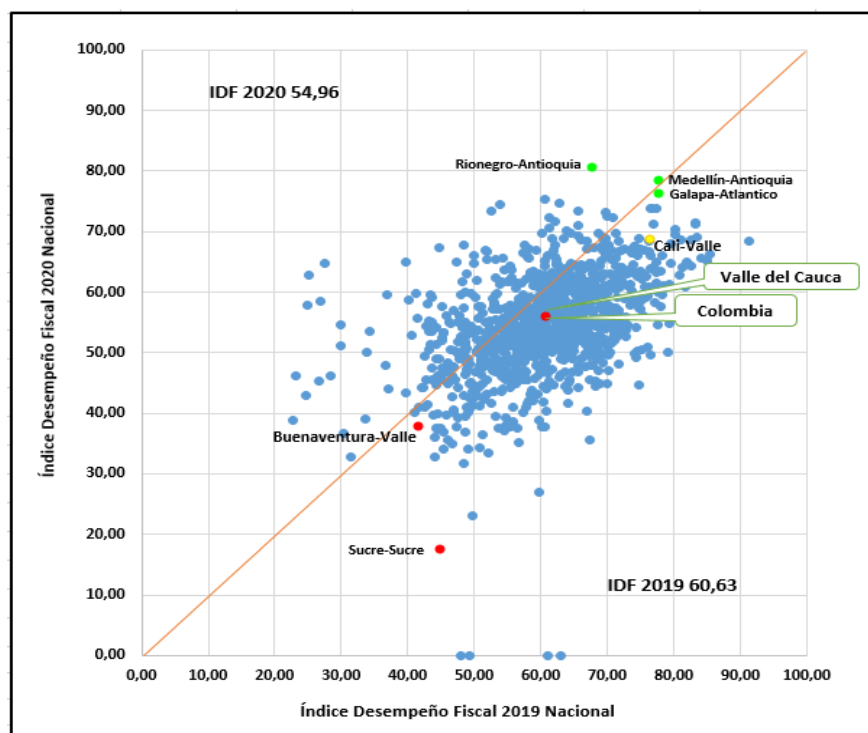
3.2.1 Visión comparativa de la evolución dinámica de resultados de evaluación IDF en Colombia y Valle del Cauca, periodo 2019 – 2020.

Al comparar la evolución de los resultados de calificaciones del IDF vigencia 2019 - 2020 a nivel Colombia, publicada por el DNP² se puede observar que, en promedio las 1.101 entidades territoriales evaluadas, desmejoran -5.67 puntos porcentuales, pasando de 60,63 a 54,96 de los 100 puntos posibles, señalando que, Colombia desciende de calificación rango Vulnerable ($\geq 60 < 70$ puntos) a rango de Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), donde el 70% de las entidades se ubican en rango de Riesgo, reto

² DND, Boletín de resultados índice de desempeño fiscal 2020-Nueva Metodología. Junio 2021.
<https://portalterritorial.dnp.gov.co/AdmInfoTerritorial/MenuInfoTerrEstMDM>

por mejorar la alta dependencia de las transferencias nacionales (en promedio el 73,6% de los ingresos corresponde a SGP y otras transferencias nacionales) y la baja inversión en formación bruta de capital fijo (24,10%), en especial, los grupos G5, G4, G3 y G2. Ver gráfico 16.

Gráfico 16. Correlación lineal calificación resultados desempeño fiscal Colombia, 2019 -2020



Fuente: Información SISFUT2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica -DAPV.

Los aportes al IDF desde la dimensión de resultados, el endeudamiento total de los municipios presenta en promedio pasivos del 23,8% de sus activos, resultado indicativo de un endeudamiento controlado y un superávit del 15,76%, que muestra capacidad de ahorro corriente y una relativa capacidad de recursos para garantizar sostenibilidad en el endeudamiento de largo plazo y apalancar financiación del gasto público territorial. De otra parte, la dimensión Gestión Financiera, se observa que, la Holgura es del 22,61%, mientras la programación y ejecución de recursos de 131,24% evidencia que subestiman la programación al momento de presupuestar los ingresos tributarios y no tributarios, siendo que la programación y ejecución de la inversión es del 90,95%.

El 4% de los municipios están en rango de Deterioro por puntajes muy bajos, tan solo 1 municipio logra rango Sostenible, 22 ET en rango Solvente, mientras el 24,3% se sitúan en nivel rango Vulnerable. Por grupos de capacidades iniciales, ningún de los grupos logra niveles de rango Sostenible o Solvente, el

grupo Ciudades se ubica en rango Vulnerable y el resto de los grupos G1, G2, G3, G4 y G5 se registran en rango de calificación en Riesgo. Se destaca el mejor desempeño fiscal en el único municipio Rionegro - Antioquia en rango Sostenible (80,80 puntos) y lo más altos puntajes en rango Solvente Medellín - Antioquia (78,56) y Galapa -Atlántico (76,51), por el contrario, los más rezagados en nivel de Deterioro, municipios Sucre - Sucre (17,59), seguido de Plato - Magdalena (23,11), Taraira - Vaupés (27,07), señalando en el caso del Valle del Cauca, Distrito de Buenaventura (37,90) y Distrito Cali nivel Vulnerable (65,02).

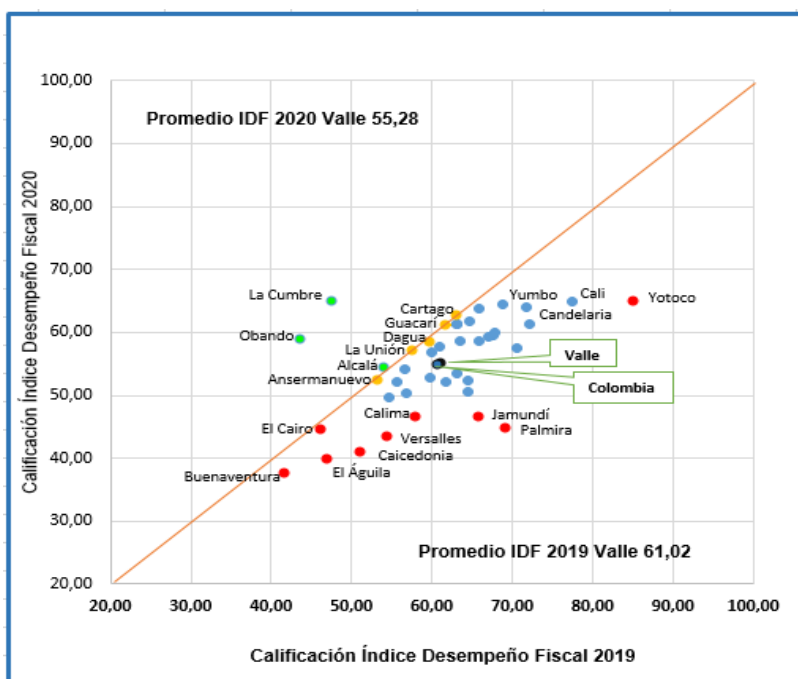
Como se puede observar en la gráfica 1 de dispersión, las calificaciones IDF 2020, presentan una correlación positiva moderada de (0,48), donde la mayor dispersión de calificaciones de las entidades territoriales a nivel Colombia se registran por debajo de la línea de correlación lineal, indicando que los resultados del desempeño fiscal desmejoran respecto del al 2019, presentándose una relativa dispersión por encima de línea, indicando las mejoras dinámicas que logran escalar de niveles de Deterioro y Riesgo a niveles de rangos Vulnerables y algunos pocos a nivel Solvente, por el contrario, se registran municipios por debajo de la línea con desmejora de resultados descendiendo de niveles Solvente y Vulnerables a niveles de Riesgo y Deterioro.

Lo anterior evidencia, que las calificaciones IDF 2019 - 2020 en Colombia, se concentran por debajo de la línea de correlación en rango Crítico (54,96), donde el 77,11% (849 de 1.101 ET) decreció respecto de la calificación del año 2019, donde el resto de los municipios del País 22,89 logró crecer el puntaje del desempeño fiscal 2020. El reto para Colombia es mejorar hacia una correlación lineal positiva alta, donde se logre la mejora continua del IDF escalando a niveles de desempeño Solvente y Sostenible. Ver gráfico 16.

Con relación a la evolución de los resultados del IDF 2020 en el Valle del Cauca, en el gráfico 17 se observa que, Valle del Cauca desmejora -5.74 puntos porcentuales respecto del año 2019, es decir, pasa de 61,02 en 2019 a 55,28 en 2020, calificación que se ubica por encima de la calificación de Colombia (54,96), superada en 0.32 puntos porcentuales.

En la correlación lineal de calificaciones 2019 - 2020, se observa que, las mayores dispersiones de calificaciones de las entidades territoriales se ubican por debajo de la línea de correlación, mientras que hay escasos puntos de dispersión por encima de la línea, situación indicativa que, el conjunto de datos de calificaciones en el Valle del Cauca presenta una correlación positiva moderada de (0,58), comparada con Colombia (0,48), donde la dispersión de las calificaciones por debajo de la línea representa el 92,85% de las entidades perdieron puntos porcentuales en la calificación del 2020 respecto del año 2019, observando desmejora a rangos de nivel Vulnerable, Crítico y Deterioro, mientras que el 7,14% se dispersa por encima de la línea mostrando cambios importantes en la dinámica del desempeño fiscal con permanencia en los niveles de rango indicados, es decir, que en Valle del Cauca en 2020 no se registra desempeños fiscales en niveles Solvente o Sostenibles.

Gráfico 17. Correlación lineal de calificaciones en desempeño fiscal en las entidades territoriales en Valle del Cauca, 2019 - 2020



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el TOP 5 de mejores calificaciones IDF 2020 por grupos de capacidades iniciales a nivel nacional, se destaca el Distrito Cali ocupando el puesto 4 en el Grupo Ciudades, en el resto grupos no hay municipios destacados del Valle del Cauca, reto a mejorar calificación por parte de las entidades territoriales para escalar a niveles Solvente o Sostenible.

Los municipios La Cumbre, Obando y Alcalá -puntos a color verde en gráfica 2- corresponde a los municipios que logran incrementar puntos porcentuales en la mejora del desempeño fiscal vigencia 2020, mientras que el resto de las entidades territoriales del Valle del Cauca presentan desmejora, es decir, pierden puntos porcentuales.

Las entidades territoriales que más puntos porcentuales pierden en la calificación 2020 respecto del año 2019, corresponde a Palmira (-24.0 pp) pasa de 68,90 a 44,81; Yotoco (-19.7 pp) pasa de 84,97 a 65,22; Jamundí (-18.7 pp) pasa de 65,59 a 46,85; entre otros como Calima, Versailles, Caicedonia, el Águila, El Cairo y Buenaventura -señalados en puntos color rojo-, situación indicativa que, las administraciones territoriales presentan dificultades en la gestión para lograr mejores desempeños fiscales. Ver gráfica 17.

3.2.2 Análisis global de los resultados de la evaluación IDF 2019 - 2020, en las entidades territoriales del Valle del Cauca, por grupo de capacidades iniciales.

El análisis de resultados en las calificaciones del desempeño fiscal por grupos de capacidades iniciales se observa que, el promedio Valle IDF 2020 (55,28) en rango de calificación Riesgo es superior a la calificación promedio Nacional (54,96 en Riesgo), señalando que, ambos resultados presentan variaciones negativas (-8.46% y -9,35% respectivamente), respecto del año 2019 (Valle 61,02 y Nacional 60,63), significa que, en la contribución al mejor desempeño fiscal, se perdieron puntos porcentuales en calificación respecto del año 2019, siendo la menor pérdida para el promedio Nacional -5,57 comparado con Valle -5.74 pp.

Se destaca el mejor desempeño alcanzado en el grupo G4 Nivel Medio Bajo, siendo el único que logra una variación positiva de 2,76% indicando que, la contribución mejor desempeño fiscal presenta aumento de 0.05 puntos porcentuales en la calificación ubicado en rango de Riesgo, mientras que, el resto de los grupos Ciudades - Cali, G1 nivel Alto, G2 nivel Medio Alto y G3 nivel Medio, registran calificaciones con variaciones negativas, indicando que pierden puntos porcentuales respecto del año 2019 ubicándose en rango de calificación de Riesgo, a excepción del grupo Ciudades -Cali en rango Vulnerable. Ver tabla 6.

Tabla 6. Resultados del Índice de Desempeño Fiscal 2019 - 2020, por grupo de capacidades iniciales en Valle del Cauca.

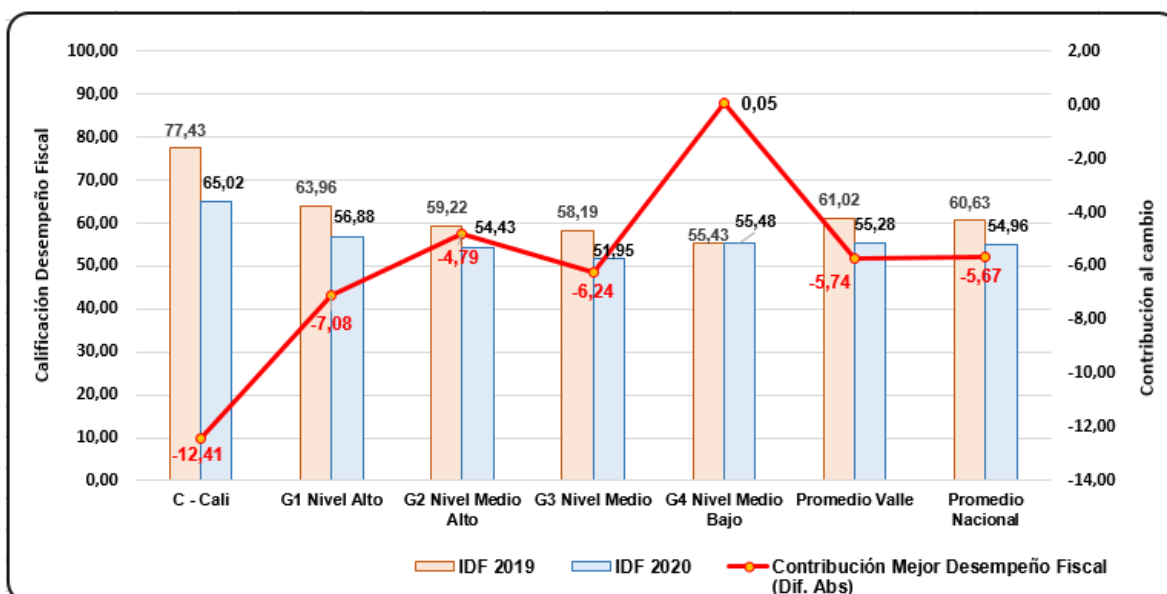
Grupos de Capacidades Iniciales	IDF 2019	IDF 2020	% Variación Real	Contribución Mejor Desempeño Fiscal (Dif. Abs)	Rango de Calificación IDF 2020
C - Cali	77,43	65,02	-16,03	-12,41	Vulnerable
G1 Nivel Alto	63,96	56,88	-10,56	-7,08	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	59,22	54,43	-7,05	-4,79	Riesgo
G3 Nivel Medio	58,19	51,95	-10,38	-6,24	Riesgo
G4 Nivel Medio Bajo	55,43	55,48	2,67	0,05	Riesgo
Promedio Valle	61,02	55,28	-8,46	-5,74	Riesgo
Promedio Nacional	60,63	54,96	-9,35	-5,67	Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

El grupo G2 nivel Medio Alto, comparativamente con el resto de los grupos de capacidades iniciales, registra una variación de (-7,05%), siendo la menor disminución en la calificación 2020 respecto del 2019, mientras las mayores disminuciones en calificación, se presenta en el grupo Ciudades -Cali (-16,03%), pasando de IDF 77,43 a 65,02, a renglón seguido, grupo G1 nivel Alto con variación (-10,56%) con IDF 63,96 a 56,88, le sigue el grupo G3 nivel Medio con variación (-10,38%) pasando de IDF 58,19 a 51,95.

Al comparar los desempeños fiscales 2020 de los grupos de capacidades iniciales del Valle del Cauca respecto de los nacionales, se observa que, los grupos Ciudades -Cali (65,02) está por encima de la calificación del promedio Ciudades nacional (62,38) y el grupo G4 nivel Medio bajo (55,48) por encima del nacional (53,64), mientras que el resto de los grupos del Valle G1, G2 y G3 logran calificaciones por debajo de los grupos nacionales, sin embargo se puede establecer, que aunque el mejor desempeño se evidencia en los grupos nacionales, en promedio los grupos Valle logra una calificación de 55,28 ligeramente superior al nacional 54.96. Ver tabla 6.

Gráfico 18. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal por capacidades iniciales, Valle del Cauca periodo 2019 - 2020



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Con relación a la contribución a la mejora del desempeño fiscal 2019-2020, se observa que, en los grupos de capacidades iniciales Valle, a excepción del grupo G4 que logra una contribución a la mejora de la calificación de 0.05 pp se ubica en rango de Riesgo, mientras el grupo G2 logra la menor contribución negativa de (-4.79 pp) por encima de las contribuciones Valle y Nacional en Rango de Riesgo, seguido del grupo G3 (-6.24 pp) en rango Riesgo, evidenciando que las contribuciones más negativas se registran en los grupos G1 (-7.08 pp) en rango Riesgo y Ciudades -Cali (-12.41 pp) rango Vulnerable, significa que, la desmejora del IDF se acentúa en gran medida en los últimos grupos citados de mayor contribución negativa comparativamente con los grupos que anteceden, siendo más críticos respecto de las contribuciones registradas en promedios Valle y Nacional con registro de riesgo. Ver gráfico 18.

• **Resultados de la medición IDF 2019 - 2020, en el grupo C Ciudades.**

En el grupo Ciudades se observa que, el promedio Ciudades IDF 2020 (62,38) en rango de calificación Vulnerable es superior a la calificación promedia Nacional (54,96), señalando que, ambos resultados presentan variaciones negativas -12,26% y -9,35% respectivamente, siendo que el IDF de 2019 en Ciudades registró 71,10 y Nacional 60,63, significa que, en la contribución al mejor desempeño fiscal, se perdieron puntos porcentuales en calificación respecto del año 2019, representando la mayor pérdida para el promedio Ciudades -8.72 pp comparado con promedio Nacional -5.67 pp.

Se destacan los mejores desempeños fiscales 2020 en la ciudad Medellín con IDF 78,56 con variación 1,22% calificación que dista del promedio ciudades en 16.18 pp y la ciudad de Pasto IDF 62,20 con variación 1,52% por debajo del promedio Ciudades, señalando que, son las únicas ciudades del grupo que logran aumento en la calificación respecto del año 2019 ubicándose por encima del promedio nacional, por el contrario, el resto de ciudades del grupo registran calificaciones con variación negativas indicando disminución en la calificación. Ver tabla 7.

Tabla 7. Resultados del Índice de Desempeño Fiscal 2019 – 2020 por grupo de Ciudades

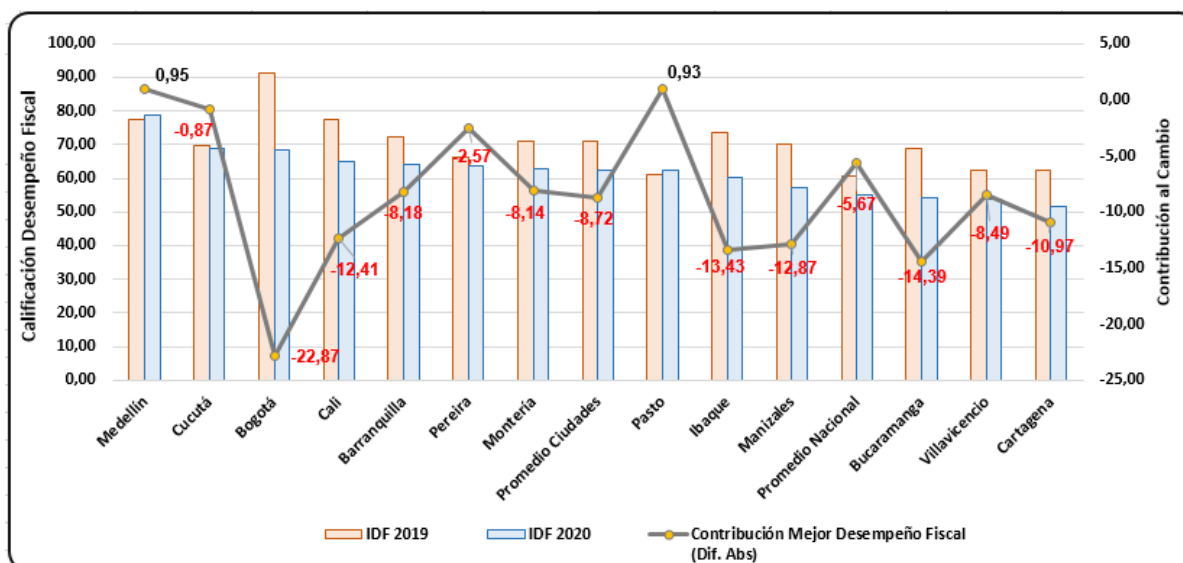
Grupos de Ciudades	IDF 2019	IDF 2020	% Variación Real	Contribución Mejor Desempeño Fiscal (Dif. Abs)	Rango de Calificación IDF 2020
Medellín	77,61	78,56	1,22	0,95	Solvente
Cucutá	69,75	68,88	-1,25	-0,87	Vulnerable
Bogotá	91,22	68,35	-25,07	-22,87	Vulnerable
Cali	77,43	65,02	-16,03	-12,41	Vulnerable
Barranquilla	72,21	64,03	-11,33	-8,18	Vulnerable
Pereira	66,41	63,84	-3,87	-2,57	Vulnerable
Montería	70,94	62,80	-11,47	-8,14	Vulnerable
Promedio Ciudades	71,10	62,38	-12,26	-8,72	Vulnerable
Pasto	61,27	62,20	1,52	0,93	Vulnerable
Ibaque	73,68	60,25	-18,23	-13,43	Vulnerable
Manizales	70,28	57,41	-18,31	-12,87	Riesgo
Promedio Nacional	60,63	54,96	-9,35	-5,67	Riesgo
Bucaramanga	68,72	54,33	-20,94	-14,39	Riesgo
Villavicencio	62,29	53,80	-13,63	-8,49	Riesgo
Cartagena	62,44	51,47	-17,57	-10,97	Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Las ciudades más rezagadas en el desempeño fiscal en grupo Ciudades, se registra en Cartagena IDF 51,47 con variación -17,57%, Villavicencio IDF 53,80 con variación -13,63%, Bucaramanga IDF 54,33 con variación -20,94%, evidenciando que corresponde a Ciudades que desmejoran en 2020 calificaciones del desempeño fiscal debido a las dificultades de la gestión territorial, ubicándose por debajo de los promedios Ciudades y Nacional.

Las ciudades que registran los más altos porcentajes de variación negativa, se observan, en Bogotá -25,07% pasa de IDF 2020 (91,22 a 68,35), Bucaramanga -20,94% pasa de IDF (68,72 a 54,33), Ibagué -18,23% pasa IDF (73,68 a 60,25) Manizales -18,31% pasa de IDF (70,28 a 57,41) Cartagena -17,57% pasa IDF (62,44 a 51, 47), Cali -16,03% pasa IDF (77,43 a 65,02), entre otros, señalando que corresponde a las ciudades que registran la mayor desmejora en el desempeño fiscal 2020. Ver tabla 7.

Gráfico 19. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G1 Nivel Alto, Valle del Cauca periodo 2019 - 2020



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En la contribución al mejor desempeño fiscal 2020 en grupo Ciudades, se observa en Medellín 0.95 puntos porcentuales respecto del año 2019 calificando en rango Solvente con logro por encima de los promedios Ciudades y Nacional, seguido de Pasto 0.93 pp en nivel Vulnerable logro por debajo del promedio Ciudades y por encima del promedio Nacional, siendo contribuciones a la mejora poco significativas pero representativas para el grupo Ciudades.

En rango Vulnerable se registran 9 de 13 Ciudades del Grupo, observando que las contribuciones a la mejora del desempeño fiscal 2020 son negativas, es decir, desmejoran la calificación respecto del año 2019, señalando que, la ciudad con menor desmejora corresponde a Cúcuta -87 pp, seguido de Pereira -2.57 pp, mientras que, la ciudad con mayor desmejora se registra en Bogotá -22.87 pp, Ibagué -13.43 pp, Cali -12.41 pp, entre otras ciudades.

En rango de Riesgo se registra 5 de 13 Ciudades, donde se observa que, las mayores desmejoras a la contribución del desempeño fiscal se registran en Bucaramanga -14.39 pp, seguido de Manizales -

12.87 pp y Cartagena -10.97, entre otras, evidenciando que presentan mayores dificultades para lograr mejores desempeños fiscales en el año 2020. Ver gráfico 19.

• **Resultados de la medición IDF 2019 - 2020, en el grupo G1 Nivel Alto, Valle del Cauca.**

En el grupo G1 nivel Alto Valle se observa que, el promedio IDF 2020 (56,88) en rango de calificación Riesgo es inferior a la calificación promedia Nacional G1 (57,89), señalando que, ambos resultados presentan variaciones negativas -10,56% y -12,24% respectivamente, siendo que el IDF de 2019 en G1 Valle registró 63,96 y Nacional G1 65,96, significa que, en la contribución al mejor desempeño fiscal, se perdieron puntos porcentuales en calificación respecto del año anterior, representando la mayor pérdida para el promedio Nacional G1 -8.07 pp comparado con G1 Valle -7.08 pp.

En grupo G1 Valle en la evaluación IDF 2020 se observa que, todas las entidades territoriales presentan variaciones negativas, indicando que, desmejoran la calificación respecto del año 2019, donde 9 de 16 ET logran resultados con registro de disminución en la calificación por encima de los promedios G1 nacional y G1 Valle, señalando la mayor desmejora en Yotoco con registro de variación (-23,24%) pasando el IDF de 84,98 a 65,22, seguido de Tuluá variación (-12,07%) pasa de IDF 67,64 a 59,48 y Candelaria variación (-10,99%) pasa de IDF 71,80 a 63,91, entre otros. Ver tabla 8.

Tabla 8. Resultados del Índice de Desempeño Fiscal 2019 – 2020 en grupo G1 Nivel Alto, Valle del Cauca

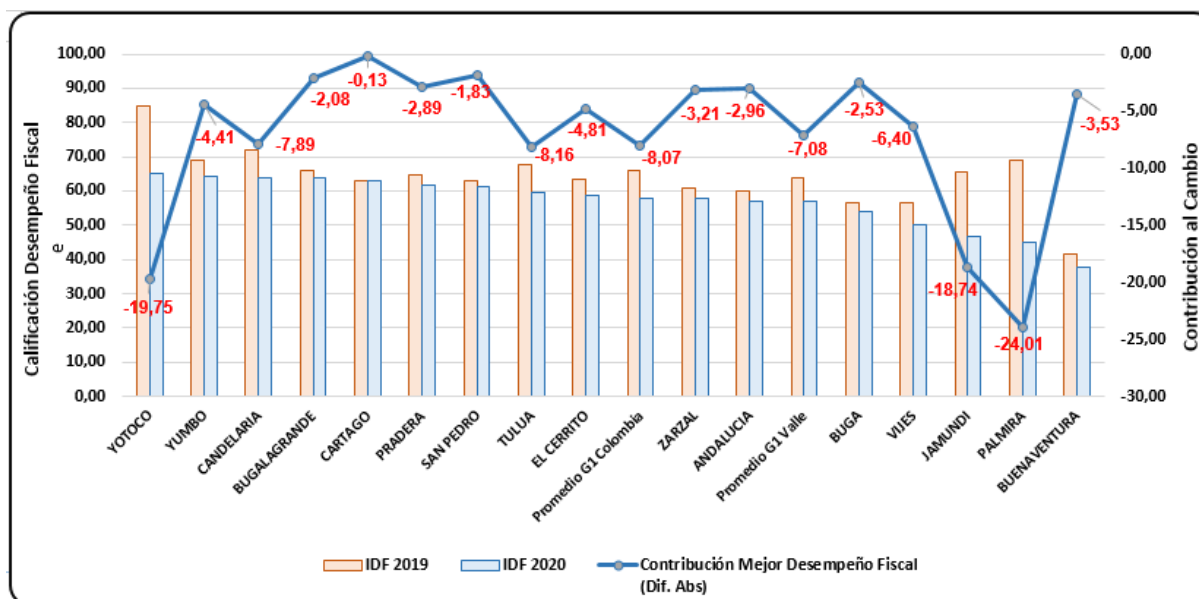
Grupos de Ciudades	IDF 2019	IDF 2020	% Variación Real	Contribución Mejor Desempeño Fiscal (Dif. Abs)	Rango de Calificación IDF 2020
YOTOCO	84,97	65,22	-23,24	-19,75	Vulnerable
YUMBO	68,79	64,38	-6,41	-4,41	Vulnerable
CANDELARIA	71,80	63,91	-10,99	-7,89	Vulnerable
BUGALAGRANDE	65,77	63,69	-3,16	-2,08	Vulnerable
CARTAGO	62,98	62,85	-0,21	-0,13	Vulnerable
PRADERA	64,58	61,69	-4,48	-2,89	Vulnerable
SAN PEDRO	63,11	61,28	-2,90	-1,83	Vulnerable
TULUA	67,64	59,48	-12,07	-8,16	Riesgo
EL CERRITO	63,55	58,74	-7,57	-4,81	Riesgo
Promedio G1 Colombia	65,96	57,89	-12,24	-8,07	Riesgo
ZARZAL	60,90	57,69	-5,26	-3,21	Riesgo
ANDALUCIA	59,91	56,95	-4,94	-2,96	Riesgo
Promedio G1 Valle	63,96	56,88	-10,56	-7,08	Riesgo
BUGA	56,69	54,16	-4,46	-2,53	Riesgo
VUES	56,75	50,35	-11,28	-6,40	Riesgo
JAMUNDI	65,59	46,85	-28,57	-18,74	Riesgo
PALMIRA	68,90	44,89	-34,84	-24,01	Riesgo
BUENAVENTURA	41,43	37,90	-8,53	-3,53	Deterioro

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, 7 de 16 ET del grupo G1 Valle, registran calificaciones por debajo de los promedios G1 Nacional y G1 Valle, siendo que, la mayor desmejora en el desempeño fiscal se registra en los municipios de Palmira con variación (-34,84%) pasa de IDF 68,90 a 44,89, seguido de Jamundí variación (-28,57%) pasa IDF 65,59 a 46, 85, Vijés variación (-11,28%) pasa IDF 56,75 a 50,35, entre otros, evidenciando que, estas entidades territoriales presentan grandes dificultades para lograr mejores calificaciones en el desempeño fiscal. Los municipios de Zarzal y Andalucía logran calificaciones por encima del promedio G1 Valle y por debajo del promedio G1 Nacional.

En general, se establece que de las 16 ET del G1 Valle, que menor desmejora logran en 2020, corresponde a Cartago con variación (-0,21%), a renglón seguido, San Pedro (-2,90%) y Bugalagrande (-3,16%), por el contrario, la mayor desmejora se presenta en municipios de Palmira (-64,84%), seguido de Jamundí (-28,57%), Yotoco (-23,24%) y Vijés (-11,28%), entre otros, entidades que requieren de mayor esfuerzo para lograr mejores desempeños fiscales. Ver tabla 8.

Gráfico 20. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G1 Nivel Alto, Valle del Cauca periodo 2019 - 2020



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Con relación a la contribución al mejor desempeño fiscal 2020 en grupo G1 Valle, según los resultados registrados en la tabla 8 y gráfica 20, se evidencia que, ninguna de las 16 entidades territoriales que confirman el grupo registran contribuciones positivas al buen desempeño fiscal, por el contrario, todas como ya se indicó anteriormente, son contribuciones negativas, es decir, la desmejora representa pérdida de puntos en el IDF 2020, con menor efecto en 7 de 16 ET que se clasifican en el rango

Vulnerable con puntajes ($\geq 60 < 70$ puntos), por encima del promedio G1 Nacional, citando a los municipios de Yotoco, Yumbo, Candelaria, Bugalagrande, Cartago, Pradera, y San Pedro.

Las entidades en rango Vulnerable con mejor pérdida de calificación 2020, se registra Cartago -0.13 puntos porcentuales, y San Pedro -1.83 pp, mientras que la mayor pérdida de calificación se registra en Yotoco -19.75 pp, seguido de Candelaria -7.89 pp y Yumbo - 4.41 pp, entre otros.

En rango de Riesgo se registra 9 de 16 ET del G1 Valle, donde se observa que, las mayores desmejoras a la contribución del desempeño fiscal se registran en Palmira -24.01 pp, seguido de Jamundí -18.74 pp y Tuluá -8.16, entre otras, evidenciando que presentan mayores dificultades para lograr mejores desempeños fiscales en el año 2020. Es importante señalar que, igualmente los promedios del G1 Valle y Nacional se encuentran en nivel de Riesgo con pérdidas de -7.08 pp y -8.07 pp respectivamente. Ver gráfico 20.

- **Resultados de la medición IDF 2019 - 2020, en el grupo G2 Nivel Medio Alto.**

En el grupo G2 nivel Medio Alto Valle se observa que, el promedio IDF 2020 (54,43) en rango de calificación Riesgo es inferior a la calificación promedia Nacional G2 (55,08) igualmente en Riesgo, señalando que, ambos resultados presentan variaciones negativas -7,05% y -12,61% respectivamente, siendo que el IDF de 2019 en G2 Valle registró 59,22 y Nacional G2 63,02, significa que, en la contribución al mejor desempeño fiscal, se perdieron puntos porcentuales en calificación respecto del año anterior, representando la mayor pérdida para el promedio Nacional G2 -12.61 pp comparado con G2 Valle -7.05 pp.

En grupo G2 Valle en la evaluación IDF 2020 se observa que, de los 15 entidades territoriales que conforman el grupo, los municipios que presentan variación positiva corresponde a Obando con variación 35,98% (pasa de IDF 43,53 a 59,19) y Alcalá variación 1,35% (pasa IDF 53,83 a 54,56), es decir, mejoran el desempeño fiscal respecto del año 2019, mientras que el resto de las entidades territoriales registran variaciones negativas, indicando que, desmejoran la calificación respecto del año anterior, donde 7 de 15 ET logran resultados con registro de disminución en la calificación por encima de los promedios G2 nacional y G2 Valle, señalando la mayor desmejora en Ulloa con registro de variación (-18,60%) pasando el IDF de 70,59 a 57,46, seguido de Ginebra variación (-11,64%) pasa IDF 67,79 a 59,90, La Victoria (-11,48%) pasa IDF 67,09 a 59,39 y Roldanillo (-11,04%) pasa IDF 65,85 a 58,58, entre otros. Ver tabla 9.

De otra parte, 8 de 15 ET del grupo G2 Valle, registran calificaciones por debajo de los promedios G2 Nacional y G2 Valle a excepción de Alcalá, siendo que, la mayor desmejora en el desempeño fiscal se registra en los municipios de Caicedonia con variación (-19,01%) pasa de IDF 50,89 a 41,22, seguido de Calima El Darién variación (-18,90%) pasa IDF 57,75 a 46,84, Restrepo variación (-15,54%) pasa IDF 61,72 a 52,13, Sevilla (-15,30%) pasa IDF 63,02 a 53,38, entre otros, evidenciando que, estas

entidades territoriales presentan grandes dificultades para lograr mejores calificaciones en el desempeño fiscal.

Tabla 9. Resultados del Índice de Desempeño Fiscal 2019 – 2020 en grupo G2 Nivel Medio Alto, Valle del Cauca

Grupos de Ciudades	IDF 2019	IDF 2020	% Variación Real	Contribución Mejor Desempeño Fiscal (Dif. Abs)	Rango de Calificación IDF 2020
GUACARI	61,48	61,31	-0,28	-0,17	Vulnerable
GINEBRA	67,79	59,90	-11,64	-7,89	Riesgo
LA VICTORIA	67,09	59,39	-11,48	-7,70	Riesgo
OBANDO	43,53	59,19	35,98	15,66	Riesgo
ROLDANILLO	65,85	58,58	-11,04	-7,27	Riesgo
ULLOA	70,59	57,46	-18,60	-13,13	Riesgo
LA UNION	57,31	57,30	-0,02	-0,01	Riesgo
Promedio G2 Colombia	63,02	55,08	-12,61	-7,94	Riesgo
ALCALA	53,83	54,56	1,35	0,73	Riesgo
Promedio G2 Valle	59,22	54,43	-7,05	-4,79	Riesgo
SEVILLA	63,02	53,38	-15,30	-9,64	Riesgo
RIOFRIO	59,74	52,85	-11,53	-6,89	Riesgo
ANSERMANUEVO	53,05	52,65	-0,75	-0,40	Riesgo
RESTREPO	61,72	52,13	-15,54	-9,59	Riesgo
FLORIDA	54,69	49,75	-9,03	-4,94	Riesgo
CALIMA-DARIEN	57,75	46,84	-18,90	-10,91	Riesgo
CAICEDONIA	50,89	41,22	-19,01	-9,67	Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En general, se establece que de las 15 ET del G2 Valle, que menor desmejora logran en 2020, corresponde a La Unión con variación (-0,02%), a renglón seguido, Guacarí (-0,28%) y Ansermanuevo (-0,75%), por el contrario, la mayor desmejora se presenta en municipios de Caicedonia (-19,01%), Calima El Darién (-18,90%), Ulloa (-18,60%) y Restrepo (-15,54%), entre otros, entidades que requieren de mayor esfuerzo para lograr mejores desempeños fiscales. Ver tabla 9.

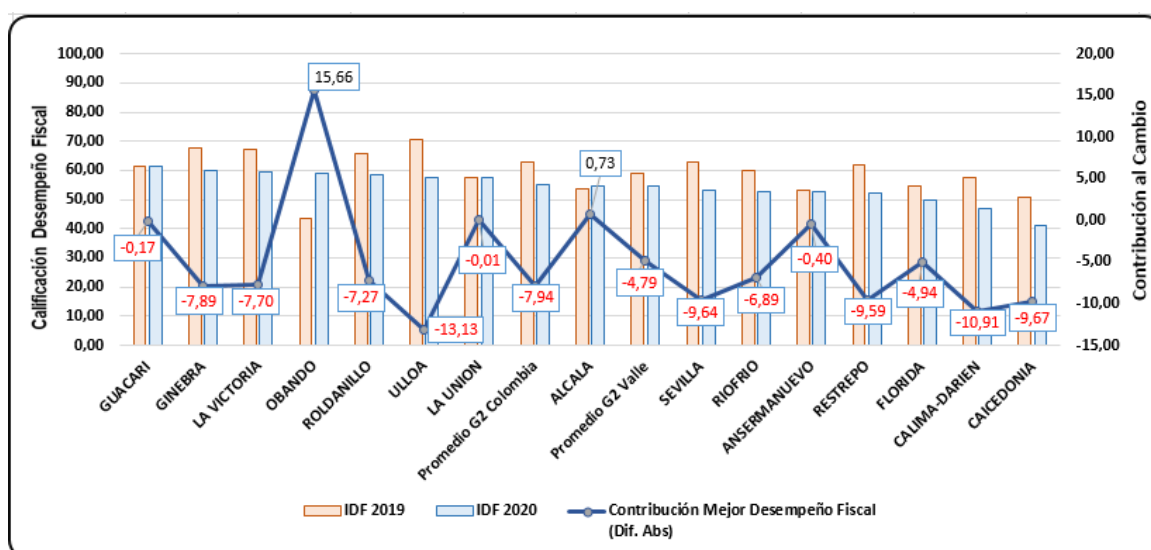
Con relación a la contribución al mejor desempeño fiscal 2020 en grupo G2 Valle, según los resultados registrados, se observa que, 2 de 15 ET logran aumentar puntos porcentuales en la calificación, destacando a Obando ganó 15.66 pp y Alcalá ganó 0.73 pp, significa que, logran una mejor gestión en el desempeño fiscal, mientras que, 13 de 15 ET registran contribuciones negativas al desempeño fiscal, evidenciando una desmejora con pérdida de puntos en el IDF 2020.

Con menor efecto negativo en la desmejora del IDF 2020 en G2, se registra en el municipio de Guacarí ubicándose en rango de calificación Vulnerable con pérdida de (-0.17 pp) con puntajes ($\geq 60 < 70$ puntos), por encima del promedio G2 Nacional y G2 Valle.

El mayor efecto negativo en la desmejora del desempeño fiscal, se registra en 14 de 15 ET con puntajes en rango de Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), con pérdida de puntos porcentuales por encima del promedio G1 Nacional, citando a los municipios La Unión (-0.01 pp), Roldanillo (-7.27 pp), Victoria (-7.70 pp), Ginebra (-7.89 pp) y La Ulloa (-13.13 pp).

Las entidades en rango de Riesgo con mayor pérdida de calificación 2020 por debajo del promedio G2 Nacional y G2 Valle, se registra Calima El Darién -10.91 puntos porcentuales, Caicedonia -9.67 pp, Sevilla -9.64 pp, Restrepo -9.59 pp, entre otros, mientras que la mayor pérdida de calificación se registra en Yotoco -19.75 pp, seguido de Candelaria -7.89 pp y Yumbo - 4.41 pp, entre otros. Ver gráfico 21.

Gráfico 21. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G2 Nivel Medio Alto, Valle del Cauca periodo 2019 - 2020



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

• **Resultados de la medición IDF 2019 - 2020, en el grupo G3 Nivel Medio.**

En el grupo G3 nivel Medio Valle se observa que, el promedio IDF 2020 (51,95) en rango de calificación Riesgo es inferior a la calificación promedia Nacional G3 (55,38) igualmente en Riesgo, señalando que, ambos resultados presentan variaciones negativas -10,38% y -8,40% respectivamente, siendo que el IDF de 2019 en G3 Valle registró 58,19 y Nacional G3 60,45, significa que, en la contribución al mejor desempeño fiscal, se perdieron puntos porcentuales en calificación respecto del año anterior, representando la mayor pérdida para el promedio Valle G3 -6.24 pp comparado con G2 Nacional -5.08 pp.

En grupo G3 Valle en la evaluación IDF 2020 se observa que, de las 7 entidades territoriales que conforman el grupo, presentan variación negativas, indicando que, desmejoran la calificación respecto

del año anterior, donde 2 de 7 ET logran resultados con registro de disminución en la calificación por encima de los promedios G3 nacional y G3 Valle, señalando los municipios de Argelia con registro de variación (-2,77%) pasando el IDF de 63,06 a 61,32 y Dagua variación (-1,58%) pasa IDF 59,65 a 58,71. Ver tabla 10.

De otra parte, 5 de 7 ET del grupo G3 Valle, registran calificaciones por debajo de los promedios G3 Nacional y G3 Valle, siendo que, la mayor desmejora en el desempeño fiscal se registra en los municipios El Dovio con variación (-21,60%) pasa de IDF 64,50 a 50,57, seguido de Versalles variación (-19,37%) pasa IDF 54,16 a 43,67, Trujillo variación (-18,65%) pasa IDF 64,39 a 52,38, entre otros, evidenciando que, estas entidades territoriales presentan dificultades para lograr mejores calificaciones en el desempeño fiscal. Ver tabla 10.

Tabla 10. Resultados del Índice de Desempeño Fiscal 2019 – 2020 en grupo G3 Nivel Medio, Valle del Cauca

Grupos de Ciudades	IDF 2019	IDF 2020	% Variación Real	Contribución Mejor Desempeño Fiscal (Dif. Abs)	Rango de Calificación IDF 2020
ARGELIA	63,06	61,32	-2,77	-1,74	Vulnerable
DAGUA	59,65	58,71	-1,58	-0,94	Riesgo
Promedio G3 Colombia	60,45	55,38	-8,40	-5,08	Riesgo
TRUJILLO	64,39	52,38	-18,65	-12,01	Riesgo
TORO	55,54	52,19	-6,02	-3,35	Riesgo
Promedio G3 Valle	58,19	51,95	-10,38	-6,24	Riesgo
EL DOVIO	64,50	50,57	-21,60	-13,93	Riesgo
EL CAIRO	46,05	44,81	-2,70	-1,24	Riesgo
VERSALLES	54,16	43,67	-19,37	-10,49	Riesgo

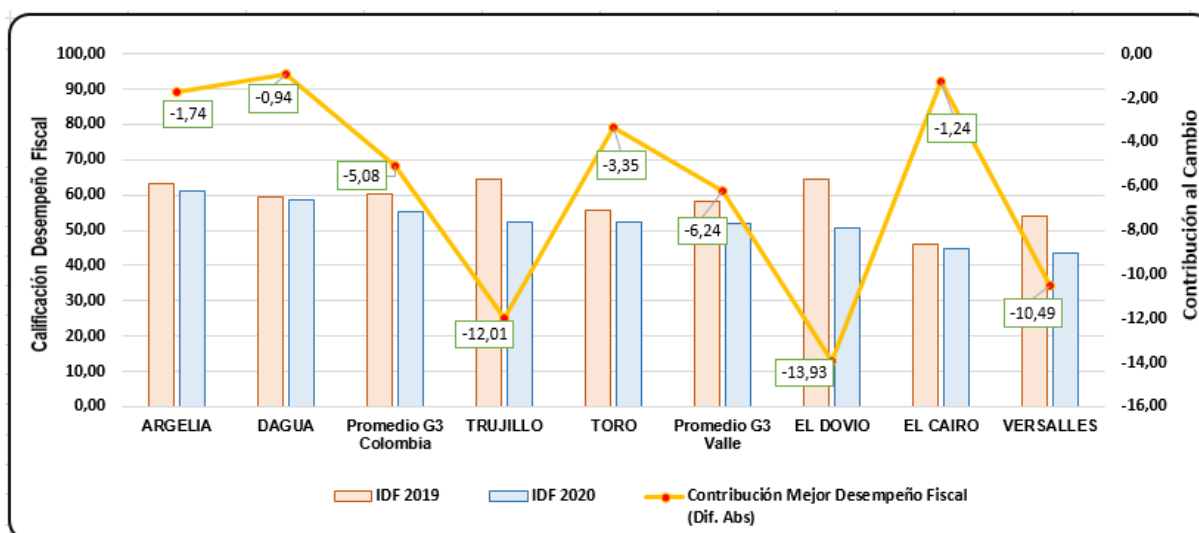
Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En general, se establece que de las 7 ET del G3 Valle, que menor desmejora logran en 2020, corresponde a Dagua (-1,58%), seguido del El Cairo con variación (-2,70% y Argelia (-2,77%), por el contrario, la mayor desmejora se presenta en municipios de El Dovio (-21,60%), Versalles (-19,37%), Trujillo (-18,65%), entre otros, entidades que requieren un mayor compromiso en la gestión para lograr mejores desempeños fiscales. Ver tabla 10.

Con relación a la contribución al mejor desempeño fiscal 2020 en grupo G3 Valle, según los resultados registrados, se observa que, las 7 ET del grupo no logran aumentar puntos porcentuales en la calificación, debido a resultados con variaciones negativas, destacando que el único municipio con desmejora en nivel Vulnerable ($\geq 60 > 70$ puntos) corresponde al municipio de Argelia (-1.74 pp), por el contrario, el resto de los municipios registran pérdida de puntos porcentuales ubicándose en rango de Riesgo ($\geq 40 > 60$ puntos) evidenciando una desmejora con pérdida de puntos en el IDF 2020.

Las entidades territoriales que registran menor pérdida de puntos porcentuales en la contribución a la mejora del desempeño fiscal, se registra en Dagua (-0.94 pp) y Argelia (-1.74 pp) por encima del promedio G3 Nacional y G3 Valle, seguido de El Cairo (-1.24 pp) por debajo de los promedios G3 Nacional y Valle, por el contrario, la mayor pérdida de la contribución al desempeño se observa en El Dovio (-13.93 pp) y Versailles (-10.49 pp), seguido de Trujillo (-12.01 pp) por debajo del promedio G3 Nacional y por encima del G3 Valle, calificaciones ubicadas en rango de Riesgo. Ver gráfico 22.

Gráfico 22. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G3 Nivel Medio, Valle del Cauca periodo 2019 - 2020



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

• **Resultados de la medición IDF 2019 - 2020, en el grupo G4 Nivel Medio Bajo.**

En el grupo G4 nivel Medio Valle se observa que, el promedio IDF 2020 (55,48) en rango de calificación Riesgo es superior a la calificación promedio Nacional G4 (53,64) igualmente en Riesgo, señalando que, los resultados del grupo G4 Valle presenta variación positiva 2,67%, indicando que las entidades territoriales logran mejoras en el desempeño fiscal, mientras que el grupo G4 Nacional registra variación negativa (-6,02%), siendo que el IDF de 2019 en G4 Valle registró 55,43 y Nacional G4 57,08, significa que, en la contribución al mejor desempeño fiscal, el grupo G4 Valle logró ganar 0.05 puntos porcentuales, en tanto que, el grupo G4 Nacional perdió -3.44 pp en calificación respecto del año anterior.

En grupo G4 Valle en la evaluación IDF 2020 se observa que, de las 3 entidades territoriales que conforman el grupo, los municipios de La Cumbre y Bolívar presentan calificaciones en el desempeño fiscal por encima del promedio G4 Nacional y G4 Valle, destacando la gestión del municipio de La Cumbre con variación positiva (37,47%) pasa de IDF 47,33 a 65,06 en rango Vulnerable, indicando que

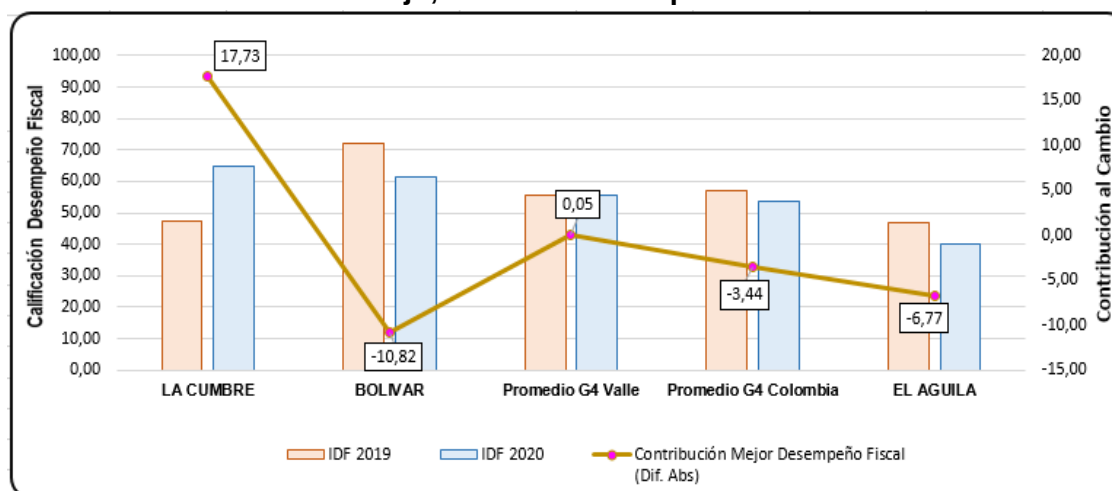
logra un aumento muy significativo, mientras que, el municipio de Bolívar presenta variación negativa (-15,01%), pasa de IDF 72,09 a 61,27 ubicándose en rango de Riesgo. Ver tabla 11.

Tabla 11. Resultados del Índice de Desempeño Fiscal 2019 – 2020 en grupo G4 Nivel Medio Bajo, Valle del Cauca

Grupos de Ciudades	IDF 2019	IDF 2020	% Variación Real	Contribución Mejor Desempeño Fiscal (Dif. Abs)	Rango de Calificación IDF 2020
LA CUMBRE	47,33	65,06	37,47	17,73	Vulnerable
BOLIVAR	72,09	61,27	-15,01	-10,82	Vulnerable
Promedio G4 Valle	55,43	55,48	2,67	0,05	Riesgo
Promedio G4 Colombia	57,08	53,64	-6,02	-3,44	Riesgo
EL AGUILA	46,87	40,10	-14,43	-6,77	Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Gráfico 23. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G4 Nivel Medio Bajo, Valle del Cauca periodo 2019 - 2020



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

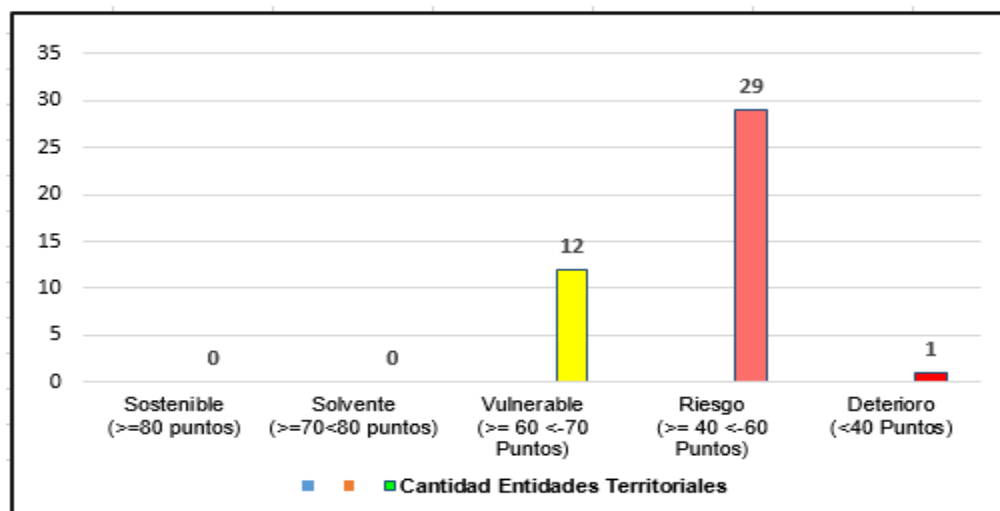
De otra parte, el municipio El Águila del grupo G4 Valle, registra calificación por debajo de los promedios G4 Nacional y G4 Valle, con registro de variación negativa (-14,43%) pasa IDF 46,87 a 40,10, indicando que presenta una desmejora en el desempeño fiscal respecto del año 2019, ubicándose en rango de Riesgo.

La mayor contribución al desempeño fiscal 2020 del G4 Valle, se observa, en el municipio de la Cumbre ganó 17.73 puntos porcentuales lo que le permitió escalar de nivel rango Crítico (>40 puntos) a rango Vulnerable ($\geq 60 < 70$ puntos), resultado indicativo de una buena gestión fiscal y financiera respecto al año anterior, mientras la pérdida registrada Bolívar (-10.82 pp) la desmejora se evidencia descendiendo de rango de calificación Solvente a rango Vulnerable, en tanto que, El Águila (-6.77 pp), desmejora en rango de Riesgo, señalando que, las contribuciones registradas en los grupos G4 Nacional y G4 Valle se mantiene en rango de Riesgo. Ver gráfico 23.

3.3 Ranking Departamental y Nacional en evaluación IDF 2020: Calificación y Puesto en grupos Capacidades Iniciales.

Con los resultados de la evaluación del desempeño fiscal 2020 en las entidades territoriales del Valle del Cauca, publicados por el DNP, se logra jerarquizar las calificaciones del Índice de desempeño Fiscal, con el fin de destacar los mejores desempeños, como de igual manera, señalar las calificaciones más rezagadas, resultados que al realizar el ranking del IDF 2020 se ordena la información obteniendo el posicionamiento de la calificación a nivel departamental y nacional, con el fin de que los Gobiernos Territoriales conozcan los resultados y asuman retos en la toma de decisiones para la mejora continua del desempeño fiscal en próximas evaluaciones.

Gráfico 24. Compilación por rangos de calificación del desempeño fiscal vigencia 2020 entidades territoriales del Valle del Cauca



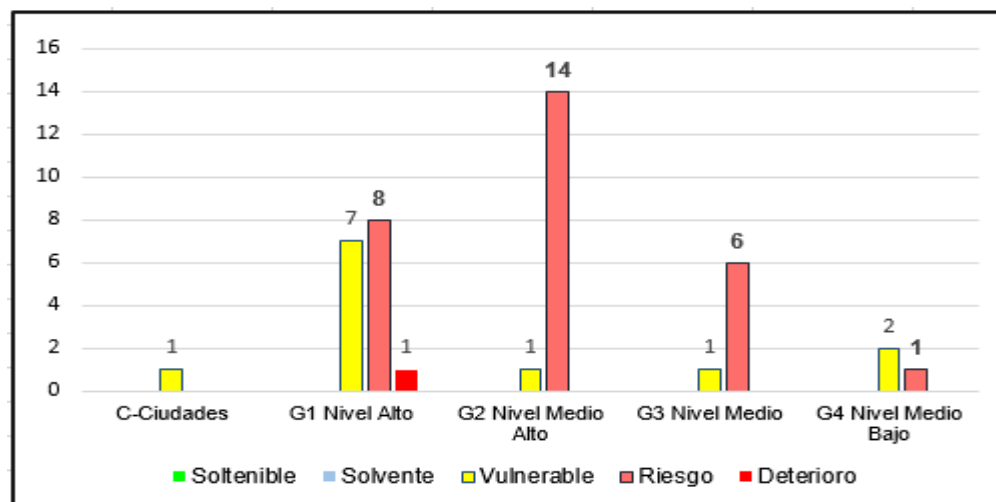
Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

El desempeño fiscal del Valle del Cauca con aplicación de la nueva medición en la vigencia del año 2020, se evidencia que, las 42 entidades territoriales no logran escalar a niveles de calificación con rango Sostenible (0 ET) y Solvente (0 ET), debido a los bajos resultados de los indicadores en las

dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera, observando que, según los resultados de IDF 2020 logran calificaciones en los rangos Vulnerables (12 ET), Riesgo (29 ET) y Deterioro (1 ET), señalando que, el 69% de las ET del Valle se concentran en rango de calificación Riesgo y el 29% en el rango Vulnerable y el 2% e rango de Deterioro. Ver gráfico 24.

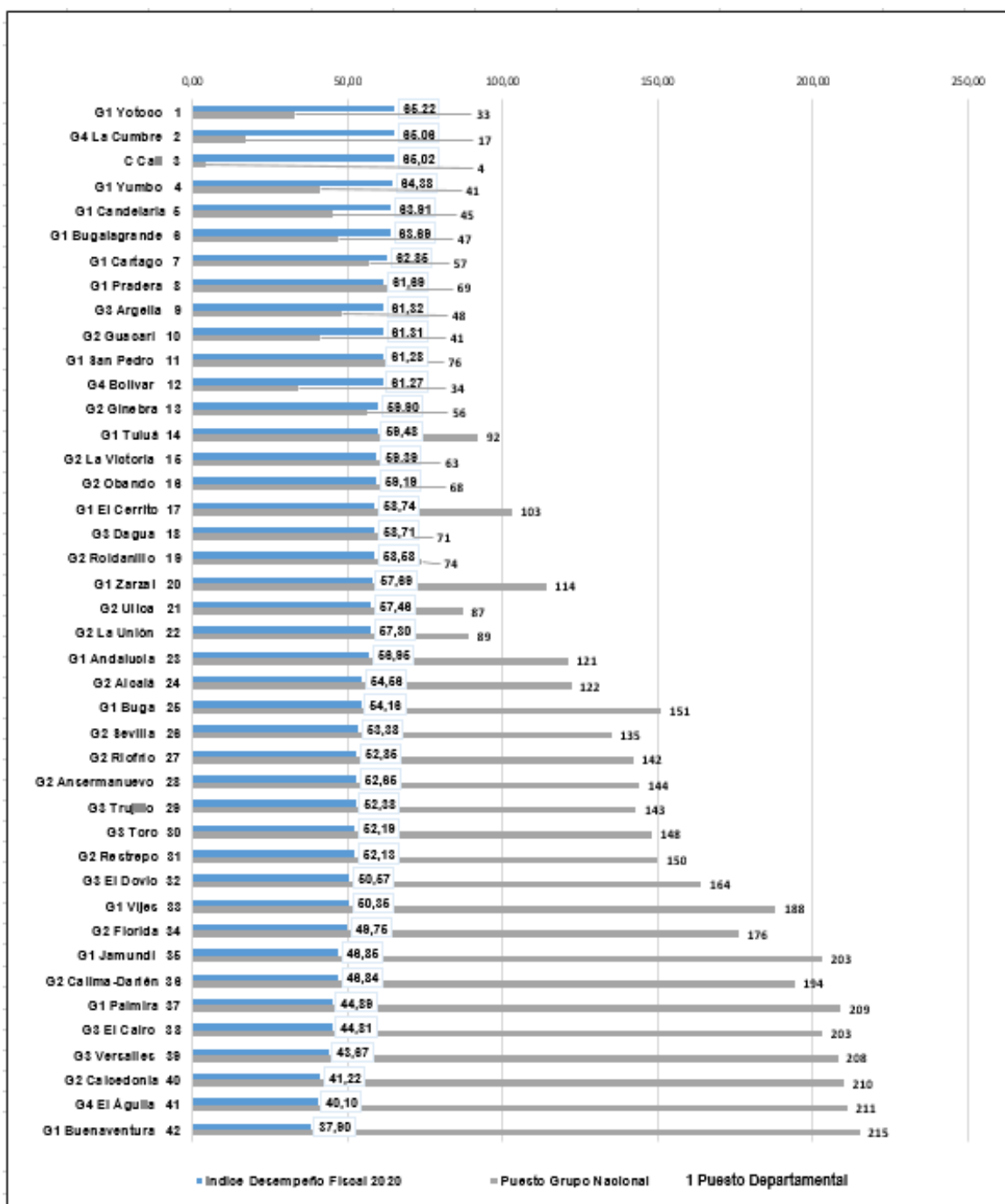
De otra parte, se evidencia que, los resultados IDF 2020 en las entidades territoriales del Valle del Cauca, se compilan por grupos de capacidades iniciales así: Grupo Ciudades -Cali en Rango Vulnerable; Grupo G1 nivel Alto de las 16 ET en rango Vulnerable 7, Riesgo 8 y Deterioro 1; Grupo G2 nivel Medio Alto de las 15 ET en nivel Vulnerable 1, Rango Riesgo 14; Grupo G3 nivel Medio de las 7 ET en Rango Vulnerable 1 y Rango Riesgo 6; Grupo G4 nivel Medio Bajo de las 3 ET en Rango Vulnerable 2 y rango Riesgo 1, resaltando que, la mayor Vulnerabilidad se concentra en el Grupo G2 y máximo Riesgo en grupo G3, con ausencia en rangos Sostenible y Solvente. Ver gráfica 25.

Gráfico 25. Compilación por rangos de calificación del desempeño fiscal vigencia 2020 Por grupos de capacidades iniciales, entidades territoriales del Valle del Cauca



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Gráfico 26. Análisis de Ranking de Calificación Desempeño Fiscal 2020



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Tabla 12. IDF 2020 información de ranking departamental y nacional con rango de calificación por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca

Grupo de Capacidades Iniciales	Entidades Territoriales	Índice Desempeño Fiscal 2020	Puesto Departamental	Puesto Grupo Nacional	Rango de Calificación
G1 Nivel Alto	Yotoco	65,22	1	33	Vulnerable
G4 Nivel Medio Bajo	La Cumbre	65,06	2	17	Vulnerable
Ciudades	Cali	65,02	3	4	Vulnerable
G1 Nivel Alto	Yumbo	64,38	4	41	Vulnerable
G1 Nivel Alto	Candelaria	63,91	5	45	Vulnerable
G1 Nivel Alto	Bugalagrande	63,69	6	47	Vulnerable
G1 Nivel Alto	Cartago	62,85	7	57	Vulnerable
G1 Nivel Alto	Pradera	61,69	8	69	Vulnerable
G3 Nivel Medio	Argelia	61,32	9	48	Vulnerable
G2 Nivel Medio Alto	Guacarí	61,31	10	41	Vulnerable
G1 Nivel Alto	San Pedro	61,28	11	76	Vulnerable
G4 Nivel Medio Bajo	Bolívar	61,27	12	34	Vulnerable
G2 Nivel Medio Alto	Ginebra	59,90	13	56	Riesgo
G1 Nivel Alto	Tuluá	59,48	14	92	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	La Victoria	59,39	15	63	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Obando	59,19	16	68	Riesgo
G1 Nivel Alto	El Cerrito	58,74	17	103	Riesgo
G3 Nivel Medio	Dagua	58,71	18	71	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Roldanillo	58,58	19	74	Riesgo
G1 Nivel Alto	Zarzal	57,69	20	114	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Ulloa	57,46	21	87	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	La Unión	57,30	22	89	Riesgo
G1 Nivel Alto	Andalucía	56,95	23	121	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Alcalá	54,56	24	122	Riesgo
G1 Nivel Alto	Buga	54,16	25	151	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Sevilla	53,38	26	135	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Riofrío	52,85	27	142	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Ansermanuevo	52,65	28	144	Riesgo
G3 Nivel Medio	Trujillo	52,38	29	143	Riesgo
G3 Nivel Medio	Toro	52,19	30	148	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Restrepo	52,13	31	150	Riesgo
G3 Nivel Medio	El Dovio	50,57	32	164	Riesgo
G1 Nivel Alto	Víjés	50,35	33	188	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Florida	49,75	34	176	Riesgo
G1 Nivel Alto	Jamundí	46,85	35	203	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Calima-Darién	46,84	36	194	Riesgo
G1 Nivel Alto	Palmira	44,89	37	209	Riesgo
G3 Nivel Medio	El Cairo	44,81	38	203	Riesgo
G3 Nivel Medio	Versalles	43,67	39	208	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Caicedonia	41,22	40	210	Riesgo
G4 Nivel Medio Bajo	El Águila	40,10	41	211	Riesgo
G1 Nivel Alto	Buenaventura	37,90	42	215	Deterioro
Promedio Valle		55,28			Riesgo
Promedio Nacional		54,96			Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el gráfico 26 tabla 12, se puede observar que, que en el ranking de calificación en la medición del desempeño fiscal 2020, el municipio de Yotoco ocupa el 1° puesto a nivel del departamento del Valle del Cauca con IDF 65,22 puntos de 100 posibles, clasificado en *rango Vulnerable* ($\geq 60 < 70$ puntos), con ranking nacional en el grupo G1 nivel Alto en el puesto 33/ 17, calificación que dista en 9.98 puntos porcentuales por encima del promedio Valle (55,28) y de 10.26 pp del promedio nacional (54.96), por el contrario, el puesto 42 en el departamento es ocupado por el Distrito de Buenaventura con calificación 37,90 puntos de 100 posibles, clasificado en *rango de Deterioro* (< 40 puntos), con ranking nacional en el grupo G1 nivel Alto en el puesto 215/217, calificación que dista en (-17.38) puntos porcentuales por debajo del promedio Valle (55,28) y de (-17.06 pp) del promedio nacional (54.96).

Se resalta la buena gestión realizada en mejor desempeño fiscal por el municipio de Yotoco en vigencia 2020 y, por el contrario, se evidencia la precaria gestión realizada por la Administración Distrital de Buenaventura en conseguir mejores resultados en el desempeño fiscal, teniendo en cuenta que, el promedio del Valle del Cauca se logra en 55,28 puntos de 100 posibles en nivel Rango de Riesgo, resultado que es ligeramente superior al 54,96 logrado en promedio nacional.

• **TOP 5 Mejores Entidades Territoriales del Valle del Cauca en Desempeño Fiscal 2020**

Grupo de Capacidades Iniciales	Entidades Territoriales	Calificación IDF 2020	Puesto Grupo Valle	Puesto Grupo Nacional	Rango Calificación
G1 Nivel Alto	Yotoco	65,22	1	33	Vulnerable
G4 Nivel Medio Bajo	La Cumbre	65,06	2	17	Vulnerable
Ciudades	Distrito Cali	65,02	3	4	Vulnerable
G1 Nivel Alto	Yumbo	64,38	4	41	Vulnerable
G1 Nivel Alto	Candelaria	63,91	5	45	Vulnerable

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Para destacar en el pódium del TOP 5 de las entidades con los mejores desempeños en el IDF 2020 en ranking del Valle del Cauca y ranking nacional por grupos de capacidades iniciales, se resalta la alta gestión realizada por el municipio de Yotoco con 65,22 puntos de 100 posibles en grupo G1 nivel Alto, resultados que lo posicionan en el primer puesto de 42 entidades territoriales en el Valle del Cauca y, en el puesto 33/217 a nivel del grupo G1 Nacional en *rango Vulnerable*, a renglón seguido, en el segundo puesto a nivel del Valle del Cauca el municipio de La Cumbre con calificación 65,06 puntos y ocupando el puesto 17/218 en el grupo G4 en *rango Vulnerable*, el tercer puesto lo ocupa el Distrito de Cali en el Valle del Cauca con calificación 65,02 y cuarta posición a nivel del grupo de 13 Ciudades.

En el cuarto puesto Valle del Cauca se posiciona el municipio de Yumbo con calificación 64,38 puntos y ocupando el puesto 41/217 en grupo G1 en *rango Vulnerable* y en el quinto puesto en Valle del Cauca

el municipio de Candelaria 63,91 puntos y se posiciona en el puesto 45/217 grupo G1 en *rango Vulnerable*. Se resalta el esfuerzo de buenos resultados alcanzados por los municipios de Yotoco y La Cumbre en el desempeño fiscal 2020, teniendo en cuenta que, son entidades de categoría sexta y que disponen de mejores capacidades iniciales, comparativamente con la categoría superiores y mayores capacidades iniciales en Distrito Cali, Yumbo y Candelaria.

• **TOP 5 Entidades Territoriales del Valle del Cauca más rezagadas en Desempeño Fiscal 2020**

Grupo de Capacidades Iniciales	Entidades Territoriales	Calificación IDF 2020	Puesto Grupo Valle	Puesto Grupo Nacional	Rango Calificación
G1 Nivel Alto	Buenaventura	37,90	42	215	Deterioro
G4 Nivel Medio Bajo	El Águila	40,10	41	211	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Caicedonia	41,22	40	210	Riesgo
G3 Nivel Medio	Versalles	43,67	39	208	Riesgo
G3 Nivel Medio	El Cairo	44,81	38	203	Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el pódium del TOP 5 de las entidades más rezagadas en el desempeño fiscal 2020 en ranking del Valle del Cauca y ranking nacional por grupos de capacidades iniciales, se señala la baja gestión realizada por el Distrito de Buenaventura con 37,90 puntos de 100 posibles en grupo G1 nivel Alto, resultados que lo posicionan en el puesto 42/42 entidades territoriales en el Valle del Cauca y en el puesto 215/217 a nivel del grupo G1 Nacional en *rango de Riesgo*, a renglón seguido, en el puesto 41/42 a nivel del Valle del Cauca el municipio El Águila con 40,10 puntos y ocupando el puesto 211/218 en el grupo G4 en *rango de Riesgo*; en el puesto 40/42 ET del Valle del Cauca el municipio de Caicedonia con 41,22 puntos y posición 210/217 grupo G2 nacional en rango de Riesgo; en puesto 39/42 ET Valle el municipio de Versalles y puesto 208/218 grupo G3 Nacional en rango de Riesgo; puesto 38/42 ET Valle el municipio El Cairo y puesto 203/218 grupo G3 Nacional en rango de Riesgo.

• **Ranking de los resultados del IDF 2020 en grupo Ciudades**

En tabla 13, se observa que, en el ranking de mejores resultados en el grupo de 13 Ciudades, Medellín, ocupan el primer lugar con calificación IDF 2020 en rango Solvente, mejorando resultados respecto del año 2019, seguido de las Ciudades de Cúcuta y Bogotá con calificaciones en rango Vulnerable y con desmejora en los resultados del año anterior, señalando que se ubican por encima del IDF promedios Ciudades y Nacional.

De otra parte, las Ciudades más rezagadas en el desempeño fiscal 2020, se registra en el puesto 13 de 13 Ciudades Cartagena, seguido en el puesto 12 Villavicencio y Bucaramanga en el puesto 11, ubicados en rango de Riesgo con logos por debajo de promedios Ciudades y Nacional.

Tabla 13. Ranking del desempeño fiscal 2020 entidades territoriales en grupo G1 Valle

Grupos de Ciudades	IDF 2019	IDF 2020	Puesto Nacional	Rango de Calificación IDF 2020
Medellín	77,61	78,56	1	Solvente
Cucutá	69,75	68,88	2	Vulnerable
Bogotá	91,22	68,35	3	Vulnerable
Cali	77,43	65,02	4	Vulnerable
Barranquilla	72,21	64,03	5	Vulnerable
Pereira	66,41	63,84	6	Vulnerable
Montería	70,94	62,80	7	Vulnerable
Promedio Ciudades	71,10	62,38		Vulnerable
Pasto	61,27	62,20	8	Vulnerable
Ibaque	73,68	60,25	9	Vulnerable
Manizales	70,28	57,41	10	Riesgo
Promedio Nacional	60,63	54,96		Riesgo
Bucaramanga	68,72	54,33	11	Riesgo
Villavicencio	62,29	53,80	12	Riesgo
Cartagena	62,44	51,47	13	Riesgo

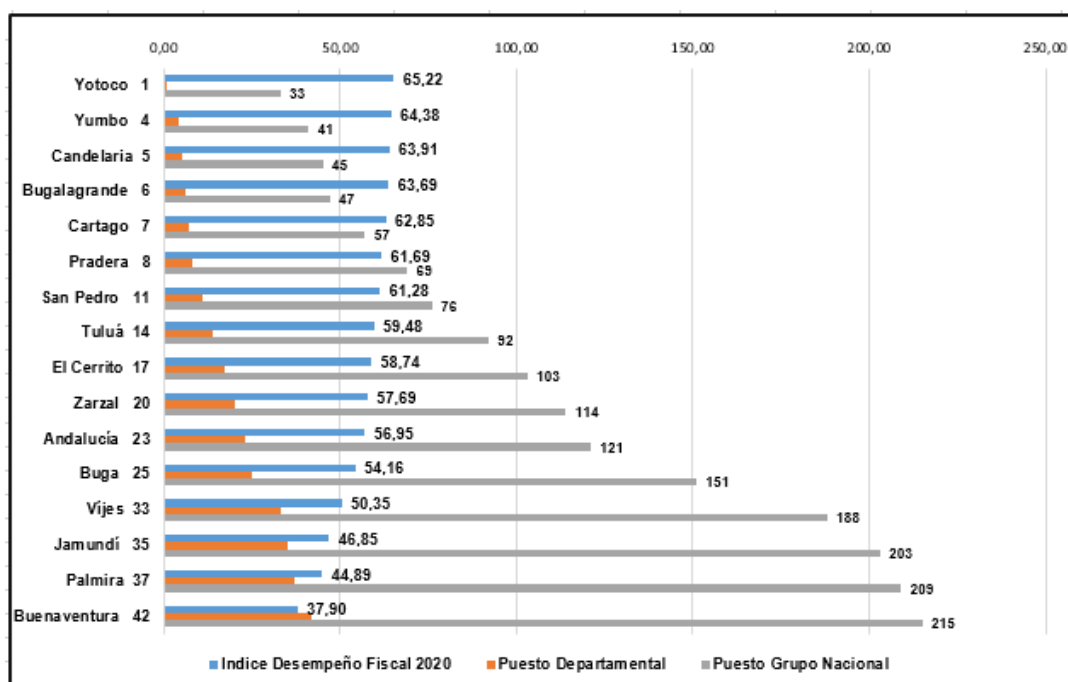
Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Ranking de los resultados del IDF 2020 en grupo G1 nivel Alto, de las entidades territoriales del Valle del Cauca.**

En la gráfica 10, con relación a información de ranking IDF 2020 a nivel Valle del Cauca en las entidades territoriales del grupo G1 (16 ET), se observa que, el TOP 5 de los mejores en desempeño fiscal es ocupado en primer lugar por el municipio de Yotoco, seguido en segundo lugar por Yumbo, Candelaria en tercer lugar, Bugalagrande en cuatro lugar y Cartago en el quinto lugar, clasificados en rango de calificación Vulnerable (≥ 60 y < 70 puntos), destacando que son municipios que en el ranking nacional del grupo G1 se posicionan en los primeros 60 puestos de 217 municipios integrantes del G1 nacional.

Por el contrario, en el TOP 5 de las entidades territoriales más rezagadas en el desempeño fiscal 2020 grupo G1 Valle, se encuentra el último puesto del ranking Valle del Cauca el Distrito de Buenaventura, seguido de los municipios de Palmira, Jamundí, Vijes y Buga, clasificados por los resultados de sus calificaciones en rango de Riesgo y Buenaventura en rango de Deterioro, con ubicación en el ranking nacional del grupo G1 en puestos entre el 151 al 215 de 217 ET integrantes del G1 nacional. Ver gráfico 27.

Gráfico 27. Ranking del desempeño fiscal 2020 entidades territoriales en grupo G1 Valle



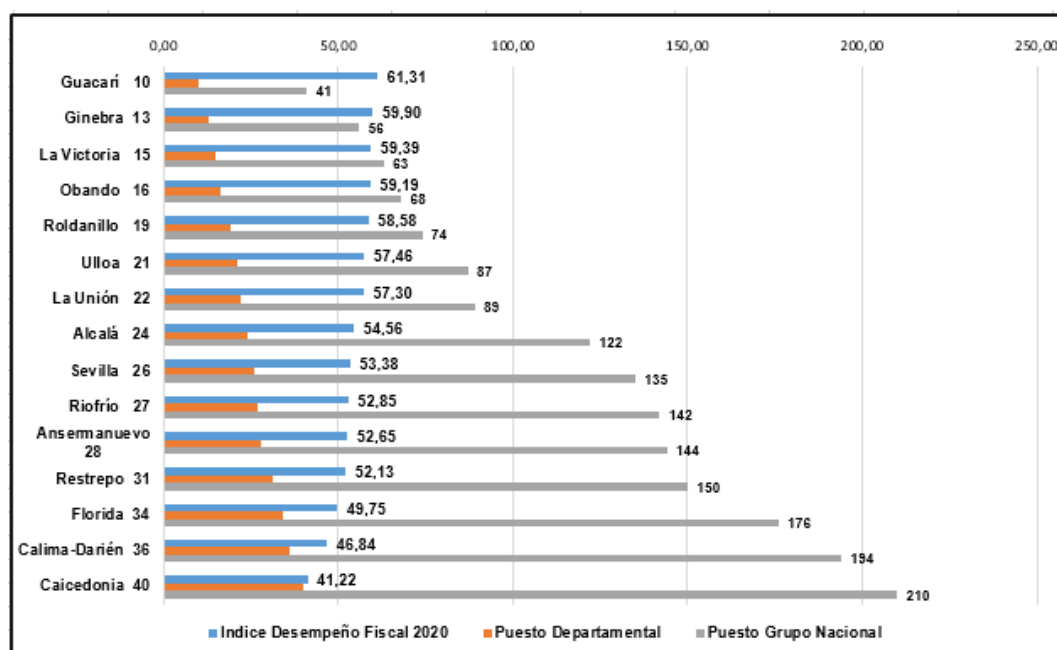
Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Ranking de los resultados del IDF 2020 en grupo G2 nivel Medio Alto, de las entidades territoriales del Valle del Cauca.**

En el gráfico 28, con relación a información de ranking IDF 2020 a nivel Valle del Cauca en las entidades territoriales del grupo G2 (15 ET), se observa que, el TOP 5 de los mejores en desempeño fiscal es ocupado en primer lugar por el municipio de Guacarí, seguido en segundo lugar por Ginebra, La Victoria en tercer lugar, Obando en cuatro lugar y Roldanillo en el quinto lugar, destacando la clasificación del municipio de Roldanillo en rango Vulnerable (≥ 60 y < 70 puntos), seguido de los municipios del TP 5 clasificados en Rango de Riesgo (≥ 40 y < 60 puntos), destacando que son municipios que en el ranking nacional del grupo G2 se posicionan en los primeros 80 puestos de 217 municipios integrantes del G2 nacional.

Por el contrario, en el TOP 5 de las entidades territoriales más rezagadas en el desempeño fiscal 2020 grupo G2 Valle, se encuentra el último puesto del ranking Valle del Cauca el municipio de Caicedonia, seguido de los municipios de Calima El Darién, Florida, Restrepo y Ansermanuevo, clasificados por los resultados de sus calificaciones en rango de Riesgo, con ubicación en el ranking nacional del grupo G2 en puestos entre el 144 al 210 de 217 ET integrantes del G2 nacional. Ver gráfico 28.

Gráfico 28. Ranking del desempeño fiscal 2020 entidades territoriales en grupo G2 Valle



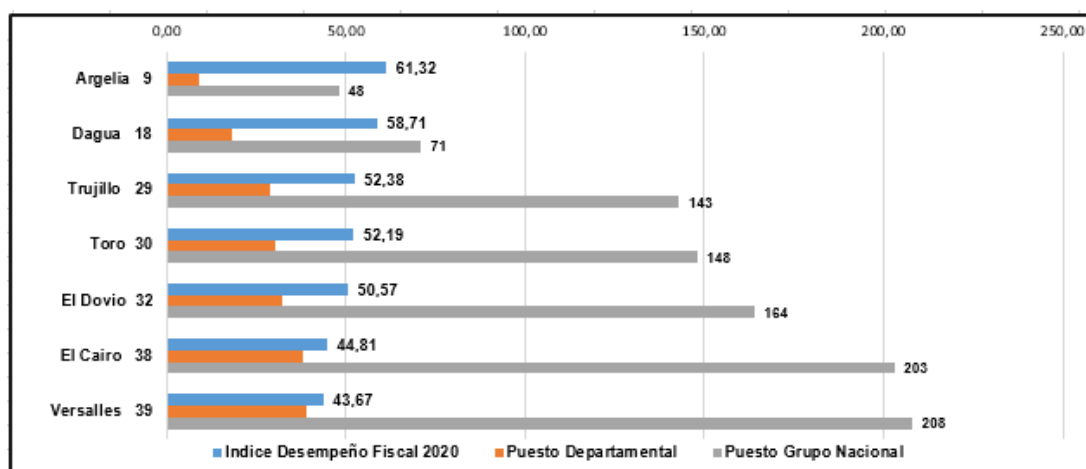
Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Ranking de los resultados del IDF 2020 en grupo G3 nivel Medio, de las entidades territoriales del Valle del Cauca.**

En el gráfico 29, con relación a información de ranking IDF 2020 a nivel Valle del Cauca en las entidades territoriales del grupo G3 (7 ET), se observa que el municipio de Argelia, es el primero en el grupo y ocupa el puesto 9 a nivel Valle del Cauca, seguido en segundo lugar por Dagua, Trujillo en tercer lugar, Toro en cuatro lugar y El Dovio en el quinto lugar, destacando la clasificación del municipio de Argelia en rango Vulnerable (≥ 60 y < 70 puntos), seguido de los municipios clasificados en Rango de Riesgo (≥ 40 y < 60 puntos), destacando que son municipios que en el ranking nacional del grupo G3 los municipios de Argelia y Dagua se posicionan en los primeros 80 puestos de 218 municipios integrantes del G3 nacional. De otra parte, se observa que, los municipios de Trujillo, Toro y El Dovio se ubican en puestos (29, 30 y 32) en ranking Valle y en ranking nacional G3 entre el 143 y 164,

Por el contrario, las entidades territoriales más rezagadas en el desempeño fiscal 2020 grupo G3 Valle, se encuentra el municipio de Versalles y El Cairo quienes ocupan los puestos 39 y 38 en el ranking Valle, con ubicación de puestos en el G3 Nacional 208 y 203 respectivamente, clasificados en rango de Riesgo. Ver gráfico 29.

Gráfico 29. Ranking del desempeño fiscal 2020 entidades territoriales en grupo G3 Valle

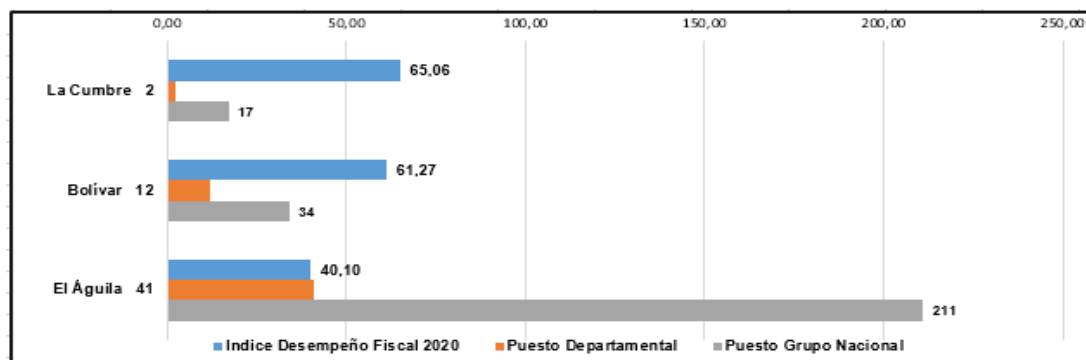


Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Ranking de los resultados del IDF 2020 en grupo G4 nivel Medio Bajo, de las entidades territoriales del Valle del Cauca.**

En el gráfico 30, con relación a información de ranking IDF 2020 a nivel Valle del Cauca en las entidades territoriales del grupo G4 (3 ET), se observa que el municipio La Cumbre, es el primero en el grupo y ocupa el puesto 2 a nivel Valle del Cauca, seguido en segundo lugar por Bolívar y El Águila en tercer lugar, destacando la clasificación de los municipio de La Cumbre y Bolívar en rango Vulnerable (≥ 60 y < 70 puntos), seguido del municipio el Águila en Rango de Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), resaltando la gestión de los municipios de la Cumbre y Bolívar que en el ranking nacional del grupo G4 se posicionan en los primeros 50 puestos de 218 municipios integrantes del G4 nacional. De otra parte, se observa que, el municipio El Águila se ubican en el puesto 41 en ranking Valle y en ranking nacional G4 entre 211.

Gráfico 30. Ranking del desempeño fiscal 2020 entidades territoriales en grupo G4 Valle



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Tabla 14. Tablero de resultados IDF 2020 por grupos de capacidades iniciales

Mejores en IDF 2020		Peores en IDF 2020	
Ciudades	IDF 2020	Ciudades	IDF 2020
Medellín	78,56	Cartagena	51,47
Cucutá	68,88	Villavicencio	53,80
Bogotá	68,35	Bucaramanga	54,33
Cali	65,02	Manizales	57,41
Barranquilla	64,03	Ibaque	60,25
G1 Nivel Alto	IDF 2020	G1 Nivel Alto	IDF 2020
Yotoco	65,22	Buenaventura	37,90
Yumbo	64,38	Palmira	44,89
Candelaria	63,91	Jamundí	46,85
Bugalagrande	63,69	Vijes	50,35
Cartago	62,85	Buga	54,16
G2 Nivel Medio Alto	IDF 2020	G2 Nivel Medio Alto	IDF 2020
Guacarí	61,31	Caicedonia	41,22
Ginebra	59,90	Calima-Darién	46,84
La Victoria	59,39	Florida	49,75
Obando	59,19	Restrepo	52,13
Roldanillo	58,58	Ansermanuevo	52,65
G3 Nivel Medio	IDF 2020	G3 Nivel Medio	IDF 2020
Argelia	61,32	Versalles	43,67
Dagua	58,71	El Cairo	44,81
Trujillo	52,38	El Dovio	50,57
Toro	52,19		
G4 Nivel Medio Bajo	IDF 2020	G4 Nivel Medio Bajo	IDF 2020
La Cumbre	65,06	El Águila	40,10
Bolívar	61,27		

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

3.3.1 Comparativo de calificaciones de resultados fiscal y gestión financiera, en la evaluación del desempeño fiscal 2019 - 2020, entidades territoriales del Valle del Cauca.

A partir de los resultados del IDF 2019 - 2020 en las entidades territoriales del Valle del Cauca, por grupos de capacidades iniciales, se presenta a continuación, un análisis comparativo de la evaluación de las calificaciones, donde se puede establecer, cuál es la contribución de los indicadores desde las dimensiones de resultados y gestión financiera, que evidencian los buenos desempeños fiscales de

algunas entidades territoriales, como de igual manera, identificar las falencias o dificultades que presentan entidades que no han logrado un mejor desempeño fiscal, con el fin de realizar indicaciones para la mejora en las siguientes evaluaciones del IDF.

Tabla 15. Información de calificaciones del IDF y las dimensiones contributivas al desempeño fiscal 2020, por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca.

Grupo de Capacidades Iniciales	Calificación Resultados Fiscales 2019	Calificación Resultados Fiscales 2020	Variación % RF 2019 - 2020	Calificación Gestión Financiera 2019	Calificación Gestión Financiera 2020	Variación % Calificación GF 2019 - 2020	IDF 2019	IDF 2020	Variación % IDF
C Ciudades -Cali	58,36	53,02	-9,16	19,07	12,00	-37,06	77,43	65,02	-16,03
G1 Nivel Alto	47,90	40,61	-14,29	16,06	16,26	4,06	63,96	56,88	-10,56
G2 Nivel Medio Alto	43,11	37,42	-11,09	16,11	17,02	7,49	59,22	54,43	-7,05
G3 Nivel Medio	42,98	35,46	-16,48	15,21	16,49	11,07	58,19	51,95	-10,38
G4 Nivel Medio Bajo	41,17	39,44	-1,86	14,26	16,04	19,18	55,43	55,48	2,67
Promedio Valle	45,14	38,82	-12,50	15,88	16,45	6,55	61,02	55,28	-8,46

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

A partir de los análisis realizados en el punto 3.3.1 con relación a la evaluación de los resultados y calificaciones del IDF 2019-2020 por grupos de capacidades iniciales y ranking Valle, se puede establecer según la tabla 15, que la información de variaciones porcentuales negativas para IDF Valle en Promedio (-8,46%) con calificación de 55,28 puntos respecto del año 2019, se sustenta en las dificultades registradas en los indicadores de la dimensión de resultados fiscales promedio (-12,50%), situación que se refleja en el comportamiento de los bajos resultados de los indicadores en todos los grupos de capacidades iniciales con calificación promedio de 38,82 puntos, resaltando la contribución de indicadores de la dimensión de gestión financiera, donde se observa que, la variación positiva promedio de (6,55%), indica que los grupos de capacidades iniciales a excepción de Ciudades -Cali (variación negativa -37,06%), han realizado esfuerzos importantes para lograr una gestión financiera bastante significativa promedio de 16,45 puntos respecto de la ponderación contributiva del 20% a la calificación del 100% del IDF.

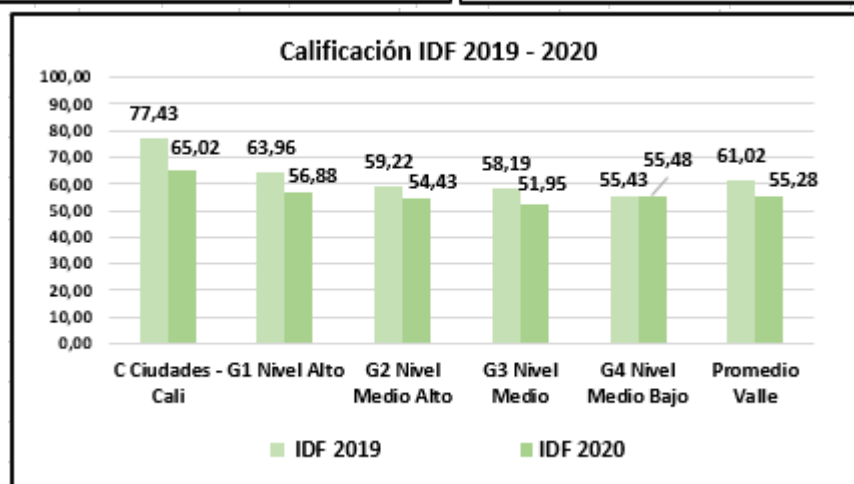
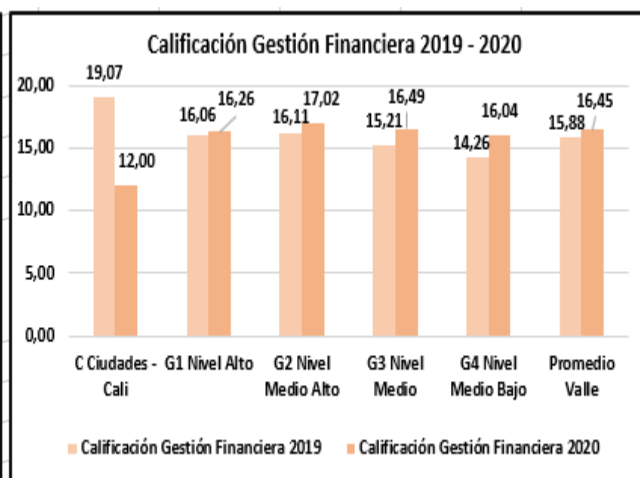
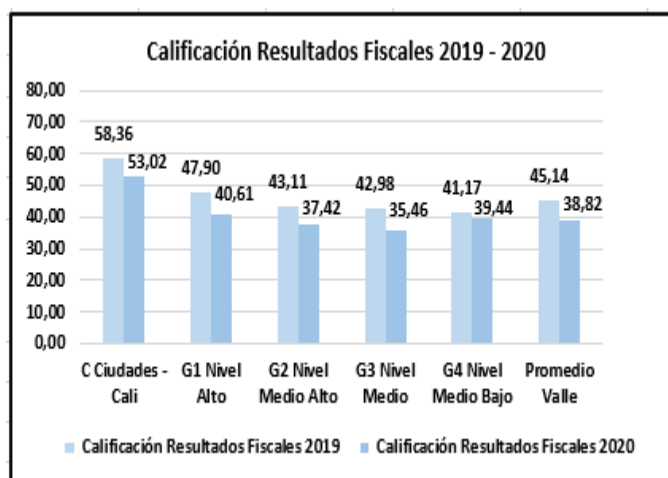
Los grupos que mayor impacto negativo en el IDF Valle, se registra en los grupos Ciudades -Cali (-16,03%) y los grupos G1 (-10,56%), G3 (-10,38%) y G2 (-7,05%), debido a que presentan los mayores porcentajes de variación porcentual negativa, indicando que en el año 2020 han disminuido la calificación del IDF, debido al comportamiento indeseable de los indicadores de la dimensión de resultados fiscales que generan efectos negativos en la caída de las calificación profundizando la crisis en rangos vulnerables y de riesgo.

Grupo de Ciudades -Cali, la situación del Distrito de Cali en los resultados del desempeño fiscal 2019-2020, se puede establecer que, registra una situación vulnerable, siendo que la calificación del IDF

pierde 12.41 puntos porcentuales respecto al año 2019, teniendo en cuenta que la variación porcentual refleja disminución (-16,03%), debido a la baja contribución de los indicadores de la dimensión de resultados fiscales 53,02% del 80% deseable, en tanto que, la calificación de la dimensión gestión financiera pierde 7.07 pp respecto al 2019 con variación (-37,06%), situación indicativa, que el Gobierno Distrital tiene retos importantes por asumir con el fin de alcanzar mejores resultados en el grupo Ciudades donde la Ciudad de Medellín es el mejor. Ver tabla 15 y mini gráficos de IDF, resultados fiscales y Gestión financiera 2019-2020 por grupos de capacidades iniciales.

Grupo G1 nivel Alto, la situación del grupo en los resultados del desempeño fiscal 2019-2020, se puede establecer que, la variación porcentual negativa promedia (-10,56%), evidencia que perdió 7.08 puntos porcentuales respecto del año 2019, donde 7 de 16 ET del G1 Valle logran calificaciones en rango Vulnerable, 8 en rango de Riesgo y 1 en rango Deterioro, debido a la baja contribución de los indicadores de la dimensión de resultados fiscales promedios 40,61, con pérdida de 7.29 pp, en tanto que, la calificación de la dimensión gestión financiera 16,26 gana 0.2 pp respecto al 2019 con variación (4,06%), situación indicativa, que las administraciones territoriales del G1 Valle tiene retos importantes por asumir con el fin de alcanzar mejores resultados, con atención prioritaria en los indicadores de la dimensión de Resultados Fiscales y Gestión Financiera para Distrito de Buenaventura, Palmira, Jamundí, Vijes, Buga, mientras que los municipios de Andalucía, Zarzal, El Cerrito y Tuluá, deben focalizar esfuerzos a indicadores de resultados fiscales. Ver tabla 15 y mini gráficos de IDF, resultados fiscales y Gestión financiera 2019-2020 por grupos de capacidades iniciales.

Grupo G2 nivel Medio Alto, la situación del grupo en los resultados del desempeño fiscal 2019-2020, se puede establecer que, la variación porcentual negativa promedia (-7,05%), evidencia que perdió 4.79 puntos porcentuales respecto del año 2019, donde 1 de 15 ET del G2 Valle logra calificación en rango Vulnerable y 14 en rango de Riesgo, desmejora que se sustenta en la baja contribución de los indicadores de la dimensión de resultados fiscales promedios 37,42, con pérdida de 5.69 pp, en tanto que, la calificación de la dimensión gestión financiera 17,02 gana 0.91 pp respecto al 2019 con variación (7,49%), situación indicativa, que las administraciones territoriales del G2 Valle tiene retos importantes por asumir con el fin de alcanzar mejores resultados, con atención prioritaria en los indicadores de la dimensión de Resultados Fiscales y Gestión Financiera Caicedonia, Calima-Darién, Florida, Restrepo, Ansermanuevo, Riofrío y Sevilla, mientras que los municipios de Guacarí, Obando y Alcalá, deben focalizar esfuerzos a indicadores de Gestión Financiera. Ver tabla 15 y mini gráficos de IDF, resultados fiscales y Gestión financiera 2019-2020 por grupos de capacidades iniciales.



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Grupo G3 nivel Medio, la situación del grupo en los resultados del desempeño fiscal 2019-2020, se puede establecer que, la variación porcentual negativa promedia (-10,38%), evidencia que perdió 6.24 puntos porcentuales respecto del año 2019, donde 1 de 7 ET del G3 Valle logra calificación en rango Vulnerable y 6 en rango de Riesgo, desmejora que se sustenta en la baja contribución de los indicadores de la dimensión de resultados fiscales promedios 35,46, con pérdida de 7.52 pp, en tanto que, la calificación de la dimensión gestión financiera 16,49 gana 1.28 pp respecto al 2019 con variación (11,07%), situación indicativa, que las administraciones territoriales del G3 Valle tiene retos importantes por asumir con el fin de alcanzar mejores resultados, con atención prioritaria en los indicadores de la dimensión de Resultados Fiscales y Gestión Financiera Versalles, El Cairo, EL Dovio y Toro, mientras que los municipios de Trujillo, Dagua y Argelia, deben focalizar esfuerzos a indicadores de Resultados

Fiscales. Ver tabla 15 y mini gráficos de IDF, resultados fiscales y Gestión financiera 2019-2020 por grupos de capacidades iniciales.

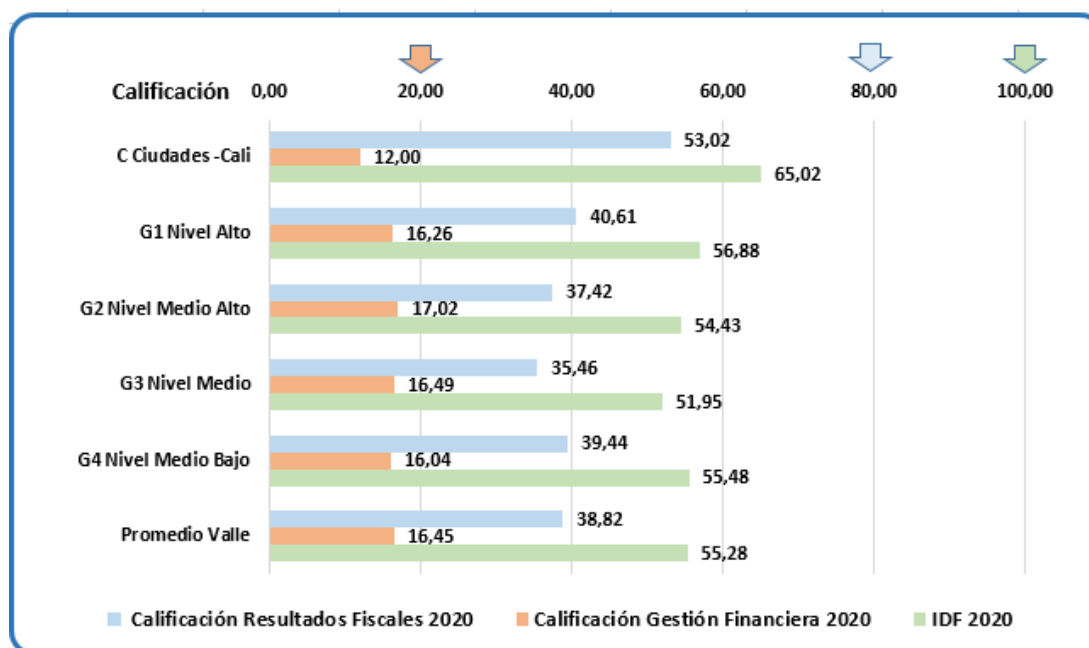
Grupo G4 nivel Medio Bajo, la situación del grupo en los resultados del desempeño fiscal 2019-2020, se puede establecer que, la variación porcentual positiva promedia (2,67%), evidencia que ganó 0.05 puntos porcentuales respecto del año 2019, donde 2 de 3 ET del G4 Valle logran calificación en rango Vulnerable y 1 en rango de Riesgo, mejora que se sustenta en el aumento de calificación en contribución de los indicadores de la dimensión de Gestión Financiera promedio 16,04, con ganancia de 1.78 pp, en tanto que, la calificación de la dimensión Resultados Fiscales 39,44 pierde 1.73 pp respecto al 2019 con variación (-1,86%), situación indicativa, que las administraciones territoriales del G4 Valle presentan retos importantes por asumir con el fin de alcanzar mejores resultados, con atención prioritaria en los indicadores de la dimensión de Resultados Fiscales los municipios de La Cumbre y Bolívar, mientras que el municipio El Águila, deben focalizar esfuerzos a indicadores de Resultados Fiscales y Gestión Financiera. Ver tabla 15 y mini gráficos de IDF, resultados fiscales y Gestión financiera 2019-2020 por grupos de capacidades iniciales.

3.3.2 Aportes y retos para la mejora del desempeño fiscal de las entidades territoriales del Valle del Cauca, desde los resultados fiscal y la gestión financiera.

Retomando los lineamientos técnicos metodológicos del DNP en la medición del desempeño fiscal de las entidades territoriales, la calificación final del Índice de Desempeño Fiscal - IDF para lograr los 100 puntos deseables, se requiere lograr la suma de las calificaciones del 80% en la Dimensión de Resultados Fiscales + el 20% de la Dimensión de Gestión Financiera, para clasificar en rango más alto nivel Sostenible (≥ 80 puntos).

Con los resultados del IDF 2020 en Valle del Cauca por grupos de capacidades iniciales, se evidencia que, todas las 42 entidades territoriales agrupadas en los grupos Ciudades, G1, G2, G3 y G4, por presentar desmejora en la calificación del IDF 2020 respecto del año 2019, con ubicación en rangos Vulnerable, Riesgo y Desmejora, requieren orientar acciones de mejora en los indicadores de la Dimensión de Resultados Fiscales con mayor prioridad en los grupos G2, G3 y G4, mientras que, los grupos Ciudades -Cali y G4 deben priorizar acciones de mejora de manera prioritaria en los indicadores de Gestión Financiera, sin excepción es recomendable para todos los grupos lograr mejores resultados con el fin de escalar a los niveles de rango Solvente y Sostenible, que les permita posicionarse en primeros lugares en el ranking de los respectivos grupos de capacidades iniciales a nivel regional y nacional. Ver gráfico 31.

Gráfico 31. Tope de porcentajes y calificaciones para medición del IDF en contribución de resultados en dimensiones de resultados fiscales y gestión financiera, Valle del Cauca 2020



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- ***Proyección de retos para la mejora del desempeño fiscal de los grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, con mayor aporte desde indicadores en las dimensiones de resultados y gestión financiera.***

A partir del análisis de los resultados alcanzados por las entidades territoriales del Valle del Cauca, con información clasificada por grupos de capacidades iniciales, correspondiente a la vigencia 2019 - 2020 y, señalando que, las condiciones de la situación fiscal de los 2 Distritos y 40 Municipios se ubican en rango de calificación Vulnerable, Riesgo y Deterioro, se requiere proyectar desde los aportes de las Dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera al índice de desempeño Fiscal 2020, proponer retos a cumplir con el fin de que las administraciones territoriales definan metas para mejorar la calificación y escalar a niveles de rango Solvente y Sostenible en el ranking de los grupos de capacidades iniciales en las vigencias 2022 y 2023.

Para el **grupo de Ciudades**, en especial, el Distrito de Cali, con un IDF 2020 de 65,02 puntos de 100 deseables, se observa que, con la contribución de la calificación de resultados fiscales de 53,02 puntos avanza en 66,27% de los 80 puntos posibles, situación indicativa que, el reto en la mejora de los resultados de los indicadores de esta dimensión sería alcanzar el faltante 26,98 puntos para cumplir la meta de los 80 puntos y clasificar en rango Sostenible.

Por su parte, la contribución de la dimensión de gestión financiera con calificación 12,00 puntos avanza en el 60% de los 20 puntos posibles, significa que, el reto en la mejora de los resultados de los indicadores de esta dimensión sería alcanzar el faltante de 8,0 puntos para cumplir la meta de los 20 puntos y aumentar puntaje del IDF en el rango Sostenible.

Tabla 16. Aportes y retos de los grupos de capacidades iniciales para la mejora del Índice de Desempeño Fiscal 2020.

Grupo de Capacidades Iniciales	(A) Puntaje Calificación Resultados Fiscales 2020	(B) Puntaje Calificación Gestión Financiera 2020	(C) Puntaje IDF 2020	(D) % Aporte al Resultados Fiscales (A/80 puntos)	(E) % Aporte a la Gestión Financiera (B/20 puntos)	(F) Reto a Mejor Resultados Fiscales (80 puntos - A)	(G) Reto a Mejor Gestión Financiera (20 puntos - B)
C Ciudades -Cali	53,02	12,00	65,02	66,27%	60,00%	26,98	8,00
G1 Nivel Alto	40,61	16,26	56,88	50,77%	81,32%	39,39	3,74
G2 Nivel Medio Alto	37,42	17,02	54,43	46,77%	85,08%	42,58	2,98
G3 Nivel Medio	35,46	16,49	51,95	44,33%	82,43%	44,54	3,51
G4 Nivel Medio Bajo	39,44	16,04	55,48	49,30%	80,20%	40,56	3,96
Promedio Valle	38,82	16,45	55,28	48,53%	82,26%	41,18	3,55

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el **grupo G1 nivel Alto**, con un IDF 2020 promedio de 56,88 puntos de 100 deseables, se observa que, con la contribución de la calificación de Resultados Fiscales -RF de 40,61 puntos el grupo avanza en 50,77% de los 80 puntos posibles, situación indicativa que, el reto en la mejora de los resultados de los indicadores de esta dimensión es lograr el faltante 39,39 puntos para cumplir la meta de los 80 puntos y clasificar en rango Solvente o Sostenible, teniendo en cuenta que, para el grupo G1 se requieren mayores esfuerzos de Gobiernos Territoriales que se encuentran más rezagados en resultados fiscales por debajo del promedio del grupo G1 Valle (resaltado en color rosado en tabla 16), en especial, las siguientes entidades territoriales para escalar a nivel rango Sostenible: Distrito de Buenaventura con 27,23 puntos en RF (34,04% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 52,77 puntos; Palmira con 32,89 puntos en RF (41,12% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 47,11 puntos; Jamundí con 35,52 puntos en RF (44,40% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 44,48 puntos; Vijes con 34,94 puntos en RF (43,67% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 45,06 puntos; Buga con 38,44 puntos en RF (48,05% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 41,56 puntos; igualmente es el reto para los municipios de Andalucía, Zarzal, El Cerrito y Tuluá.

La contribución de la dimensión de Gestión Financiera - GF con calificación 16,26 avanza en el 81,32% de los 20 puntos posibles, significa que, el reto en la mejora de los resultados de los indicadores de esta dimensión es alcanzar el faltante de 3,74 puntos para cumplir la meta de los 20 puntos y amentar puntaje del IDF en el rango Sostenible. Se destaca los municipios de Bugalagrande, Tuluá y Zarzal, que han logrado la meta del 20% en el grupo G1, señalando para los siguientes los retos que necesitan

para mejorar desempeño fiscal y contribuir al IDF escalando a nivel Sostenible y que se encuentran por debajo del promedio del G1 Valle (resaltado en color rosado en tabla 17): Distrito de Buenaventura con aporte de 10,67 puntos en GF (53,33% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 9,33 puntos; Palmira con aporte de 12,00 puntos en GF (60% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 8 puntos; Jamundí con aporte de 11,33 puntos en GF (56,67% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 8,67 puntos; Víjes con aporte de 15,41 puntos en GF (77,06% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 4,59 puntos; Buga con aporte de 15,72 puntos en GF (78,60% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 4,28 puntos.

Tabla 17. Aportes y retos de los grupos G1 nivel Alto, para la mejora del Índice de Desempeño Fiscal 2020.

Grupo de Capacidades Iniciales	(A) Puntaje Calificación Resultados Fiscales 2020	(B) Puntaje Calificación Gestión Financiera 2020	(C) Puntaje IDF 2020	(D) % Aporte al Resultados Fiscales (A/80 puntos)	(E) % Aporte a la Gestión Financiera (B/20 puntos)	(F) Reto a Mejor Resultados Fiscales (80 puntos - A)	(G) Reto a Mejor Gestión Financiera (20 puntos - B)
YOTOCO	46,56	18,67	65,22	58,20%	93,33%	33,44	1,33
YUMBO	47,04	17,34	64,38	58,80%	86,71%	32,96	2,66
CANDELARIA	46,42	17,50	63,91	58,02%	87,48%	33,58	2,50
BUGALAGRANDE	43,69	20,00	63,69	54,62%	100,00%	36,31	0,00
CARTAGO	44,18	18,67	62,85	55,23%	93,33%	35,82	1,33
PRADERA	44,96	16,73	61,69	56,20%	83,63%	35,04	3,27
SAN PEDRO	49,28	12,00	61,28	61,60%	60,00%	30,72	8,00
TULUA	39,48	20,00	59,48	49,35%	100,00%	40,52	0,00
EL CERRITO	41,69	17,05	58,74	52,11%	85,25%	38,31	2,95
ZARZAL	37,69	20,00	57,69	47,12%	100,00%	42,31	0,00
ANDALUCIA	39,81	17,14	56,95	49,77%	85,68%	40,19	2,86
BUGA	38,44	15,72	54,16	48,05%	78,60%	41,56	4,28
VUES	34,94	15,41	50,35	43,67%	77,06%	45,06	4,59
JAMUNDI	35,52	11,33	46,85	44,40%	56,67%	44,48	8,67
PALMIRA	32,89	12,00	44,89	41,12%	60,00%	47,11	8,00
BUENAVENTURA	27,23	10,67	37,90	34,04%	53,33%	52,77	9,33
Promedio G1 Valle	40,61	16,26	56,88	50,77%	81,32%	39,39	3,74

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el **grupo G2 nivel Medio Alto**, con un IDF 2020 promedio de 54,43 puntos de 100 deseables, se observa que, con la contribución de la calificación de Resultados Fiscales -RF de 37,42 puntos el grupo avanza en 46,77% de los 80 puntos posibles, situación indicativa que, el reto en la mejora de los resultados de los indicadores de esta dimensión es lograr el faltante 42,58 puntos para cumplir la meta de los 80 puntos y clasificar en rango Solvente o Sostenible, teniendo en cuenta que, para el grupo G2 se requieren mayores esfuerzos de Gobiernos Territoriales que se encuentran más rezagados en resultados fiscales por debajo del promedio del grupo G2 Valle (resaltado en color rosado en tabla 18), en especial, las siguientes entidades territoriales para escalar a nivel rango Sostenible: Caicedonia con 26,53 puntos en RF (33,17% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 53,47 puntos; Calima El Darién con 30,55 puntos en RF (38,19% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante

RF 49,45 puntos; Florida con 31,35 puntos en RF (39,19% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 48,65 puntos; Restrepo con 36,15 puntos en RF (45,19% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 43,85 puntos; Riofrío con 34,80 puntos en RF (43,50% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 45,20 puntos; igualmente es el reto para los municipios de Ansermanuevo y Alcalá que requieren mejorar calificación en resultados fiscales.

Tabla 18. Aportes y retos de los grupos G2 nivel Medio Alto, para la mejora del Índice de Desempeño Fiscal 2020.

Grupo de Capacidades Iniciales	(A) Puntaje Calificación Resultados Fiscales 2020	(B) Puntaje Calificación Gestión Financiera 2020	(C) Puntaje IDF 2020	(D) % Aporte al Resultados Fiscales (A/80 puntos)	(E) % Aporte a la Gestión Financiera (B/20 puntos)	(F) Reto a Mejor Resultados Fiscales (80 puntos - A)	(G) Reto a Mejor Gestión Financiera (20 puntos - B)
GUACARI	45,76	15,55	61,31	57,20%	77,74%	34,24	4,45
GINEBRA	40,90	19,00	59,90	51,13%	94,99%	39,10	1,00
LA VICTORIA	42,06	17,33	59,39	52,57%	86,64%	37,94	2,67
OBANDO	43,19	16,00	59,19	53,99%	80,00%	36,81	4,00
ROLDANILLO	40,29	18,29	58,58	50,36%	91,46%	39,71	1,71
ULLOA	38,79	18,67	57,46	48,49%	93,33%	41,21	1,33
LA UNION	40,01	17,29	57,30	50,01%	86,45%	39,99	2,71
ALCALA	37,89	16,67	54,56	47,36%	83,34%	42,11	3,33
SEVILLA	34,71	18,67	53,38	43,39%	93,33%	45,29	1,33
RIOFRIO	34,80	18,05	52,85	43,50%	90,25%	45,20	1,95
ANSERMANUEVO	38,25	14,40	52,65	47,82%	71,99%	41,75	5,60
RESTREPO	36,15	15,98	52,13	45,19%	79,89%	43,85	4,02
FLORIDA	31,35	18,40	49,75	39,19%	91,99%	48,65	1,60
CALIMA-DARIEN	30,55	16,29	46,84	38,19%	81,43%	49,45	3,71
CAICEDONIA	26,53	14,68	41,22	33,17%	73,42%	53,47	5,32
Promedio G2 Valle	37,42	17,02	54,43	46,77%	85,08%	42,58	2,98

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

La contribución de la dimensión de Gestión Financiera - GF con calificación 17,02 avanza en el 85,08% de los 20 puntos posibles, significa que, el reto en la mejora de los resultados de los indicadores de esta dimensión es alcanzar el faltante de 2,98 puntos para cumplir la meta de los 20 puntos y aumentar puntaje del IDF en el rango Sostenible. Se destaca a los municipios de Ginebra, Roldanillo, Ulloa, Sevilla, Riofrío y Florida, que han logrado la meta en GF entre 18 y 19 puntos de 20 puntos posibles en el grupo G2, señalando para los siguientes los retos que necesitan para mejorar desempeño fiscal y contribuir al IDF escalando a nivel Sostenible y que se encuentran por debajo del promedio del G2 Valle (resaltado en color rosado en tabla 13): Caicedonia con aporte de 14,68 puntos en GF (73,42% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 5,32 puntos; Calima El Darién con aporte de 16,29 puntos en GF (81,43% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 3,71 puntos; Restrepo con aporte de 15,98 puntos en GF (79,89% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 4,02 puntos; Ansermanuevo con aporte de 14,40 puntos en GF (71,99% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 5,60 puntos; Alcalá con aporte de 16,67 puntos en GF (83,34% de 20 puntos

posibles), el reto es lograr el faltante GF 3,33 puntos; Obando con aporte de 16,00 puntos en GF (80% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 4 puntos; Guacarí con aporte de 15,55 puntos en GF (77,74% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 4,45 puntos.

En el **grupo G3 nivel Medio**, con un IDF 2020 promedio de 51,95 puntos de 100 deseables, se observa que, con la contribución de la calificación de Resultados Fiscales -RF de 35,46 puntos el grupo avanza en 44,33% de los 80 puntos posibles, situación indicativa que, el reto en la mejora de los resultados de los indicadores de esta dimensión es lograr el faltante 44,54 puntos para cumplir la meta de los 80 puntos y clasificar en rango Sostenible, teniendo en cuenta que, para el grupo G3 se requieren mayores esfuerzos de Gobiernos Territoriales que se encuentran más rezagados en resultados fiscales por debajo del promedio del grupo G3 Valle (resaltado en color rosado en tabla 19), en especial, las siguientes entidades territoriales para escalar a nivel rango Solvente o Sostenible: Versalles con 29,08 puntos en RF (36,35% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 50,92 puntos; El Cairo con 29,12 puntos en RF (36,40% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 50,88 puntos; Trujillo con 33,72 puntos en RF (42,15% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 46,28 puntos.

Tabla 19. Aportes y retos de los grupos G3 nivel Medio, para la mejora del Índice de Desempeño Fiscal 2020.

Grupo de Capacidades Iniciales	(A) Puntaje Calificación Resultados Fiscales 2020	(B) Puntaje Calificación Gestión Financiera 2020	(C) Puntaje IDF 2020	(D) % Aporte al Resultados Fiscales (A/80 puntos)	(E) % Aporte a la Gestión Financiera (B/20 puntos)	(F) Reto a Mejor Resultados Fiscales (80 puntos - A)	(G) Reto a Mejor Gestión Financiera (20 puntos - B)
ARGELIA	41,32	20,00	61,32	51,64%	100,00%	38,68	0,00
DAGUA	40,04	18,67	58,71	50,05%	93,33%	39,96	1,33
TRUJILLO	33,72	18,67	52,38	42,15%	93,33%	46,28	1,33
TORO	35,73	16,46	52,19	44,66%	82,32%	44,27	3,54
EL DOVIO	39,23	11,33	50,57	49,04%	56,67%	40,77	8,67
EL CAIRO	29,12	15,69	44,81	36,40%	78,45%	50,88	4,31
VERSALLES	29,08	14,59	43,67	36,35%	72,94%	50,92	5,41
Promedio G3 Valle	35,46	16,49	51,95	44,33%	82,43%	44,54	3,51

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

La contribución de la dimensión de Gestión Financiera - GF con calificación 16,49 avanza en el 82,43% de los 20 puntos posibles, significa que, el reto en la mejora de los resultados de los indicadores de esta dimensión es alcanzar el faltante de 3,51 puntos para cumplir la meta de los 20 puntos y aumentar puntaje del IDF en el rango Sostenible. Se destaca el municipio de Argelia que ha logrado la meta en GF de los 20 puntos posibles en el grupo G3, señalando para los siguientes los retos que necesitan para mejorar desempeño fiscal y contribuir al IDF escalando a nivel Solvente o Sostenible y que se encuentran por debajo del promedio del G3 Valle (resaltado en color rosado en tabla 14): Versalles con aporte de 14,59 puntos en GF (72,94% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 5,41 puntos; El Cairo con aporte de 15,69 puntos en GF (78,45% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el

faltante GF 4,31 puntos; El Dovio con aporte de 11,33 puntos en GF (56,67% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 8,67 puntos; Toro con aporte de 16,46 puntos en GF (82,32% de 20 puntos posibles), el reto es lograr el faltante GF 3,54 puntos.

En el **grupo G4 nivel Medio Bajo**, con un IDF 2020 promedio de 55,48 puntos de 100 deseables, se observa que, con la contribución de la calificación de Resultados Fiscales -RF de 39,44 puntos el grupo avanza en 49,30% de los 80 puntos posibles, situación indicativa que, el reto en la mejora de los resultados de los indicadores de esta dimensión es lograr el faltante 40,56 puntos para cumplir la meta de los 80 puntos y clasificar en rango Sostenible, teniendo en cuenta que, para el grupo G4 se requieren mayor esfuerzo al municipio El Águila que se encuentra rezagado en resultados fiscales por debajo del promedio del grupo G4 Valle (resaltado en color rosado en tabla 20), con 27,66 puntos en RF (34,58% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 52,34 puntos Los municipios de Bolívar con 44,25 puntos en RF (55,32% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 35,75 puntos y La Cumbre con 46,40 puntos en RF (58% de los 80 puntos posibles), el reto es lograr el faltante RF 33,60 puntos, aunque están por encima del promedio del grupo requieren igualmente de mayores esfuerzos para mejorar calificaciones del desempeño fiscal.

La contribución de la dimensión de Gestión Financiera - GF con calificación 16,04 avanza en el 80,20% de los 20 puntos posibles, significa que, el reto en la mejora de los resultados de los indicadores de esta dimensión es alcanzar el faltante de 3,96 puntos para cumplir la meta de los 20 puntos y aumentar puntaje del IDF en el rango Sostenible. Se destaca el municipio La Cumbre que ha logrado la meta de 18,67 puntos en GF de los 20 puntos posibles en el grupo G3, señalando para los municipios de El Águila y Bolívar deben realizar esfuerzos para mejorar la calificación en la dimensión gestión financiera con retos para contribuir al IDF escalando a nivel Solvente o Sostenible de 1,33 puntos para La Cumbre y 2,99 para Bolívar.

Tabla 20. Aportes y retos de los grupos G4 nivel Medio Bajo, para la mejora del Índice de Desempeño Fiscal 2020.

Grupo de Capacidades Iniciales	(A) Puntaje Calificación Resultados Fiscales 2020	(B) Puntaje Calificación Gestión Financiera 2020	(C) Puntaje IDF 2020	(D) % Aporte al Resultados Fiscales (A/80 puntos)	(E) % Aporte a la Gestión Financiera (B/20 puntos)	(F) Reto a Mejor Resultados Fiscales (80 puntos - A)	(G) Reto a Mejor Gestión Financiera (20 puntos - B)
LA CUMBRE	46,40	18,67	65,06	58,00%	93,33%	33,60	1,33
BOLIVAR	44,25	17,01	61,27	55,32%	85,06%	35,75	2,99
EL AGUILA	27,66	12,44	40,10	34,58%	62,21%	52,34	7,56
Promedio G4 Valle	39,44	16,04	55,48	49,30%	80,20%	40,56	3,96

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

3.4 Dimensión de Resultados Fiscales por grupos de capacidades iniciales y temáticas de medición del IDF.

La dimensión de Resultados fiscales contempla los indicadores obtenidos a partir de la ejecución efectiva de los municipios y departamentos, los cuales dan cuenta de las finanzas territoriales en términos de generación de ingresos, de gasto y de endeudamiento. Esta dimensión representa en la calificación del IDF una ponderación del 80% del indicador, de acuerdo con la metodología del DNP.

La dimensión de Resultados Fiscales, para la medición y cálculo de los resultados y calificaciones, se trabaja con los siguientes indicadores: Dependencia de las Transferencias de la Nación (DTN); Relevancia de la Formación de Capital Fijo; Endeudamiento de largo plazo; Ahorro corriente y Balance Primario.

El presente análisis, comprende los resultados alcanzados por entidades territoriales del departamento, agrupados de acuerdo a las capacidades iniciales de la Medición del Desempeño Municipal - MDM, que integra las entidades territoriales, de acuerdo las variables económicas, urbanas y de recursos.

- ***Resultados Fiscales por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca 2019 - 2020***

Al comparar los resultados alcanzados durante las vigencias 2019 y 2020, se observa que, el promedio de la dimensión de Resultados fiscales logrado por los municipios y distritos del departamento es inferior al promedio del nivel nacional y presenta una variación porcentual 2019 – 2020 de -13,98%, de igual manera, los grupos de capacidades presentan variación porcentual negativa, donde el grupo G4 nivel Medio Bajo presenta la menor variación de -4,20%, seguido del grupo G3- Nivel Medio con variación porcentual negativa más alta de -17,50, en tanto que, Distrito Cali del grupo de ciudades presenta un comportamiento negativo de -9,16%.

Para el año 2020, los grupos Ciudades – Distrito Cali 66,27, G1 Nivel Alto 50,77 y G4 Nivel Medio Bajo 49,30, obtuvieron los mejores promedios de Resultados Fiscales, siendo los únicos ubicados por encima del promedio departamental de 48,53; mientras que G3 Nivel Medio con 44,33 obtuvo el resultado más bajo, por debajo de los promedios RF Valle y Promedio RF Nacional. Ver Tabla 21.

Respecto al promedio de la calificación obtenida por cada uno de los grupos de dotaciones del departamento, podemos observar que todos los grupos presentaron diferencia negativa en la calificación 2019 – 2020 como se aprecia en el gráfico 3.4.1 donde el grupo G4 nivel medio bajo presentó la menor diferencia de -1,73 puntos porcentuales, pasando de 41,17 en 2019 a 39,44 en 2020,

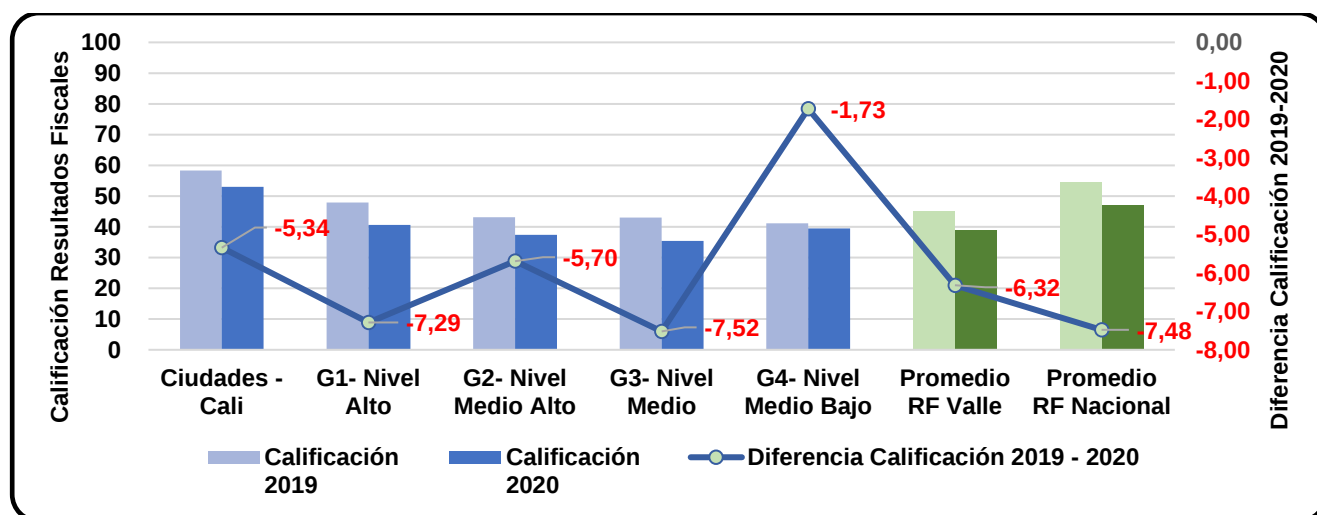
Las diferencias mayores las presentaron los grupos G1- Nivel Alto de -7,29 y el G3- Nivel Medio de -7,52 quedando con un reto muy alto para lograr la calificación máxima de 80.00, el máximo calificado.

Tabla 21. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales, vigencias 2019-2020.

Grupo de Capacidades	Resultados Fiscales				% Variación Resultados 2019 - 2020	Diferencia Calificación 2019 - 2020
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
Ciudades - Cali	72,95	58,36	66,27	53,02	-9,16	-5,34
G1- Nivel Alto	59,88	47,90	50,77	40,61	-15,21	-7,29
G2- Nivel Medio Alto	53,89	43,11	46,77	37,42	-13,21	-5,70
G3- Nivel Medio	53,73	42,98	44,33	35,46	-17,50	-7,52
G4- Nivel Medio Bajo	51,46	41,17	49,30	39,44	-4,20	-1,73
Promedio RF Valle	56,42	45,14	48,53	38,82	-13,98	-6,32
Promedio RF Nacional	68,20	54,56	58,85	47,08	-13,71	-7,48

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Gráfico 32. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- Resultados Fiscales grupos de Ciudades, 2019 - 2020**

Durante las vigencias 2019 y 2020, el promedio de los resultados a nivel nacional alcanzado por las

ciudades fue superior al promedio RF Valle; no obstante, para el año 2020 este promedio desmejoró un -13,71%, reflejado en el comportamiento negativo de Manizales, Ibagué, Bucaramanga, Villavicencio, Bogotá, Cúcuta y Montería, en su orden las que presentaron las mayores variaciones respectivamente. Ver tabla 22.

En la vigencia 2020, 5 ciudades presentaron resultados promedios superiores a los del grupo, resaltándose Barranquilla, Bogotá, Medellín, Cali y Cúcuta por alcanzar los mayores resultados, los resultados más bajos fueron de Cartagena 49,34, Villavicencio 48,85, y Manizales 46,77.

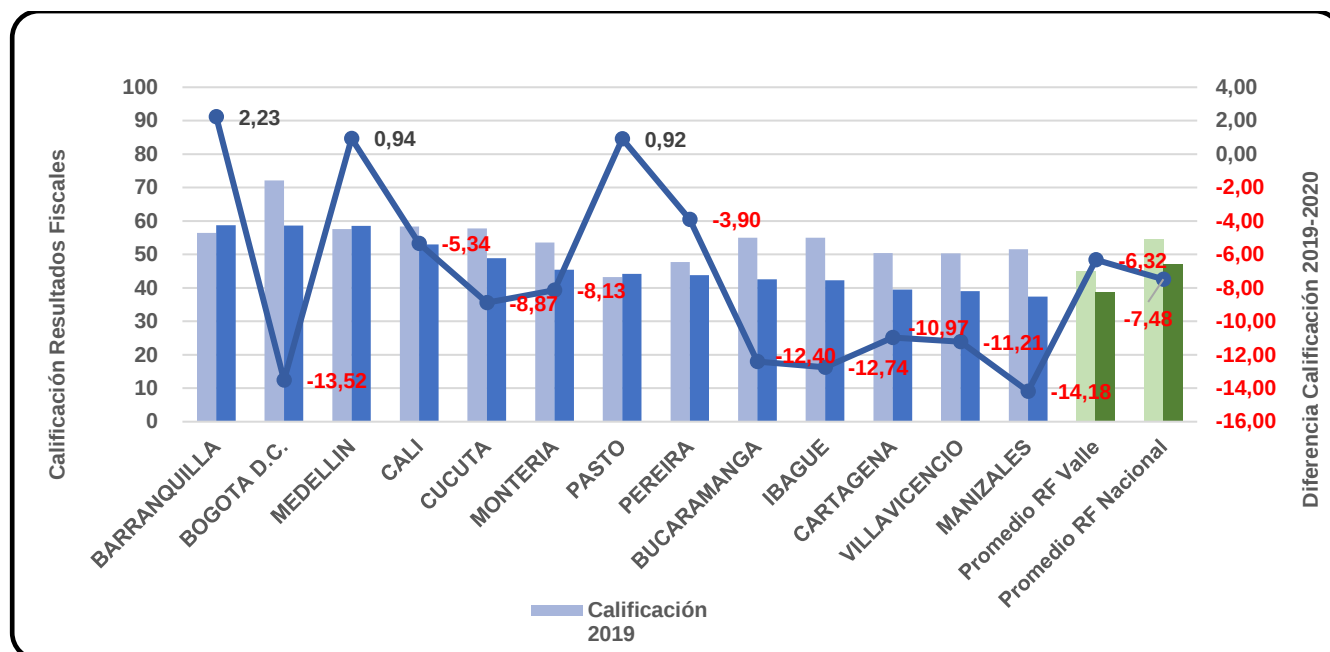
Tabla 22. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales Grupo Capacidades Iniciales Ciudades. Vigencias 2019-2020.

Grupo de Ciudades	Resultados Fiscales				% Variación Resultados 2019 - 2020	Diferencia Calificación 2019 - 2020
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
BARRANQUILLA	70,58	56,46	73,37	58,70	3,95	2,23
BOGOTA D.C.	90,17	72,14	73,28	58,62	-18,74	-13,52
MEDELLIN	72,02	57,61	73,19	58,56	1,64	0,94
CALI	72,95	58,36	66,27	53,02	-9,16	-5,34
CUCUTA	72,19	57,75	61,10	48,88	-15,36	-8,87
MONTERIA	67,00	53,60	56,84	45,47	-15,17	-8,13
PASTO	54,09	43,27	55,25	44,20	2,13	0,92
PEREIRA	59,67	47,74	54,80	43,84	-8,17	-3,90
BUCARAMANGA	68,74	54,99	53,24	42,59	-22,54	-12,40
IBAGUE	68,75	55,00	52,82	42,25	-23,17	-12,74
CARTAGENA	63,05	50,44	49,34	39,47	-21,74	-10,97
VILLAVICENCIO	62,86	50,29	48,85	39,08	-22,30	-11,21
MANIZALES	64,49	51,60	46,77	37,41	-27,49	-14,18
Promedio RF Valle	56,42	45,14	48,53	38,82	-13,98	-6,32
Promedio RF Nacional	68,20	54,56	58,85	47,08	-13,71	-7,48

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En el gráfico 33, se puede observar que, Barranquilla logró la mayor diferencia de 2.23 puntos porcentuales entre la calificación de 2019 y 2020, pasando de 56,46 a 58,70, a renglón seguido, Medellín pasó de 57,61 a 58,56 logrando una mejora de 0.94 puntos porcentuales y Pasto que alcanzo 0,92 puntos pasando de 43,27 a 44,20 logrando mejorar su calificación. Caso contrario se presenta en Manizales -14,18, Bogotá 13,52, Ibagué -12,74, Bucaramanga -12,40, y Villavicencio -11,21, que desmejoraron su puntuación requiriéndoles un mayor esfuerzo para lograr los puntos porcentuales que le permitan alcanzar la máxima calificación de 80 puntos en la dimensión de resultados fiscales.

Gráfico 33. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- Resultados Fiscales grupos G1 nivel Alto, 2019 - 2020**

El promedio de los resultados alcanzados por el G1 nivel Alto Valle en la dimensión de resultados fiscales, en la vigencia 2020, se observa que, es inferior al grupo G1 Nacional y presenta un decrecimiento de -15,21%. De los 16 entes territoriales del departamento que conforman este grupo, 8 presentaron indicador por encima del promedio, San Pedro con 61,60, Yumbo 58,80, Yotoco 58,20, Candelaria 58,02, Pradera 56,20, Cartago 55,23, Bugalagrande 54,62, y El Cerrito 52,11, los restantes 8 alcanzaron indicadores por debajo del promedio siendo los más bajos los de Buenaventura 34,04, Palmira 41,12, Vías 43,67.

En cuanto a la variación porcentual 14 presentan variación negativa de resultados, mientras que, 2 municipios registran variación positiva San Pedro con 10,83, y Cartago 2,79, en tanto que, los municipios de Palmira, Jamundí Yotoco y Vías con variaciones negativas, donde Palmira y Jamundí presentan los mayores deterioros de -34,79% y -31,92%, respectivamente. Ver tabla 23.

Tabla 23. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G1 Nivel Alto, vigencias 2019-2020.

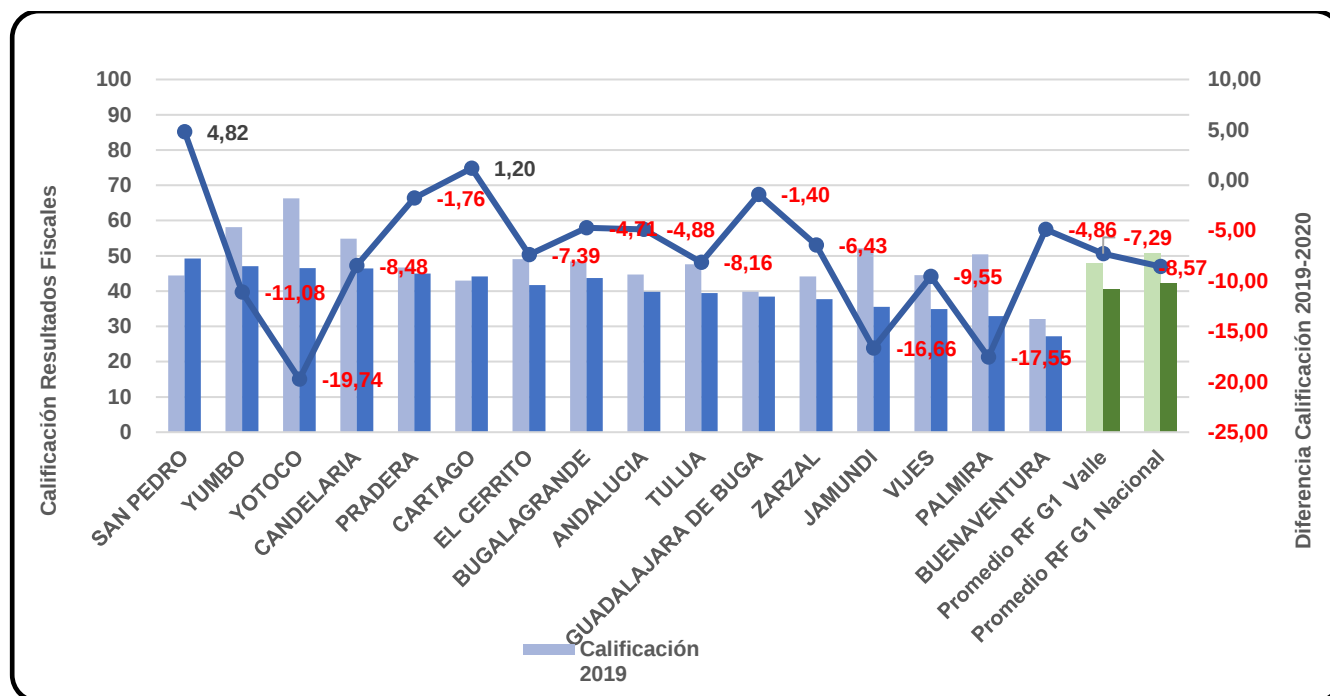
Grupo G1 Nivel Alto	Resultados Fiscales				% Variación Resultados 2019 - 2020	Diferencia Calificación 2019 - 2020
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
SAN PEDRO	55,58	44,46	61,60	49,28	10,83	4,82
YUMBO	72,65	58,12	58,80	47,04	-19,07	-11,08
YOTOCO	82,87	66,30	58,20	46,56	-29,78	-19,74
CANDELARIA	68,62	54,89	58,02	46,42	-15,44	-8,48
PRADERA	58,40	46,72	56,20	44,96	-3,76	-1,76
CARTAGO	53,73	42,98	55,23	44,18	2,79	1,20
EL CERRITO	61,34	49,07	52,11	41,69	-15,05	-7,39
BUGALAGRANDE	60,50	48,40	54,62	43,69	-9,73	-4,71
ANDALUCIA	55,86	44,69	49,77	39,81	-10,91	-4,88
TULUA	59,55	47,64	49,35	39,48	-17,13	-8,16
GUADALAJARA DE BUGA	49,80	39,84	48,05	38,44	-3,52	-1,40
ZARZAL	55,15	44,12	47,12	37,69	-14,56	-6,43
JAMUNDI	65,22	52,17	44,40	35,52	-31,92	-16,66
VIJES	55,61	44,49	43,67	34,94	-21,47	-9,55
PALMIRA	63,05	50,44	41,12	32,89	-34,79	-17,55
BUENAVENTURA	40,12	32,09	34,04	27,23	-15,15	-4,86
Promedio RF G1 Valle	59,88	47,90	50,77	40,61	-15,21	-7,29
Promedio RF G1 Nacional	63,52	50,82	52,81	42,25	-16,86	-8,57

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Para la vigencia 2020, los municipios de San Pedro, Yumbo, Yotoco, y Candelaria alcanzaron las mayores calificaciones de acuerdo a los resultados de su indicador de resultados fiscales; Buenaventura, Palmira, Vijes, Jamundí y Zarzal presentaron los resultados más bajos, con calificaciones de 27,23, 32,89, 34,94, 35,52, y 37,69, respectivamente, entidades que para la siguiente vigencia deben comprometerse a realizar un esfuerzo mayor que les permita alcanzar mejores calificaciones.

Las calificaciones de las vigencias 2019 y 2020, en la gráfico 34 nos muestra que San Pedro alcanzo el mayor crecimiento de 4,82 puntos porcentuales, pasando de 44,46 a 49,28, seguido de Cartago 1,20 pp que paso de 42,98 a 44,18 no así, mientras que, los 14 municipios restantes del G1 Nivel Alto que presentaron diferencias negativas en su calificación, se registra en Yotoco con -19,74, Palmira -17,55, Jamundí -16,66, y Yumbo -11,08, presentaron los deterioros más significativos, en puntos porcentuales, los cuales deben realizar un mayor esfuerzo, en procura de presentar crecimiento positivo y lograr obtener la máxima calificación.

Gráfico 34. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G1 Nivel Alto, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- Resultados Fiscales grupos G2 nivel Medio Alto, 2019 - 2020**

En Grupo G2 Nivel Medio Alto, el promedio de los resultados alcanzados en la dimensión de resultados fiscales fue menor al del grupo a nivel nacional en la vigencia 2020, con variación negativa de -13,21%; siendo que, 9 municipios presentan resultados superiores al promedio del departamento, sobresaliendo Guacarí, Obando, La Victoria, Ginebra, y Roldanillo con promedios superiores al 46,77, los municipios de Caicedonia y Calima El Darién con resultados de 33,17 y 38,19, respectivamente, se ubicaron en las últimas posiciones de la tabla. Ver tabla 24

Los mejores resultados de las vigencias 2019 y 2020, presentan a Obando con 50,05, Alcalá 5,78, y Ansermanuevo 4,19, con una variación positiva; los 12 municipios restantes registran deterioro en sus resultados, de los cuales Ulloa, Caicedonia, Calima El Darién, Riofrío, y Restrepo presentan la situación más crítica al tener una variación negativa, desmejorando sus indicadores.

Tabla 24. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias 2019-2020.

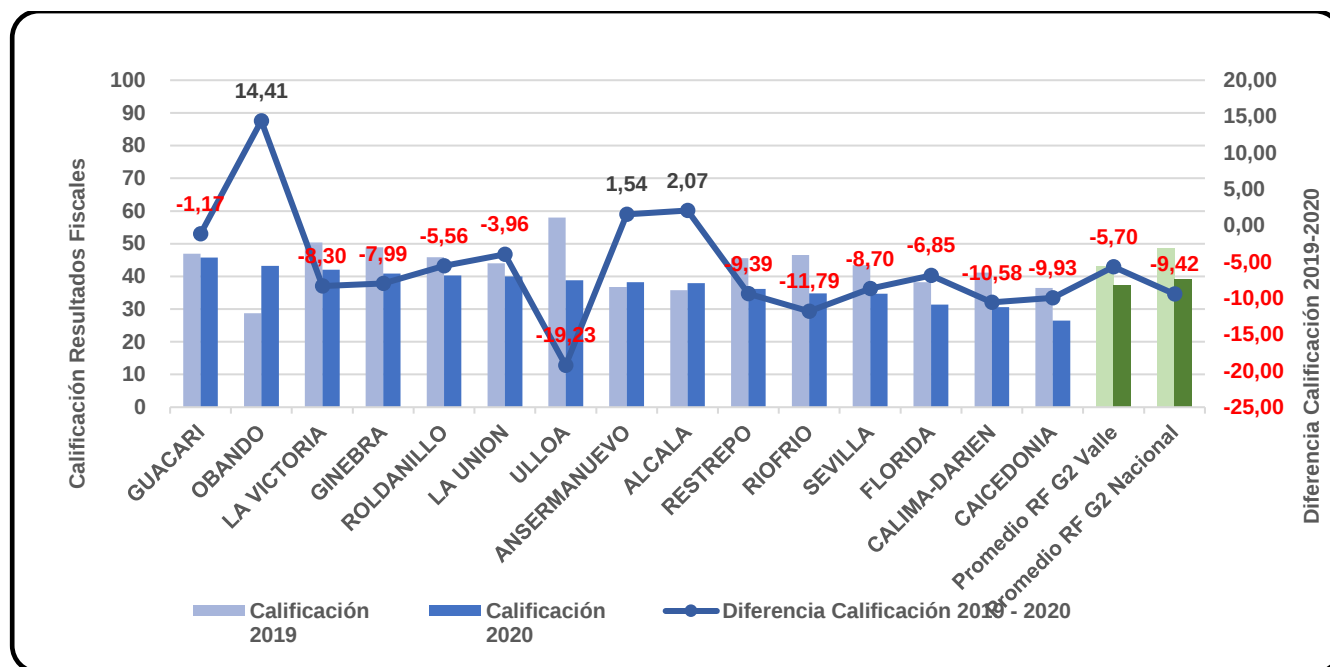
Grupo G2 Nivel Medio Alto	Resultados Fiscales				% Variación Resultados 2019 - 2020	Diferencia Calificación 2019 - 2020
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
GUACARI	58,66	46,93	57,20	45,76	-2,49	-1,17
OBANDO	35,98	28,78	53,99	43,19	50,05	14,41
LA VICTORIA	62,96	50,36	52,57	42,06	-16,49	-8,30
GINEBRA	61,11	48,89	51,13	40,90	-16,34	-7,99
ROLDANILLO	57,31	45,85	50,36	40,29	-12,13	-5,56
LA UNION	54,96	43,97	50,01	40,01	-9,01	-3,96
ULLOA	72,53	58,02	48,49	38,79	-33,14	-19,23
ANSERMANUEVO	45,89	36,72	47,82	38,25	4,19	1,54
ALCALA	44,77	35,82	47,36	37,89	5,78	2,07
RESTREPO	56,92	45,54	45,19	36,15	-20,61	-9,39
RIOFRIO	58,24	46,59	43,50	34,80	-25,30	-11,79
SEVILLA	54,26	43,40	43,39	34,71	-20,03	-8,70
FLORIDA	47,76	38,21	39,19	31,35	-17,93	-6,85
CALIMA-DARIEN	51,42	41,13	38,19	30,55	-25,73	-10,58
CAICEDONIA	45,58	36,47	33,17	26,53	-27,24	-9,93
Promedio RF G2 Valle	53,89	43,11	46,77	37,42	-13,21	-5,70
Promedio RF G2 Nacional	60,65	48,52	48,88	39,10	-19,41	-9,42

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Con relación a las calificaciones de la dimensión de resultados fiscales de la vigencia 2020, Guacarí, Obando, La Victoria, Ginebra y Roldanillo, alcanzaron las calificaciones mayores del G2; Caicedonia, Calima El Darién, y Florida tuvieron las puntuaciones más bajas de 26,53, 30,56, 31,35, respectivamente, requiriéndoles para la siguiente vigencia un esfuerzo más grande que les permita mejorar sus resultados.

La diferencia en la calificación entre las vigencias 2019 - 2020, los municipios de Obando, Alcalá, Ansermanuevo, lograron los mayores cambios positivos del grupo G2, de 14,41, 2,07. y 1,54 puntos porcentuales, respectivamente, contrariamente Ulloa -19,23, Riofrio -11,79, Calima El Darién -10,58, tuvieron las mayores diferencias negativas, por las desmejoras en sus resultados. Ver gráfico 35.

Gráfico 35. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

• **Resultados Fiscales grupos G3 nivel Medio, 2019 - 2020**

Los 7 municipios y distritos que hacen parte del grupo G3 nivel medio en el Valle del Cauca; el promedio de sus resultados fue inferior al alcanzado por el grupo a nivel nacional y presentó una variación negativa de -17,50%. Los municipios de Argelia, Dagua, El Dovio, y Toro en la vigencia 2020, se ubicaron por encima del promedio del grupo, y Versalles, El Cairo, y Trujillo debido a sus bajos resultados ocuparon las últimas posiciones del grupo.

Los 7 municipios presentaron variación negativa siendo las menores las alcanzadas por Dagua -2,31, Toro -6,70, Argelia -6,94, El Cairo -11,37, Trujillo -27,29, el Dovio -29,73, y Versalles la mayor variación negativa de -31,02, resultados alcanzados en las vigencias 2019 vs 2020, Ver tabla 25.

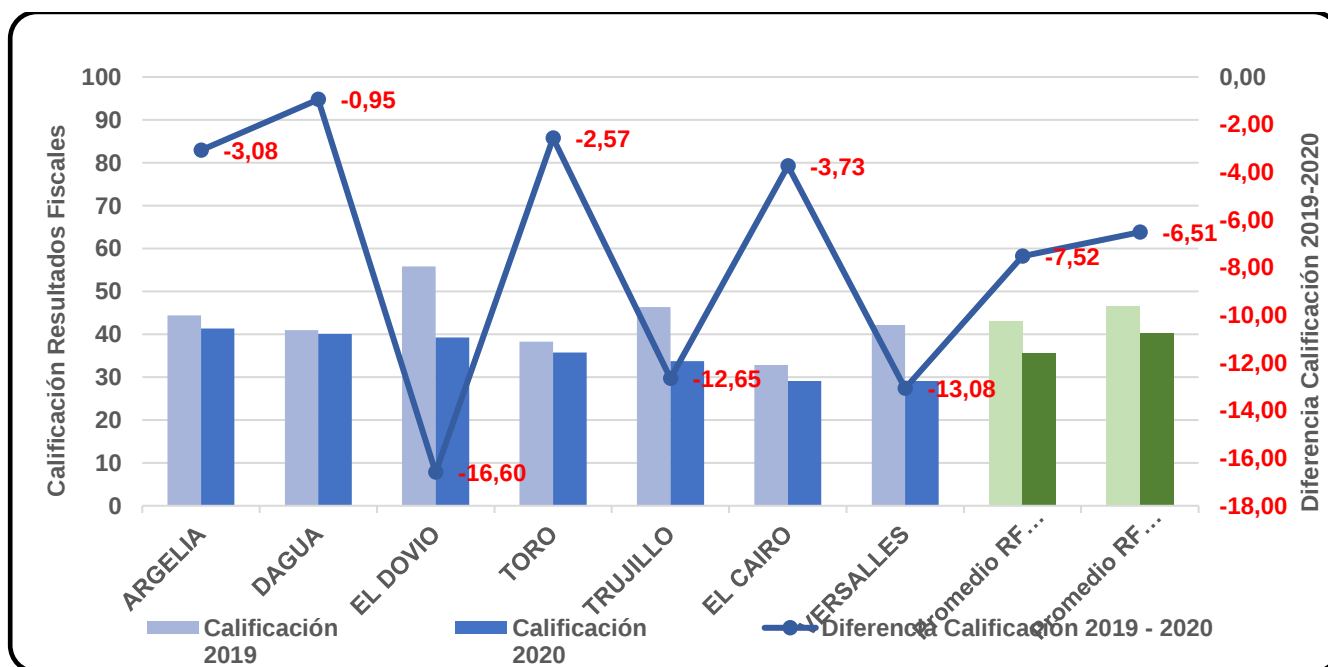
De acuerdo a las calificaciones de la vigencia 2020, las diferencias logradas por los 7 municipios del grupo G3 todos presentaron diferencias negativas donde Dagua obtuvo la menor diferencia con -0,95, le siguieron Toro -2,57, Argelia -3,08, El Cairo -3,73, Trujillo -12,65, Versalles -13,08, y El Dovio la mayor diferencia negativa -16,60 en sus calificaciones.

Tabla 25. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio, vigencias 2019-2020.

Grupo G3 Nivel Medio	Resultados Fiscales				% Variación Resultados 2019 - 2020	Diferencia Calificación 2019 - 2020
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
ARGELIA	55,49	44,40	51,64	41,32	-6,94	-3,08
DAGUA	51,23	40,99	50,05	40,04	-2,31	-0,95
EL DOVIO	69,79	55,83	49,04	39,23	-29,73	-16,60
TORO	47,87	38,30	44,66	35,73	-6,70	-2,57
TRUJILLO	57,96	46,37	42,15	33,72	-27,29	-12,65
EL CAIRO	41,07	32,85	36,40	29,12	-11,37	-3,73
VERSALLES	52,70	42,16	36,35	29,08	-31,02	-13,08
Promedio RF G3 Valle	53,73	42,98	44,33	35,46	-17,50	-7,52
Promedio RF G3 Nacional	58,29	46,63	50,15	40,12	-13,96	-6,51

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Gráfico 36. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio, 2019-2020.



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Asimismo, en el gráfico 36, puede observarse que Dagua alcanzó la menor diferencia negativa en sus calificaciones de -0,95, pasando de 40,99 en el 2019 a 40,04 en el 2020, la menor pérdida de calificación en el G3 le siguió el municipio de Toro que presentó una diferencia negativa de -2,57 desmejorando su calificación al pasar de 38,30 a 35,73, Argelia -3,08, con 44,40 a 41,32, El Cairo -3,73, con 32,85 a 29,12 y los de las disminuciones mayores en sus calificaciones como fueron las de El Dovio con -16,60, que paso de 55,83 en el 2019 a 39,23 en el 2020, Versailles -13,08 paso de 42,16 a 29,08, y Trujillo -12,65 pasando 46,37 a 33,72, representándole a todo el grupo G3 un mayor esfuerzo que les permita tener un comportamiento positivo en sus resultados.

- **Resultados Fiscales grupos G4 nivel Medio Bajo, 2019 - 2020**

En la tabla 26, encontramos que el promedio RF G4 Valle fue superior 49,30, al promedio RF G4 Nacional 48,80 también puede visualizarse que el promedio de dos de las tres entidades territoriales que conforman el grupo G4 nivel medio bajo estuvo por encima del nivel nacional y nivel departamental y El Águila tercer integrante del grupo se ubicó por debajo de los promedios.

La Cumbre presento una variación de 26,56%, pasando de 45,82 en 2019 a 58,00 en 2020; Bolívar con -20,09 de 69,23 pasó a 55,32 y El Águila con -12,06 paso de 39,32 a 34,58 ocupó el último lugar, con una variación negativa de -12,06%,

En consideración con las calificaciones de la vigencia 2020, La Cumbre alcanzó un puntaje de 46,40 seguido de Bolívar 44,25 y El Águila solo 27,66 debido sus bajos resultados significándole para la vigencia 2021, un gran esfuerzo en la ejecución de sus indicadores de resultados fiscales que le permitan lograr un buen puntaje en la dimensión.

Tabla 26. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo, vigencias 2019-2020.

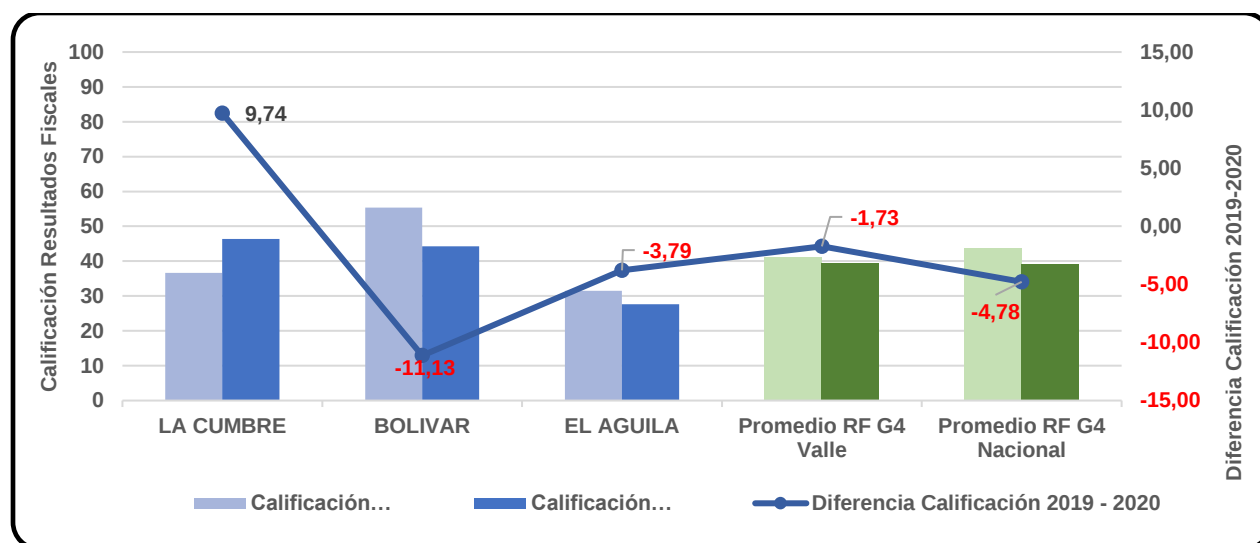
Grupo G4 Nivel Medio Bajo	Resultados Fiscales				% Variación Resultados 2019 - 2020	Diferencia Calificación 2019 - 2020
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
LA CUMBRE	45,82	36,66	58,00	46,40	26,56	9,74
BOLIVAR	69,23	55,38	55,32	44,25	-20,09	-11,13
EL AGUILA	39,32	31,45	34,58	27,66	-12,06	-3,79
Promedio RF G4 Valle	51,46	41,17	49,30	39,44	-4,20	-1,73
Promedio RF G4 Nacional	54,77	43,82	48,80	39,04	-10,90	-4,78

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En el gráfico 37, se puede observar que, el comportamiento de los 3 integrantes del grupo con los resultados alcanzados por La Cumbre, la gran caída de Bolívar y el comportamiento de El Águila que

requiere un gran esfuerzo para mejorar sus resultados con el fin de obtener diferencias positivas en sus calificaciones y lograr mejores puntajes. Ver gráfico 37.

Gráfico 37. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020.



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

3.4.1 Dependencia de las Transferencias

Los resultados fiscales contemplan el indicador de transferencias de recursos de la nación, información obtenida a partir de la ejecución presupuestal efectiva de los municipios y departamentos, los cuales dan cuenta de las finanzas territoriales, con el fin de medir el nivel de dependencia de estas para la ejecución de la inversión pública territorial como un ingreso. El indicador de transferencias contribuye a la calificación de la dimensión de resultados fiscales para lograr la ponderación del 80% en el cálculo del indicador de desempeño fiscal.

La Dependencia de las Transferencias de la Nación (DTN): se construye a partir de la proporción de los ingresos totales que corresponden a transferencias de la nación, para determinar si las transferencias nacionales son o no los recursos fundamentales que financian el desarrollo territorial. Su fórmula está representada en: $(SGP + Otras) / Ingreso Total$ y la Calificación: $100 - DTN$.

La medición actual del IDF cuenta con un indicador similar, sin embargo, el nuevo no incluye los recursos provenientes del SGR. Para que la calificación del indicador se presente en la lógica de “*más es mejor*”, se hace una calificación restándole a 100 el resultado obtenido en este indicador.

- Análisis de resultados y calificaciones del Indicador de Dependencia de Las Transferencias DTN por grupos de capacidades iniciales, 2019-2020**

Los resultados alcanzados en el indicador de Dependencia de Las Transferencias - DTN por grupos de capacidades iniciales, durante las vigencias 2019 y 2020, en la tabla 3.4.1.2 puede observarse que, el indicador más alto se registra en el grupo G4 Nivel Medio Bajo con un 77,14, a renglón seguido, el G3 Nivel Medio con 72,98, seguido del G2 Nivel Medio Alto 66,44, significa que, las variaciones positivas indican mayor dependencia de las transferencias nacionales, mientras que, los grupos G1 Nivel Alto 55,39 y Ciudades - Cali con 43,44, evidencian la menor dependencia de las transferencias a nivel de grupos, evidenciando que por mayores capacidades iniciales en la generación de recursos propios les permite maximizar la inversión social, mostrando un mejor desempeño en los resultados fiscales en el departamento.

Con relación al resultado promedio DTN Valle con variación positiva 11,55% para el año 2020, los grupos G4 Nivel Medio Bajo, G3 nivel medio y G2 nivel medio alto se ubican por encima del promedio DTN Valle (63,54), los grupos tuvieron variaciones positivas, pero sus indicadores sufrieron deterioro porque se acercan a 100; aumentando la dependencia de las transferencias.

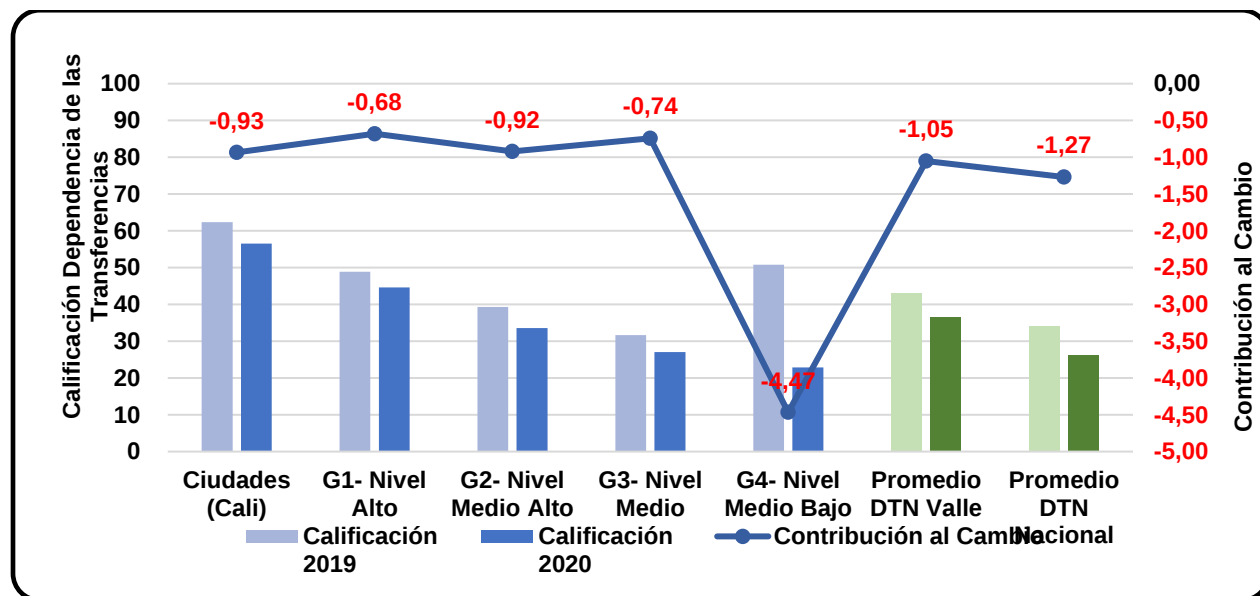
Tabla 27. Comportamiento del resultado en el Indicador de Dependencia de Las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020

Grupo de Capacidades	Dependencia de las Transferencia				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
Ciudades (Cali)	37,61	62,39	43,44	56,56	15,50	-0,93
G1- Nivel Alto	51,13	48,87	55,39	44,61	8,32	-0,68
G2- Nivel Medio Alto	60,69	39,31	66,44	33,56	9,48	-0,92
G3- Nivel Medio	68,34	31,66	72,98	27,02	6,78	-0,74
G4- Nivel Medio Bajo	49,23	50,77	77,14	22,86	56,70	-4,47
Promedio DTN Valle	56,96	43,04	63,54	36,46	11,55	-1,05
Promedio DTN Nacional	65,51	34,21	73,63	26,28	12,40	-1,27

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Con relación a las calificaciones alcanzadas 2020, el promedio departamental de los indicadores (36,46), fue superior al nacional (26,28) y la contribución al cambio fue negativa en cada uno de los grupos analizados, donde G1 Nivel Alto alcanzo -0,68, G3 Nivel Medio -0,74, G2 Nivel Medio Alto -0,92, Ciudades Cali alcanzo -0,93 y G4 Nivel Medio Bajo -4,47, señalando que en este grupo la mayor contribución negativa es ocasionada por el deterioro del indicador del municipio de El Águila. Ver gráfico 38.

Gráfico 38. Comparativa calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- Resultados y calificaciones en indicador Dependencia de las Transferencias Nacionales en Grupo Ciudades, vigencia 2019 - 2020**

Durante las vigencias 2019 y 2020 el promedio de los resultados de Dependencia de las Transferencias ejecutado por el grupo de Ciudades (56,49), con variación de 12,75 mientras, es inferior al Nacional (73,63) variación de 12,40, significa que, el grupo Ciudades respecto a los resultados del promedio nacional DTN es menos dependiente de las transferencias, mientras se evidencia una mayor desmejora de los resultados fiscales a nivel nacional. Ver tabla 28

Para la vigencia 2020, dos ciudades se situaron por encima del promedio DTN Nacional y el promedio DTN Ciudades, Montería 78,21 y Cúcuta 74,42 y 4 ciudades más por encima del promedio Ciudades, mientras que, 7 ciudades se ubican por debajo de los dos promedios, en las 13 ciudades que integran el presente grupo. De otra parte, se observa que, todas las ciudades tuvieron variaciones positivas en su Dependencia de las Transferencias resaltándose Barranquilla con la mayor desmejora de 30,38, seguida de Villavicencio 20,71, Bogotá 20,13, Bucaramanga 16,54, y Cali 15,50%, y las menos dependiente se registra en Pasto con 2,84, Montería 6,52, Pereira 7,90, Manizales 9,13 y Cartagena 9,90, indicando que, la contribución al cambio para todas las ciudades fue negativo debido a la

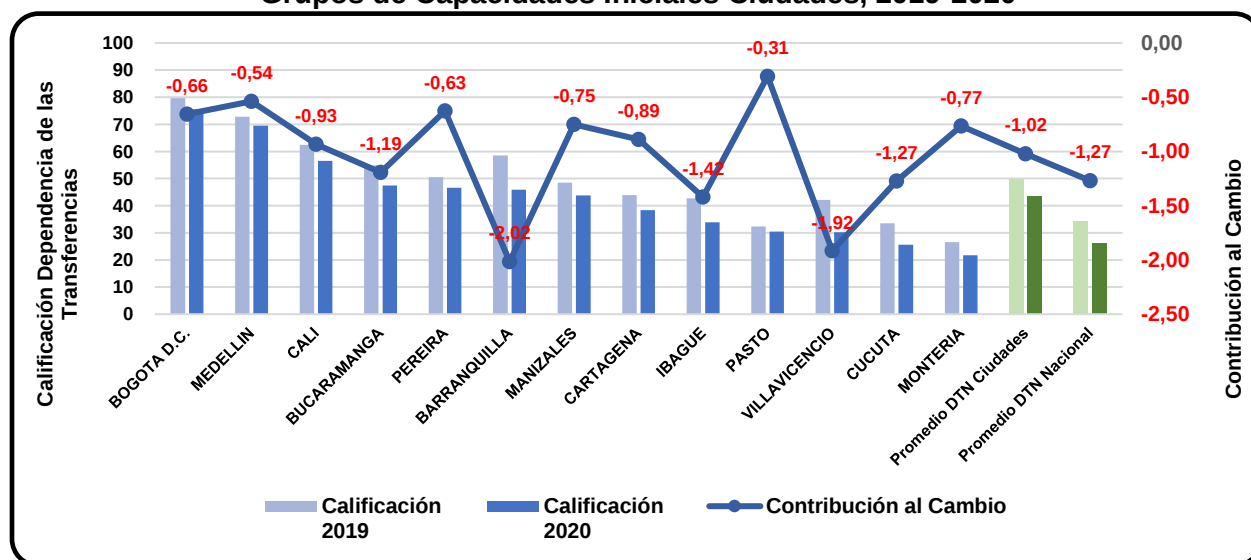
desmejora en la calificación, señalando a Pasto con -0,31, Medellín -0,54, Pereira -0,63, Barranquilla -2,02, Villavicencio -1,92, Ibagué -1,42, y Cúcuta -1,27, entre otros.

Tabla 28. Comportamiento del resultado en el Indicador de Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020

Grupo de Ciudades	Dependencia de las Transferencia				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
BOGOTÁ D.C.	20,35	79,65	24,45	75,55	20,13	-0,66
MEDELLÍN	27,16	72,84	30,53	69,47	12,40	-0,54
CALI	37,61	62,39	43,44	56,56	15,50	-0,93
BUCARAMANGA	45,10	54,90	52,56	47,44	16,54	-1,19
PEREIRA	49,50	50,50	53,41	46,59	7,90	-0,63
BARRANQUILLA	41,46	58,54	54,06	45,94	30,38	-2,02
MANIZALES	51,48	48,52	56,18	43,82	9,13	-0,75
CARTAGENA	56,04	43,96	61,58	38,42	9,90	-0,89
IBAGUE	57,28	42,72	66,16	33,84	15,50	-1,42
PASTO	67,60	32,40	69,52	30,48	2,84	-0,31
VILLAVICENCIO	57,85	42,15	69,83	30,17	20,71	-1,92
CUCUTA	66,46	33,54	74,42	25,58	11,97	-1,27
MONTERIA	73,42	26,58	78,21	21,79	6,52	-0,77
Promedio DTN Ciudades	50,10	49,90	56,49	43,51	12,75	-1,02
Promedio DTN Nacional	65,51	34,21	73,63	26,28	12,40	-1,27

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Gráfico 39. Comparativa calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- Resultados y calificaciones en indicador Dependencia de las Transferencias Nacionales en Grupo G1 nivel Alto, vigencia 2019 - 2020**

En el Grupo G1 Nivel Alto, se observa que, el promedio del grupo G1 Valle (55,39) presenta resultados por encima del promedio del grupo G1 Nacional (52,72), sin embargo, el G1 Valle con variación positiva (8,32%) indica que, es menor la desmejora de los resultados comparativamente con la desmejora del G1 Nacional con variación nacional (12,15%), significa que, el grupo G1 Valle es más dependiente de las transferencias nacionales en la vigencia 2020 respecto del año 2019.

Según los resultados alcanzados, 9 de 16 entidades territoriales que integran el G1 Valle, alcanzan indicadores con alta dependencia de las transferencias, Buenaventura con 74,98, seguido de Cartago 70,41, Vijés 69,03, Tuluá 65,75, Buga 63,94, Andalucía 59,87, Pradera 59,74, San Pedro 56,72, y Jamundí 55,70, todos por encima de los promedios DTN G1 Valle y promedio DTN G1 Nacional, mientras que, 7 municipios restantes se sitúan por debajo del promedio DTN G1 Valle, indicando que son menos dependientes de las transferencias nacionales, para vigencias 2019 y 2020. Ver Tabla 29

Tabla 29. Comportamiento de resultados de Indicadores en Dependencia de las Transferencias Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020

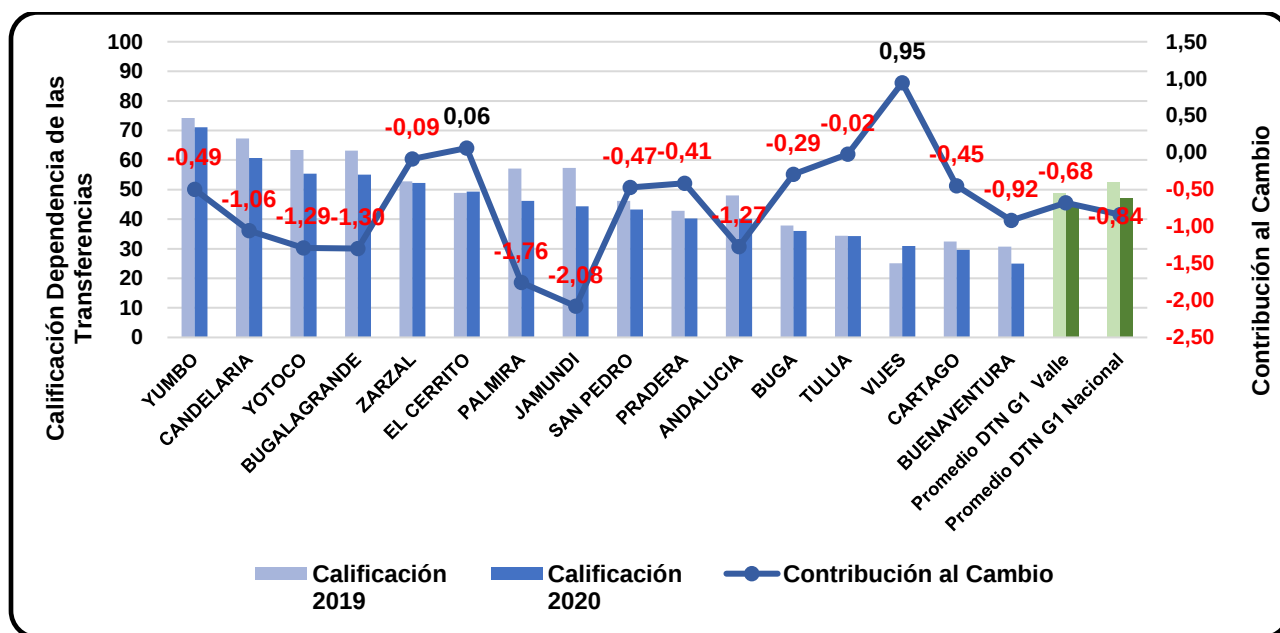
Grupo G1 Nivel Alto	Dependencia de las Transferencia				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
YUMBO	25,78	74,22	28,87	71,13	11,99	-0,49
CANDELARIA	32,74	67,26	39,34	60,66	20,16	-1,06
YOTOCO	36,57	63,43	44,63	55,37	22,03	-1,29
BUGALAGRANDE	36,84	63,16	44,94	55,06	21,99	-1,30
ZARZAL	47,23	52,77	47,77	52,23	1,15	-0,09
EL CERRITO	51,07	48,93	50,67	49,33	-0,78	0,06
PALMIRA	42,87	57,13	53,84	46,16	25,59	-1,76
JAMUNDI	42,71	57,29	55,70	44,30	30,40	-2,08
SAN PEDRO	53,77	46,23	56,72	43,28	5,49	-0,47
PRADERA	57,16	42,84	59,74	40,26	4,52	-0,41
ANDALUCIA	51,93	48,07	59,87	40,13	15,29	-1,27
BUGA	62,11	37,89	63,94	36,06	2,95	-0,29
TULUA	65,61	34,39	65,75	34,25	0,21	-0,02
VIJES	74,94	25,06	69,03	30,97	-7,88	0,95
CARTAGO	67,61	32,39	70,41	29,59	4,15	-0,45
BUENAVENTURA	69,25	30,75	74,98	25,02	8,28	-0,92
Promedio DTN G1 Valle	51,13	48,87	55,39	44,61	8,32	-0,68
Promedio DTN G1 Nacional	47,01	52,51	52,72	47,28	12,15	-0,84

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

De acuerdo a la variación porcentual 2019 – 2020 los municipios del Vjés -7,88, y El Cerrito -0,78 presentan disminución en la dependencia de las transferencias y por las calificaciones obtenidas presentaron contribución al cambio de 0,95, y 0,06, aportaron positivamente a la dimensión de los resultados fiscales, los restantes 14 municipios su variación es positiva, significa que, aumentan la dependencia de las transferencias para la vigencia 2020.

Jamundí presentó la mayor variación positiva de resultados con 30,40 seguida de Palmira 25,59, Yotoco 22,03, Bugalagrande 21,99, y Candelaria 20,16, indicando que, obtuvieron aumentos considerables en la dependencia de las transferencias, observando que, las calificaciones en relación con el comportamiento del promedio de estas, la contribución al cambio fue negativa, es decir, perdieron puntos porcentuales en la calificación del año 2020 respecto del año 2019. Ver gráfico 40

Gráfico 40. Comparativa calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G1 Nivel Alto, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- **Resultados y calificaciones en indicador Dependencia de las Transferencias Nacionales en Grupo G2 nivel Medio Alto, vigencia 2019 - 2020**

El promedio de la Dependencia de las Transferencias Nacionales -DTN G2 Valle para la vigencia 2020, corresponde a 66,44, siendo menor al promedio DTN G2 Nacional de 70,87, observando que, 8 de 15

entidades territoriales se posicionaron por encima del promedio G2 Valle, indicando que, aumentaron los indicadores de resultados siendo más dependientes, mientras que, las 7 restantes se ubicaron por debajo del promedio a saber: Calima El Darién, La Unión, Guacarí, Ginebra, Riofrío, Roldanillo y Obando.

En la tabla 30, se observa que, los municipios que presentaron una variación negativa La Victoria -7,00, Ansermanuevo -1,98, Restrepo -1,34, significa que, están disminuyendo la dependencia de las Transferencias nacionales, mostrando mejoras en la contribución al Cambio para el año 2020. Los restantes 12 ET presentan variación positiva indicando que, aumentan resultados en el indicador siendo más dependientes de las transferencias, señalando en especial, los municipios de Ulloa con variación 99,48 casi doblando lo alcanzado en el 2019, seguido de Alcalá con 28,85, Guacarí 26,14, Caicedonia 14,33, Obando 9,80.

Tabla 30. Comportamiento del resultado en el Indicador de Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020

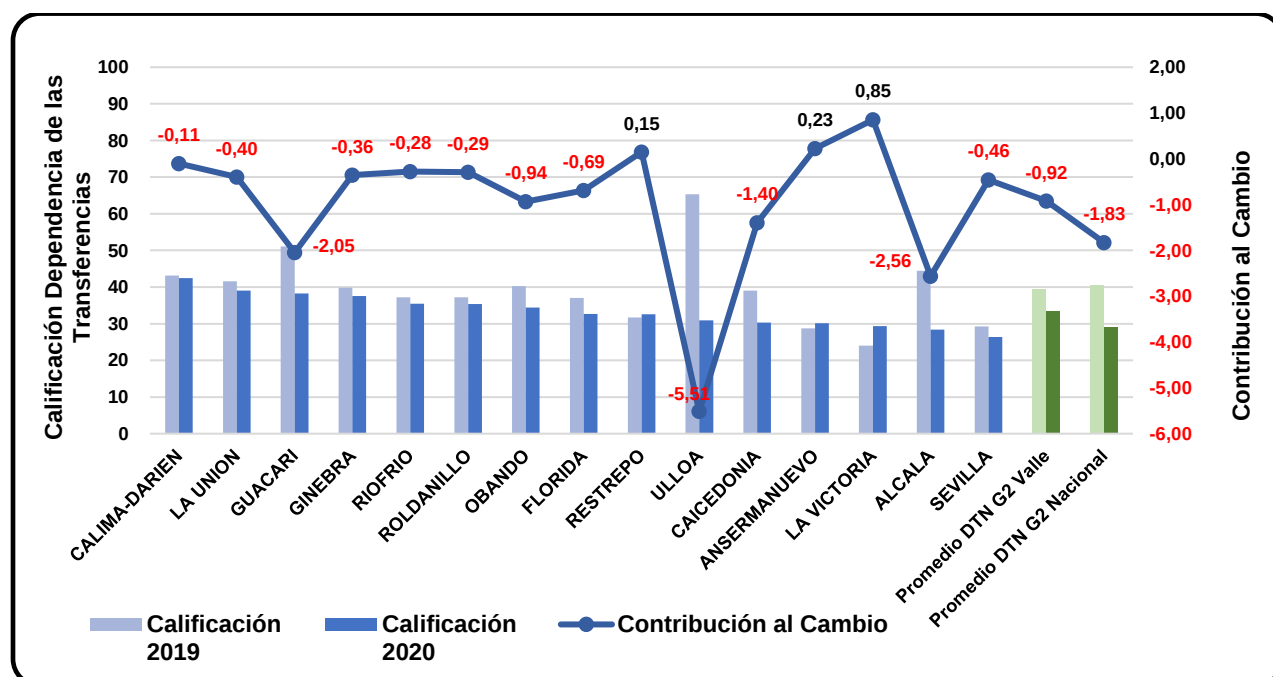
Grupo G2 Nivel Medio Alto	Dependencia de las Transferencia				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
CALIMA-DARIEN	56,86	43,14	57,52	42,48	1,17	-0,11
LA UNION	58,46	41,54	60,93	39,07	4,24	-0,40
GUACARI	48,95	51,05	61,75	38,25	26,14	-2,05
GINEBRA	60,17	39,83	62,41	37,59	3,71	-0,36
RIOFRIO	62,83	37,17	64,55	35,45	2,74	-0,28
ROLDANILLO	62,80	37,20	64,63	35,37	2,92	-0,29
OBANDO	59,76	40,24	65,62	34,38	9,80	-0,94
FLORIDA	63,01	36,99	67,30	32,70	6,81	-0,69
RESTREPO	68,30	31,70	67,39	32,61	-1,34	0,15
ULLOA	34,64	65,36	69,09	30,91	99,48	-5,51
CAICEDONIA	60,92	39,08	69,65	30,35	14,33	-1,40
ANSERMANUEVO	71,29	28,71	69,88	30,12	-1,98	0,23
LA VICTORIA	76,00	24,00	70,68	29,32	-7,00	0,85
ALCALA	55,56	44,44	71,60	28,40	28,85	-2,56
SEVILLA	70,72	29,28	73,60	26,40	4,07	-0,46
Promedio DTN G2 Valle	60,69	39,31	66,44	33,56	9,48	-0,92
Promedio DTN G2 Nacional	59,58	40,42	70,87	28,99	18,95	-1,83

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Los municipios de La Victoria con 0,85, Ansermanuevo 0,23, y Restrepo 0,15, son los únicos del grupo G2 Valle que contribuyeron positivamente al cambio mejorando la calificación 2020, siendo que, la

variación es negativa, por el contrario, las 12 entidades restantes no lograron aporte a los resultados fiscales por tener variación positiva, con contribuciones negativas indicando desmejora en la calificación, señalando con mayor atención los municipios de Ulloa con -5,51 y Alcalá -2,56; el resto de entidades no lograron aportar a la mejora de los resultados fiscales. Ver gráfico 41.

Gráfico 41. Comparativa calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Resultados y calificaciones en indicador Dependencia de las Transferencias Nacionales en Grupo G3 nivel Medio, vigencia 2019 - 2020**

En el grupo G3 nivel Medio, se observa que, para la vigencia 2020 los resultados de los indicadores de DTN alcanzados por encima del promedio G3 Valle 72,98 y Nacional 76,05 se registra en los municipios de Versalles 57,59, seguido de Dagua 67,75 y EL Dovio 70,80, donde Versalles logra variación negativa -6,23 (mejoró de 61,63 a 57,79) indicando que disminuye la dependencia de transferencias nacionales, mientras que, Dagua presentan variación positiva de 8,94 (desmejoró de 62,19 a 67,75) y El Dovio 48,94 (desmejoró de 47,54 a 70,80) con aumento en la dependencia.

Por el contrario, los municipios El Cairo con 82,88, a renglón seguido, Argelia 79,50, seguido de Trujillo 79,10, Toro 72,99, El Dovio 70,80, Dagua 67,75, y Versalles 57,79, se ubican por debajo del promedio

del indicador DTN G3 Valle y G3 nacional, con variaciones positivas que indican aumento en la dependencia de las transferencias, a excepción del municipio de Toro que logra variación negativa disminuyendo el nivel de dependencia de las transferencias nacionales respecto del año 2019. Ver Tabla 31

Con relación a la contribución al cambio 2020, se observa que, los municipios de Versalles con 0,61, y Toro 0,03 logran mejorar la calificación del indicador aportando a la dimensión de los resultados fiscales, mientras que, los 5 restantes municipios su indicador se aumentó impactando negativamente en una mayor dependencia afectando la contribución al cambio en la dimensión de los resultados fiscales. El Cairo presento contribución de 0,00, es decir, su resultado es estático respecto del año 2019.

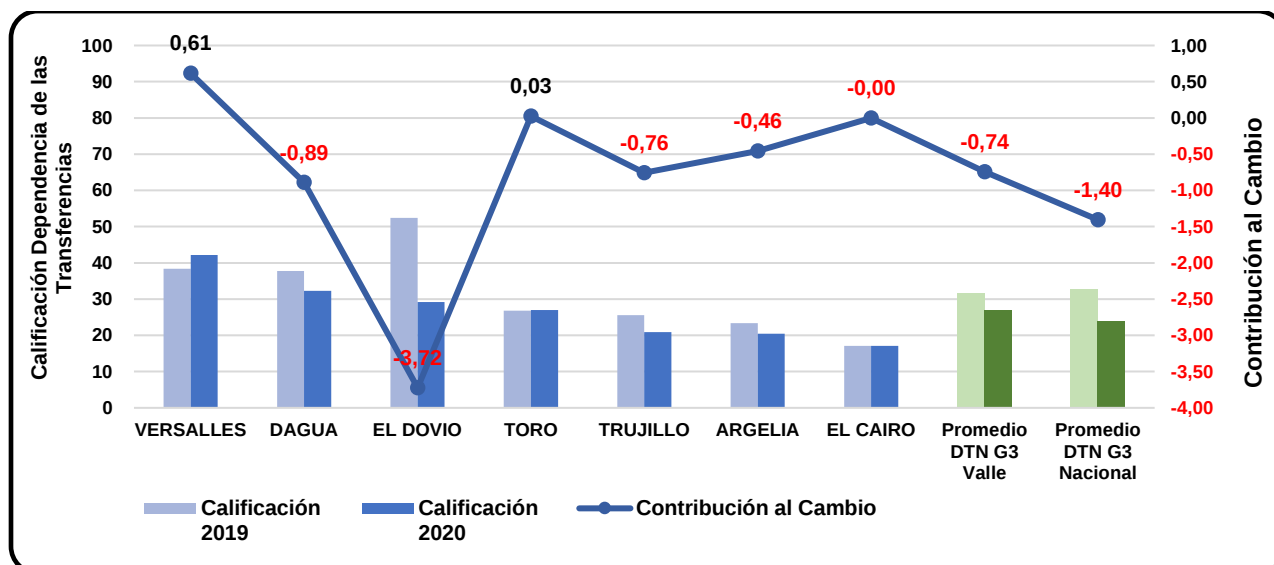
Tabla 31. Comportamiento del resultado en el Indicador de Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio, 2019-2020

Grupo G3 Nivel Medio	Dependencia de las Transferencia				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
VERSALLES	61,63	38,37	57,79	42,21	-6,23	0,61
DAGUA	62,19	37,81	67,75	32,25	8,94	-0,89
EL DOVIO	47,54	52,46	70,80	29,20	48,94	-3,72
TORO	73,15	26,85	72,99	27,01	-0,22	0,03
TRUJILLO	74,38	25,62	79,10	20,90	6,35	-0,76
ARGELIA	76,65	23,35	79,50	20,50	3,72	-0,46
EL CAIRO	82,87	17,13	82,88	17,12	0,02	-0,00
Promedio DTN G3 Valle	68,34	31,66	72,98	27,02	6,78	-0,74
Promedio DTN G3 Nacional	67,12	32,73	76,05	23,95	13,30	-1,40

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Con relación a la contribución al cambio 2020, se observa que, los municipios de Versalles con 0,61, y Toro 0,03 logran mejorar la calificación del indicador aportando a la dimensión de los resultados fiscales, mientras que, los 5 restantes municipios su indicador se aumentó impactando negativamente en una mayor dependencia afectando la contribución al cambio en la dimensión de los resultados fiscales. El Cairo presento contribución de 0,00, es decir, su resultado es estático respecto del año 2019. Ver gráfico 42.

Gráfico 42. Comparativa calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- Resultados y calificaciones en indicador Dependencia de las Transferencias Nacionales en Grupo G4 nivel Medio Bajo, vigencia 2019 - 2020**

Para las vigencias 2019 y 2020 el indicador promedio DTN G4 Valle 77,14 se ubica por debajo del promedio DTN G4 nacional 81,57, pasando de 49,23 a 77,14 con aumentando en la dependencia de las transferencias, señalando que, los municipios de El Águila y Bolívar presentan resultados por encima del promedio G4 Valle, siendo desfavorable el puntaje porque se acercó más a 100, mientras La Cumbre logra un resultado 2020 (71,11) por debajo de los promedios G4 Valle y Nacional, con variación positiva de 1.487,73 debido al resultado muy bajo del año 2019.

Con relación a la variación de resultados 2019 – 2020, El Águila tuvo un aumento de 1,67% en su indicador, Bolívar 24,82, y La Cumbre 1.487,73, incrementos que indican que los municipios del grupo G4 Valle aumentaron la dependencia de las transferencias, generado un impacto negativo en la dimensión de resultados fiscales. Ver tabla 32

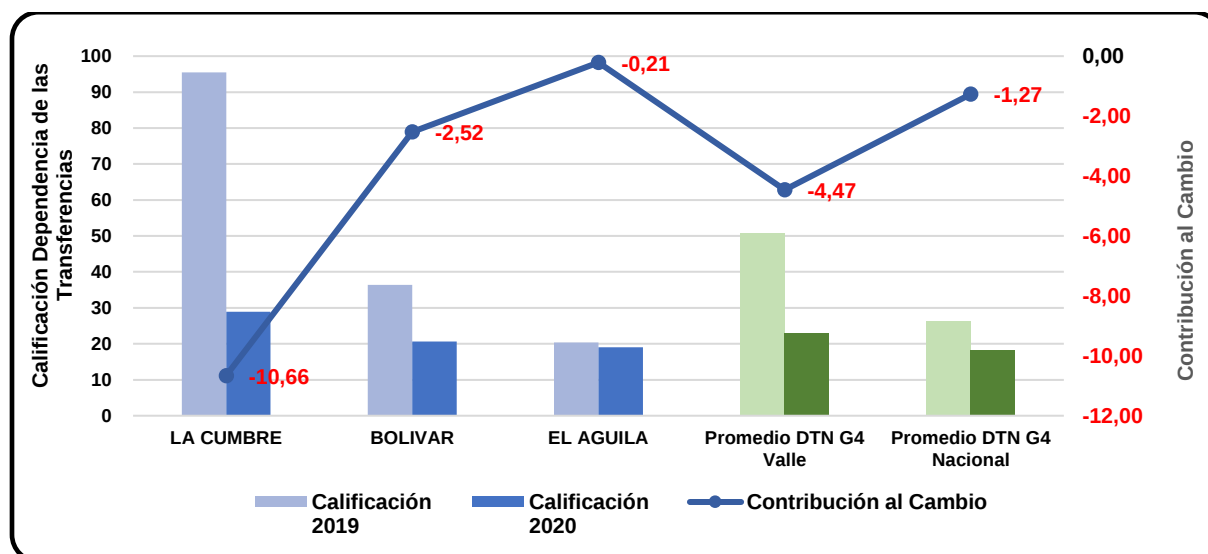
Con relación a las calificaciones obtenidas para las vigencias 2019 y 2020 respecto a la Contribución al Cambio los resultados son totalmente negativos, es decir, las tres entidades que integran del grupo G4 nivel medio bajo, incrementaron sus resultados produciendo contribuciones negativas de -10,66 para La Cumbre, -2,52 para Bolívar y -0,21 para El Águila, se sostuvieron en un desempeño que no mejora su generación de recursos propios y dependen totalmente de las transferencias de la nación. Ver gráfico 43

Tabla 32. Comportamiento del resultado en el Indicador de Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020

Grupo G4 Nivel Medio Bajo	Dependencia de las Transferencia				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
LA CUMBRE	4,48	95,52	71,11	28,89	1.487,73	-10,66
BOLIVAR	63,57	36,43	79,35	20,65	24,82	-2,52
EL AGUILA	79,64	20,36	80,96	19,04	1,67	-0,21
Promedio DTN G4 Valle	49,23	50,77	77,14	22,86	56,70	-4,47
Promedio DTN G4 Nacional	73,38	26,26	81,57	18,34	11,16	-1,27

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Gráfico 43. Comparativa calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

3.4.2 Inversión: Indicador de relevancia formación bruta de capital (RFBK) fijo.

Relevancia de la Formación de Capital Fijo (Relevancia FBK fijo (RFBK): considerada como la proporción de gasto de inversión destinada a financiar formación bruta de capital fijo. Su fórmula esta expresada en $FBK \text{ fijo} / \text{Gasto de Inversión}$. Su calificación se realiza aplicando una regla de tres simple, en la cual el puntaje mayor (100 puntos) es obtenido por el municipio que tenga la proporción más alta de gasto de en formación bruta de capital fijo en el grupo de capacidades iniciales.

Calificación: $\frac{FBK \times 100}{MaxFBK}$

El cálculo de la Medición Nuevo Índice de Desempeño fiscal territorial, se realiza con aplicación de las orientaciones metodológicas establecidas por el DNP – Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional - Subdirección de Descentralización y Fortalecimiento Fiscal, para vigencia 2020.

- **Análisis de resultados y calificación de los indicadores de Relevancia de la Formación de Capital Fijo - FBK Fijo por grupos de capacidades iniciales, 2019-2020.**

La Relevancia de la Formación de Capital Fijo es definida como la proporción de gasto de inversión destinada a financiar formación bruta de capital fijo, su calificación se realiza aplicando una regla de tres simple, en la cual el puntaje mayor (100 puntos) es obtenido por el municipio que tenga la proporción más alta de gasto de en formación bruta de capital fijo en el grupo de capacidades iniciales.

La categorización de la formación bruta de capital fijo (FBK fijo) se hace a partir de la Operación Efectiva de Caja, donde se incluye los gastos de inversión correspondientes a: pre inversión para infraestructura; construcción, mejoramiento y adecuación de infraestructura; dotación de infraestructura; adecuación de áreas de interés para acueductos y protección de cuencas; reforestación; manejo artificial de caudales, compra de maquinaria y equipos etc. Es importante tener en cuenta que, debido a la importancia de la fuente SGR para financiar la FBK fijo, solamente para este indicador se tiene en cuenta el gasto financiado con esta fuente.

Los resultados alcanzados en los indicadores relacionados con la Relevancia FBK fijo (RFBK) durante las vigencias 2019 y 2020, en la tabla 33, se puede observar que, el promedio del indicador de los municipios y distritos del Valle 16,55 fue inferior al logrado a nivel nacional 24,10, situación indicativa que, los Grupos Valle disminuyeron considerablemente el nivel de inversión en FBK fijo comparativamente con lo alcanzado por los Grupos a nivel Nacional.

Tabla 33. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020

Grupo de Capacidades	Relevancia FBK fijo (RFBK)				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
Ciudades (Cali)	19,71	53,75	16,03	66,37	-18,71	2,02
G1- Nivel Alto	26,36	33,99	16,61	19,54	-36,99	-2,31
G2- Nivel Medio Alto	22,54	29,85	17,40	20,69	-22,82	-1,47
G3- Nivel Medio	24,87	35,45	13,89	23,84	-44,13	-1,86
G4- Nivel Medio Bajo	21,12	28,70	18,43	29,92	-12,71	0,20
Promedio FBK Valle	24,22	32,85	16,55	22,52	-31,67	-1,65
Promedio FBK Nacional	33,70	45,83	24,10	35,14	-28,49	-1,71

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

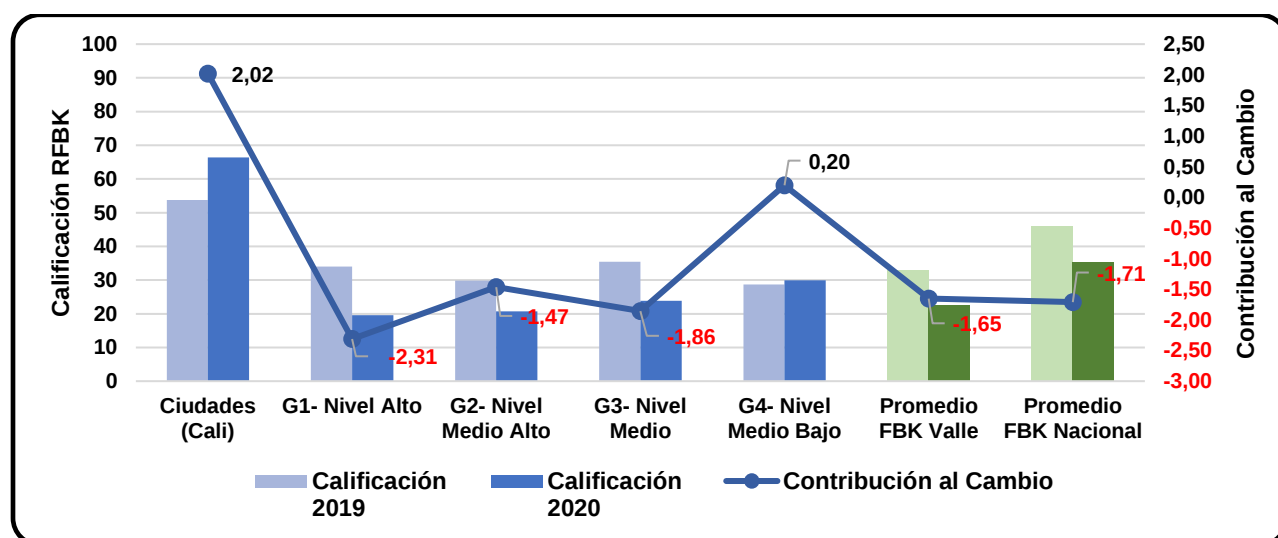
Para el año 2020, los grupos G4 nivel Medio Bajo, G2 nivel Medio Alto y G1 nivel Alto, se posicionaron por encima del promedio FBK Valle en sus resultados, observando que, ninguno supero el promedio FBK Nacional de 24,10, el grupo de Ciudades (Cali) ocupó el cuarto lugar y en el último se ubicó G3-nivel Medio.

Con relación al comportamiento de las variaciones de los resultados 2019 – 2020, ninguno alcanzo variación positiva, sus indicadores sufrieron deterioro porque se alejaron del 100 máximo; la mayor variación negativa la presento el G3 Nivel Medio con -44,13, seguido del grupo G1 Nivel Medio -36,99, G2 Nivel Medio Alto -22,82, señalando que, el grupo Cali-Ciudades registra una variación negativa de -18,71, y el G4 Nivel Medio Bajo la menor variación negativa de -12,71.

De otra parte, con relación a las calificaciones alcanzadas, el promedio Nacional (35,14) fue superior al promedio Valle (22,52) en la vigencia 2020, resaltando el grupo Ciudades (Cali) quien obtuvo mayor calificación 66,37, seguido del grupo G4 nivel Medio Bajo 29,92, resultados que permitieron lograr una contribución al cambio positivas 2,02 y 0,20 respectivamente como aporte a la dimensión de resultados fiscales 2020.

En el caso de los grupos que presentan mayor contribución negativa, se registra en G1 Nivel Alto (-2,31), seguido del grupo G3 nivel Medio (-1,86) y G2 Nivel Medio Alto (-1,47), indicando que igualmente, no aportan positivamente a la mejora de la calificación de la dimensión de resultados fiscales. En general se establece que, los promedio FBK Valle y Promedio FBK Nacional no se ganó ninguna contribución al cambio por presentarse contribuciones negativas. Ver gráfico 44.

Gráfico 44. Comparativa calificación en Formación Bruta de Capital fijo -FBK por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- **Resultado y calificación de los indicadores de Relevancia de la Formación de Capital Fijo - FBK por grupo de Ciudades, 2019-2020**

Durante las vigencias 2019 y 2020 el promedio del indicador de resultados de Relevancia FBK fijo (RFBK) alcanzado por el grupo de Ciudades 13,64, es inferior al nacional 24,10, en ambas vigencias, situación indicativa que, en general las Ciudades invierten menos recursos en FBK fijo comparativamente al promedio nacional, señalando que igualmente están muy distantes de los 100 puntos posibles. Ver tabla 34

Para la vigencia 2020, los resultados del índice de Relevancia FBK fijo (RFBK) desmejoraron para 12 de 13 ciudades que conforman el grupo, solo Medellín presentó resultado positivo pasando de 20,63 del 2019 a 20,79 del 2020; las ciudades de Villavicencio, Cartagena, Cúcuta, Ibagué, Bucaramanga, Pereira, Manizales y Pasto estuvieron por debajo del promedio FBK Ciudades, mientras que, las ciudades Cali 16,03, Medellín 20,79, Barranquilla 22,94 y Bogotá 24,14 presentaron indicador de resultado por encima del promedio Valle y Nacional, señalando que la ciudad de Bogotá fue la única que logró ubicarse por encima del promedio nacional.

Tabla 34. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, por Grupos Ciudades, 2019-2020

Grupo de Ciudades	Relevancia FBK fijo (RFBK)				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
BOGOTA D.C.	36,68	100,00	24,14	100,00	-34,17	-0,00
BARRANQUILLA	31,52	85,95	22,94	95,02	-27,23	1,45
MEDELLIN	20,63	56,25	20,79	86,11	0,77	4,78
CALI	19,71	53,75	16,03	66,37	-18,71	2,02
MONTERIA	23,86	65,04	14,26	59,08	-40,21	-0,95
PASTO	17,72	48,31	13,37	55,37	-24,55	1,13
MANIZALES	27,08	73,83	12,48	51,67	-53,93	-3,54
PEREIRA	19,03	51,89	11,96	49,55	-37,13	-0,37
BUCARAMANGA	28,79	78,49	11,96	49,52	-58,47	-4,64
IBAGUE	20,73	56,51	10,67	44,21	-48,50	-1,97
CUCUTA	21,57	58,80	7,56	31,33	-64,93	-4,40
CARTAGENA	21,59	58,87	6,54	27,08	-69,71	-5,09
VILLAVICENCIO	14,10	38,45	4,68	19,38	-66,82	-3,05
Promedio FBK Ciudades	23,31	63,55	13,64	56,52	-41,46	-1,13
Promedio FBK Nacional	33,70	45,83	24,10	35,14	-28,49	-1,71

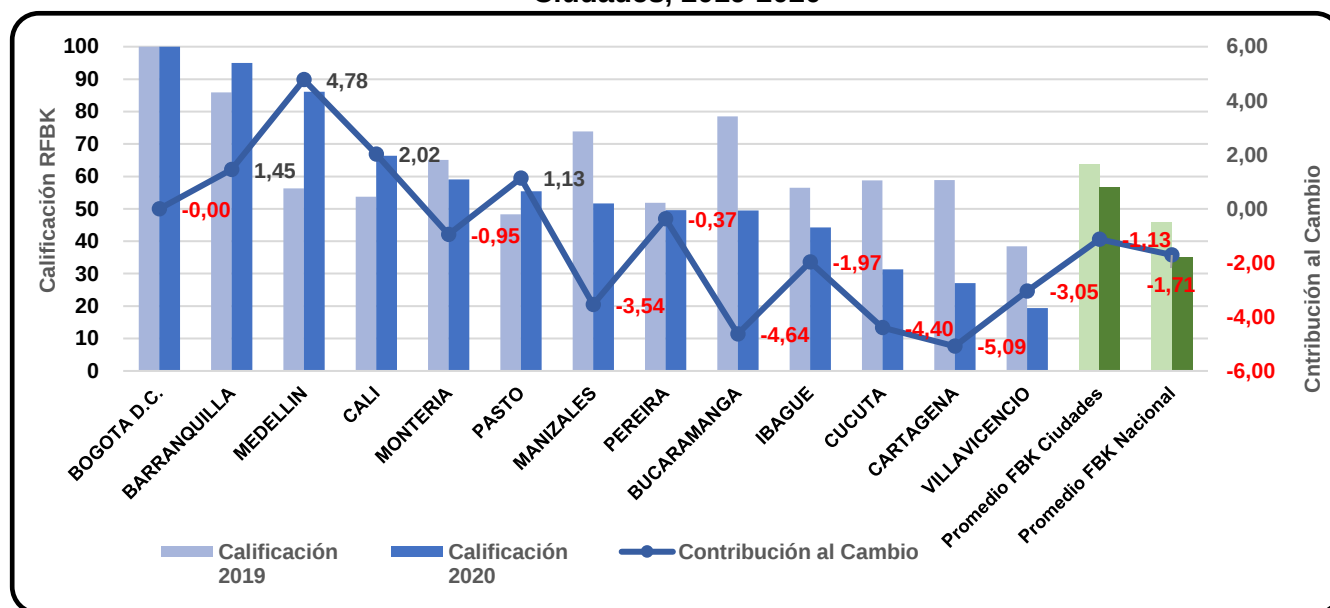
Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En cuanto al comportamiento de los resultados, de las 13 ciudades que integran el presente grupo, solo Medellín presentó variación positiva en la Relevancia FBK fijo (RFBK), por el contrario, el resto 12 ciudades presentan variaciones negativas, resaltándose Cartagena con la mayor desmejora de -69,71%, seguido de Villavicencio -66,82, Cúcuta -64,93, Bucaramanga -58,47, Manizales -53,93, todos por encima del 50%.

Con relación a la contribución al cambio Medellín, Cali, Pasto y Barranquilla presentaron contribución positiva Bogotá presentó 0,00 contribución y las restantes 8 ciudades contribución negativa siendo las mayores desmejoras las de Cartagena -5,09, Villavicencio -3,05, Cúcuta -4,40, Bucaramanga -4,64, y Manizales -3,54. Los promedios también presentaron variaciones y contribución al cambio negativas.

Con relación a las calificaciones alcanzadas por las ciudades, el promedio de los indicadores fue superior al nacional, vigencia 2020 y menor en el 2019, la mayor calificación fue la de Bogotá 100, Barranquilla, Medellín, Cali, y Montería y las ciudades que menores calificaciones obtuvieron fueron Villavicencio, Cartagena, Cúcuta, Ibagué y Bucaramanga. Ver Gráfico 45.

Gráfico 45. Comparativa calificación en Formación Bruta de Capital fijo -FBK por Grupos de Ciudades, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- **Resultado y calificación de los indicadores de Relevancia de la Formación de Capital Fijo - FBK en grupo G1 nivel Alto, 2019-2020**

En la tabla 35, se puede observar que, para las vigencias 2019 y 2020 el promedio de los resultados del índice de Relevancia FBK fijo (RFBK) del G1 Valle es inferior al promedio Nacional, señalando que en general las inversiones realizadas han disminuido, siendo un comportamiento que afecta negativamente la calificación de la dimensión de los resultados fiscales en el grupo G1.

Para el año 2020 el resultado promedio G1 Valle bajó de 26,36 a 16,61, siendo que, 8 de 16 municipios se ubicaron por encima del promedio Yotoco, Bugalagrande, Pradera, San Pedro, Yumbo, Candelaria, El Cerrito y Andalucía, logrando indicadores más altos del grupo, señalando que, los mejores desempeños los realizaron Bugalagrande y San Pedro, mientras que, 8 entidades se ubicaron por debajo del promedio, Buenaventura, Buga, Palmira, Cartago y Jamundí, ocupando los últimos lugares.

En la vigencia 2020, 2 de 16 ET lograron mejorar sus resultados del indicador de Relevancia FBK fijo (RFBK), destacándose Bugalagrande y San Pedro con una variación positiva de 39,85% y 0,33% respectivamente, las 14 administraciones restantes desmejoraron el desempeño de este indicador, se resalta, Vijes con una variación de -71,54, Palmira 67,06, Jamundí -58,28, Candelaria -51,91, y Cartago -46,51, es decir, que al cuantificar la magnitud de la inversión en FBK fijo que ejecutaron la entidades territoriales con relación a sus gastos de inversión, solo 2 presentaron variación positiva el resto la disminuyeron.

Tabla 35. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, por Grupos G1 Nivel Alto, 2019-2020

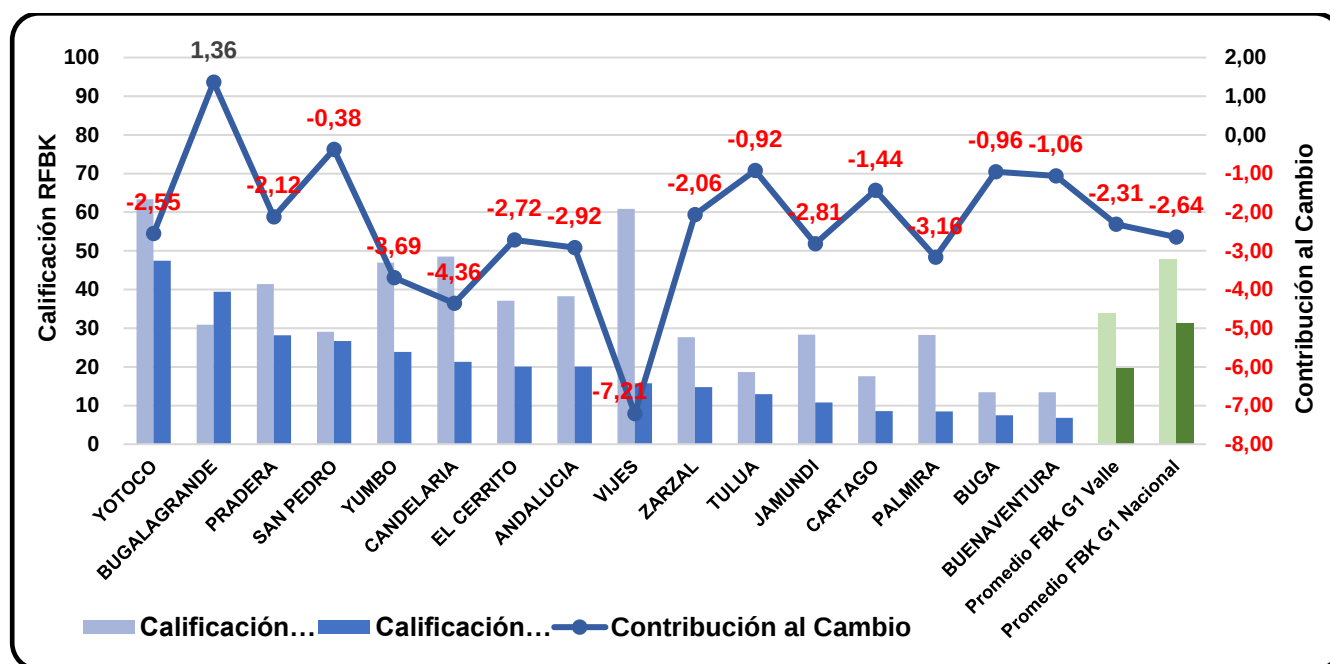
Grupo G1 Nivel Alto	Relevancia FBK fijo (RFBK)				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
YOTOCO	49,14	63,37	40,33	47,45	-17,92	-2,55
BUGALAGRANDE	23,96	30,90	33,50	39,42	39,85	1,36
PRADERA	32,11	41,41	23,94	28,16	-25,45	-2,12
SAN PEDRO	22,63	29,06	22,70	26,71	0,33	-0,38
YUMBO	36,41	46,96	20,29	23,87	-44,27	-3,69
CANDELARIA	37,63	48,53	18,10	21,29	-51,91	-4,36
EL CERRITO	28,75	37,08	17,08	20,09	-40,60	-2,72
ANDALUCIA	29,68	38,28	17,04	20,04	-42,60	-2,92
VIJES	47,18	60,85	13,43	15,80	-71,54	-7,21
ZARZAL	21,44	27,65	12,56	14,77	-41,45	-2,06
TULUA	14,49	18,69	11,00	12,94	-24,11	-0,92
JAMUNDI	22,00	28,38	9,18	10,80	-58,28	-2,81
CARTAGO	13,61	17,54	7,28	8,56	-46,51	-1,44
PALMIRA	21,93	28,28	7,22	8,50	-67,06	-3,16
BUGA	10,42	13,44	6,34	7,46	-39,16	-0,96
BUENAVENTURA	10,40	13,42	5,77	6,78	-44,57	-1,06
Promedio FBK G1 Valle	26,36	33,99	16,61	19,54	-36,99	-2,31
Promedio FBK G1 Nacional	37,49	47,91	26,81	31,39	-28,49	-2,64

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En relación el comportamiento de los promedios de las calificaciones, estos desmejoraron para la vigencia 2020, tanto el Promedio FBK G1 Valle y el Promedio FBK G1 Nacional, las mayores calificaciones las lograron Yotoco, Bugalagrande, Pradera, San Pedro, Yumbo, Candelaria, El Cerrito y Andalucía por encima del promedio FBK G1 Valle, los 8 municipios restantes, se situaron por debajo del promedio Buenaventura y Buga ocuparon los últimos lugares.

Solo la administración de Bugalagrande aportó positivamente a los resultados; Contribución al cambio con 1,36, mientras que Vijés, Candelaria, Yumbo, Palmira, Andalucía y Jamundí lo hicieron negativamente y el resto de entidades su contribución también fue negativa, no realizaron ninguna contribución positiva a la calificación de los resultados fiscales 2020. Ver gráfico 46.

Gráfico 46. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- **Resultado y calificación de los indicadores de Relevancia de la Formación de Capital Fijo - FBK en grupo G2 nivel Medio Alto, 2019-2020**

Durante las vigencias 2019 y 2020 el promedio FBK G2 Valle, fue menor al Promedio FBK G2 Nacional del grupo G2 nivel medio alto, evidenciándose desmejoras en los resultados de la Relevancia en la FBK fijo (RFBK) en el departamento, debido a que estos fueron muy lejanos de los 100 puntos posibles.

El promedio FBK G2 Valle desmejoró para el año 2020, pasando de 22,54 a 17,40 y a pesar de que 6 administraciones se posicionaron por encima de él, no todos lograron un buen resultado, las 9 entidades restantes del G2 se ubicaron por debajo del promedio, se posicionaron en los últimos lugares del grupo Caicedonia, Ginebra, Sevilla, La Victoria, y Alcalá.

Aunque en la tabla 36, se observa que, 3 municipios tuvieron una variación positiva de acuerdo a sus resultados 2019 – 2020, del indicador, están Obando, Ansermanuevo, y Roldanillo con resultados de 307,27, 159,96, y 8,82, respectivamente, los restantes 12 disminuyeron sus resultados donde La victoria, Ulloa, Restrepo, Alcalá, Ginebra, y Sevilla entre otros su variación fue negativa.

Tabla 36. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, Grupos G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020

Grupo G2 Nivel Medio Alto	Relevancia FBK fijo (RFBK)				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
OBANDO	8,11	10,46	33,02	39,27	307,27	4,61
ULLOA	60,01	77,07	28,74	34,18	-52,11	-6,86
ANSERMANUEVO	10,66	15,39	27,71	32,96	159,96	2,81
GUACARI	37,30	47,90	25,31	30,10	-32,15	-2,85
RIOFRIO	28,78	36,97	23,60	28,07	-18,00	-1,42
ROLDANILLO	16,14	23,31	17,57	20,89	8,82	-0,39
LA UNION	18,77	27,10	15,15	18,02	-19,27	-1,45
FLORIDA	16,30	20,94	14,63	17,40	-10,23	-0,57
CALIMA-DARIEN	19,35	24,96	14,25	16,95	-26,35	-1,28
RESTREPO	24,40	35,23	12,66	15,06	-48,10	-3,23
ALCALA	21,64	27,51	12,23	14,55	-43,48	-2,07
LA VICTORIA	40,01	51,38	11,24	13,37	-71,90	-6,08
SEVILLA	16,20	23,39	10,91	12,97	-32,68	-1,67
GINEBRA	14,27	18,33	9,23	10,97	-35,34	-1,18
CAICEDONIA	6,15	7,90	4,70	5,59	-23,63	-0,37
Promedio FBK G2 Valle	22,54	29,85	17,40	20,69	-22,82	-1,47
Promedio FBK G2 Nacional	38,39	49,31	24,63	29,03	-35,84	-3,24

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

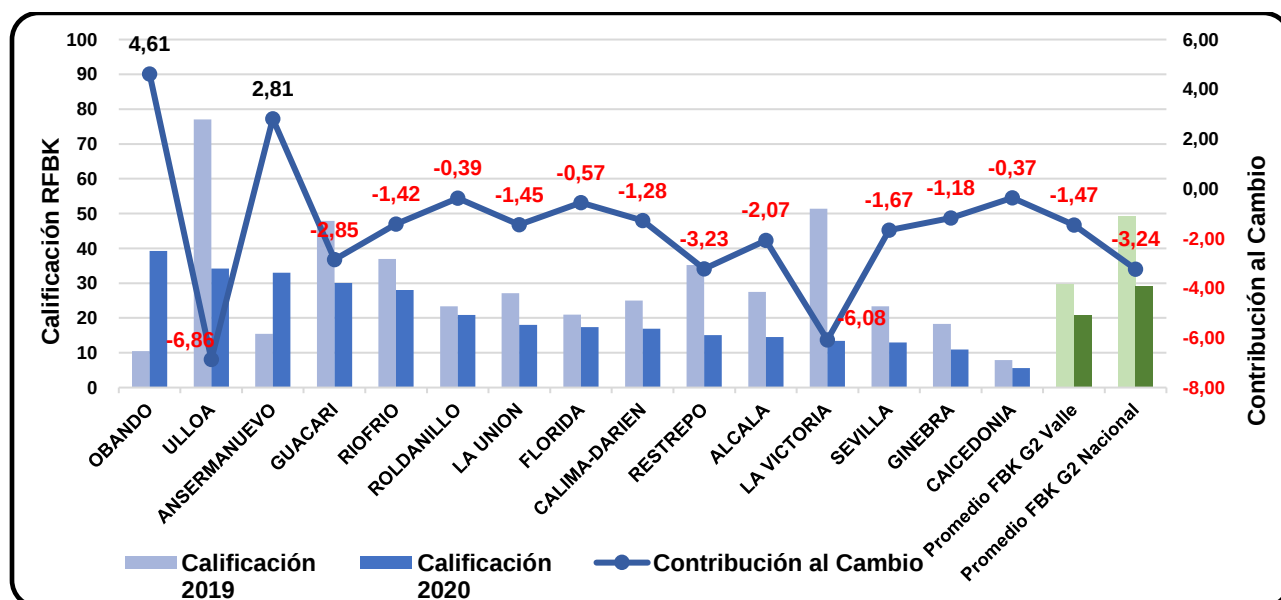
Con base en los anteriores resultados, el grupo G2 Valle logra calificación para la vigencia 2020 (20,69 puntos), por debajo del promedio Nacional (29,03), sin superar la situación del año 2019, donde los

resultados desmejoran pasando de 22,54 a 17,40 y mientras que, el promedio Nacional pasa de 38,39 a 24,63, evidenciando que, el grupo G2 Valle destinó menos recursos para la inversión en FBK fijo.

De otra parte, 3 entidades tuvieron calificaciones superiores al promedio, destacado a Obando, Ansermanuevo, Roldanillo, los 12 restantes su variación fue negativa, se posicionaron en los últimos lugares Ulloa -52,11, La Victoria -71,90, Restrepo -48,10, Guacarí -32,15, Alcalá -43,48, y Sevilla -32,68, entre otros.

Los únicos que contribuyeron positivamente al cambio fueron Obando con 4,61 y Ansermanuevo con 2,81; entre las municipalidades que negativamente no contribuyeron al cambio, se destacaron Ulloa -6,86, La Victoria -6,08, Restrepo -3,23, Guacarí -2,85, Alcalá con un -2,07; 8 entidades no tuvieron ningún aporte. Ver gráfico 47.

Gráfico 47. Comparativa calificación en Formación Bruta de Capital fijo -FBK por Grupos G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

• **Resultado y calificación de los indicadores de Relevancia de la Formación de Capital Fijo - FBK en grupo G3 nivel Medio, 2019-2020**

En la siguiente tabla 37 puede observarse que, los 7 municipios que integran el grupo, generaron los promedios, donde el promedio FBK G3 Valle estuvo por debajo del promedio FBK G3 Nacional, durante las vigencias 2019 y 2020 respectivamente, para la vigencia 2020 el promedio Valle desmejoró al pasar

de 24,87 a 13,89; mientras que, 3 municipios se ubicaron por encima del promedio y los resultados mayores los presentaron Argelia, Toro y Dagua, los restantes 4 estuvieron por debajo del promedio.

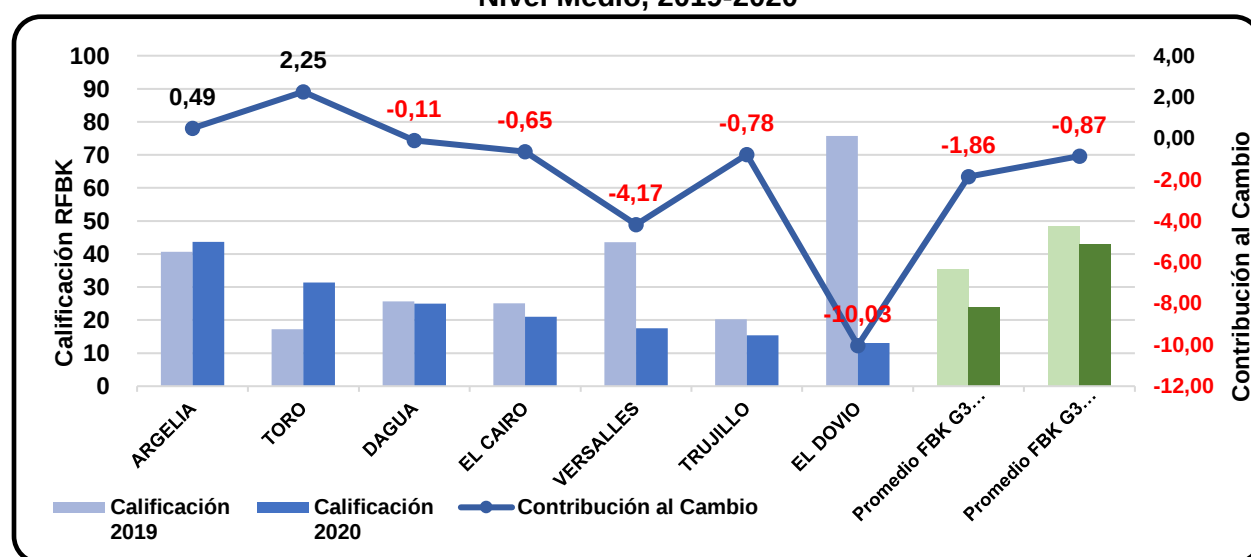
Solo el municipio de Toro presento variación positiva, los 6 restantes municipios presentan variación negativa, El Dovio -85,52, a renglón seguido, Versalles -66,23, Trujillo -36,15, El Cairo -29,44, Dagua -27,15 y Argelia -9,60, registrando una contribución al cambio poca significativa. Ver tabla 37.

Tabla 37. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, por Grupos G3 Nivel Medio, 2019-2020

Grupo G3 Nivel Medio	Relevancia FBK fijo (RFBK)				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
ARGELIA	28,14	40,62	25,44	43,65	-9,60	0,49
TORO	11,94	17,24	18,25	31,33	52,89	2,25
DAGUA	19,98	25,65	14,55	24,98	-27,15	-0,11
EL CAIRO	17,38	25,09	12,26	21,04	-29,44	-0,65
VERSALLES	30,19	43,58	10,19	17,49	-66,23	-4,17
TRUJILLO	14,03	20,25	8,96	15,37	-36,15	-0,78
EL DOVIO	52,43	75,69	7,59	13,03	-85,52	-10,03
Promedio FBK G3 Valle	24,87	35,45	13,89	23,84	-44,13	-1,86
Promedio FBK G3 Nacional	33,76	48,29	24,98	42,87	-26,01	-0,87

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Gráfico 48. Comparativa calificación en Formación Bruta de Capital fijo -FBK por Grupos G3 Nivel Medio, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Respecto al comportamiento de la contribución al cambio, Toro y Argelia aportaron, mientras que, los 5 restantes municipios sus calificaciones no les permitieron contribuir a la Relevancia FBK fijo (RFBK), observando que, El Dovio disminuyó en -10,03, Versailles -4,17, Trujillo -0,78, El Cairo -0,65, y Dagua -0,11, igualmente sucede con los promedios que presentaron resultados negativos. Ver gráfico 45.

- **Resultado y calificación de los indicadores de Relevancia de la Formación de Capital Fijo - FBK en grupo G4 nivel Medio Bajo, 2019-2020**

Similar al comportamiento de los anteriores grupos de dotaciones, para las vigencias 2019 y 2020 los indicadores promedio de Relevancia FBK fijo (RFBK), Valle estuvo por debajo del nacional, aunque para el año 2020 el promedio disminuyó pasando de 21,12 a 18,43, la variación porcentual 2019 – 2020 fue de -12,71, siendo la presentada por La Cumbre como la mayor con 2.547,10, seguida por El Águila con -26,02 y por último Bolívar con -60,05.

Con relación a las calificaciones La Cumbre las incremento pasando de 1,07 a 31,94, El Águila de 39,64, paso a 37,44, y Bolívar de 45,37, a 20,38 su comportamiento fue negativo disminuyeron. Ver tabla 38.

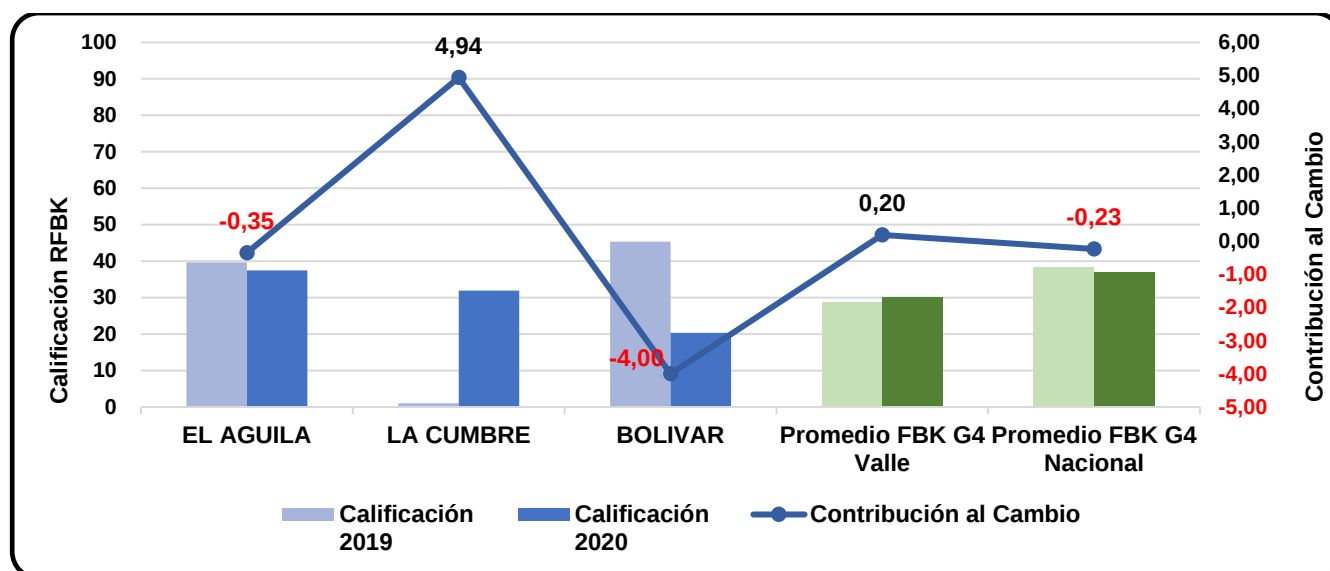
Tabla 38. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, por Grupos G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020

Grupo G4 Nivel Medio Bajo	Relevancia FBK fijo (RFBK)				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
EL AGUILA	31,18	39,64	23,07	37,44	-26,02	-0,35
LA CUMBRE	0,74	1,07	19,68	31,94	2.547,10	4,94
BOLIVAR	31,43	45,37	12,56	20,38	-60,05	-4,00
Promedio FBK G4 Valle	21,12	28,70	18,43	29,92	-12,71	0,20
Promedio FBK G4 Nacional	30,63	38,41	22,88	36,98	-25,30	-0,23

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En el caso de la contribución al Cambio, La Cumbre aporó 4,94, El Águila lo disminuyó en el -0,35, y Bolívar en -4,00 el promedio Valle arrojó un aumento del 0,20 y el promedio nacional disminuyó en -0,23. Ver gráfico 49.

Gráfico 49. Comparativa calificación en Formación Bruta de Capital fijo -FBK por Grupos G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

3.4.3 Análisis del Indicador de Endeudamiento de largo plazo (ELP)

El indicador de endeudamiento de largo plazo (ELP) mide el endeudamiento de las entidades territoriales como proporción de sus pasivos con relación a sus activos, esta relación de deuda sirve para medir el apalancamiento financiero de las entidades territoriales, así como también determinar la dependencia o escases de autonomía financiera con que cuenta una entidad; la temática de endeudamiento en esta metodología permite, con este indicador hacer el análisis de la deuda total desde un punto de vista contable que busca medir la proporción del pasivo total con relación a los activos de las entidades territoriales.

- **Análisis de resultados y calificación del indicador de endeudamiento de largo plazo, por grupo de capacidades iniciales, periodo 2019-2020.**

Con relación al indicador de endeudamiento LP, se observa que, el promedio Valle presenta una variación positiva del 9,28%, siendo que el resultado del indicador pasa de 27,58 a 30,14 puntos, situación indicativa que, se aumentó significativamente el endeudamiento de largo plazo, desmejorando la calificación, mientras el indicador promedio nacional registra una variación de 1,58% pasó de 23,43 a 23,80 puntos, señalando que el resultado presentó un menor aumento en el indicador, logrando una mínima desmejora en la calificación del indicador muy por debajo de lo alcanzado por el promedio Valle,

sin embargo, los promedio Valle y Nacional muestran contribuciones negativas al indicador de la Dimensión de Resultados Fiscales 2020.

En el indicador de endeudamiento a largo plazo de las entidades territoriales del Departamento del Valle del Cauca, en el grupo de capacidades, en los resultados del indicador en vigencia 2020, se observa que, la variación en los resultados comparativamente con el año 2019, en el entendido que menos es más, el grupo de capacidades G1 nivel Alto registra variación -5,02 %, es decir, pasó de 25,34 a 24,07 puntos, seguido del grupo G4 nivel Medio Bajo con variación -7.94%, pasando de 32,19 a 29,63, resaltado que, esta mejora obedece a la disminución de los pasivos con respecto a los activos, evidenciando que se logró una mejora en el resultado y la calificación del endeudamiento de largo plazo.

De otra parte, se observa que, los grupos rezagados de menor capacidad inicial que presentan indicador de resultado 2020 con aumento respecto del año 2019, se registra en los grupos G2 nivel Medio Alto con variación de 24,67%, pasando de 27,05 a 33,73 puntos, seguido del grupo G3 nivel Medio con variación 16,16% pasa de 31,31 a 36,37 puntos, evidencian que la calificación del indicador de endeudamiento de LP se desmejoró debido a las variaciones positivas, ubicándose por debajo de los promedios Valle y Nacional, situación indicativa que, los pasivos aumentan respecto a la capacidad financiera de los activos de las entidades territoriales agrupadas.

Con relación al grupo Ciudades (Cali), se observa, aumento poco significativo en el resultado variación 0,60% pasa de 31,39 a 31,58 puntos, la calificación se ubica por debajo del promedio Valle y Nacional con variación positiva, mostrando leve aumento en el indicador de endeudamiento de largo plazo.

En consideración a los resultados del desempeño fiscal 2020, con relación al indicador de endeudamiento LP, se encontró que, a excepción de los grupos G1 y G4, el resto de grupos de capacidades iniciales Ciudades -Cali, G2 y G3, presentan desmejora con impacto negativo en la calificación, por aumento en los resultados del indicador de Endeudamiento LP, es decir, se evidencia que la relación de pasivos y activos totales no favorecen las condiciones de los resultados fiscales de las entidades territoriales agrupadas, situación que afecta la viabilidad fiscal respecto a la sostenibilidad financiera de ser garante en crédito público y sustentar condiciones financieras para el desarrollo de la gestión pública territorial, situación indicativa que, las administraciones agrupadas requieren la realización de esfuerzos para la mejora de los indicadores que se ubican por debajo del promedio Nacional y promedio Valle. Ver Tabla 39.

Tabla 39. Comportamiento del resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020

Grupo de Capacidades	Endeudamiento de largo plazo ELP				Variación Resultado (2019 - 2020)	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
Ciudades (Cali)	31,39	68,61	31,58	68,42	0,60	-0,03
G1- Nivel Alto	25,34	74,66	24,07	75,93	-5,02	0,20
G2- Nivel Medio Alto	27,05	72,95	33,73	66,27	24,67	-1,07
G3- Nivel Medio	31,31	68,69	36,37	63,63	16,16	-0,81
G4- Nivel Medio Bajo	32,19	67,81	29,63	70,37	-7,94	0,41
Promedio ELP Valle	27,58	72,42	30,14	69,86	9,28	-0,41
Promedio ELP Nacional	23,43	76,76	23,80	76,17	1,58	-0,09

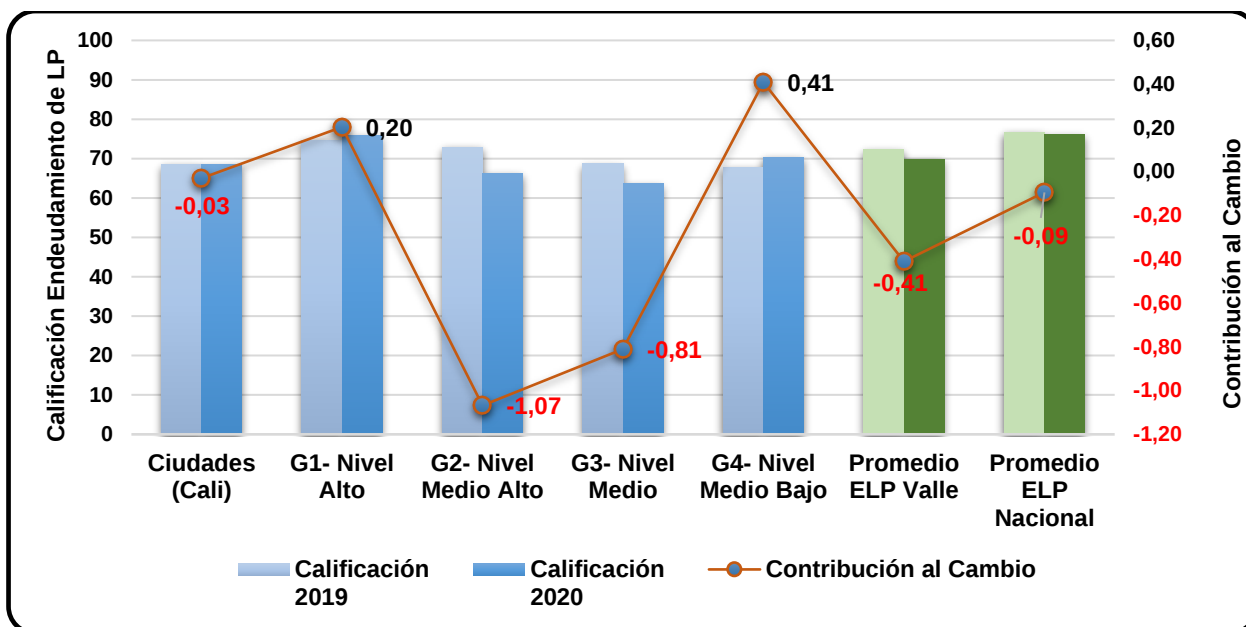
Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

Con relación a la contribución al cambio según las calificaciones del indicador de endeudamiento de LP a la Dimensión de Resultados Fiscales 2020, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, de manera positiva entre los años 2019 - 2020, en el entendido que menos es más, aun sin ser significativas se presenta en el grupo G1 nivel Alto una contribución positiva de 0.20 puntos, donde la calificación pasó de 74,66 a 75,93, seguido del grupo G4 nivel Medio Bajo con contribución de 0.41 puntos pasó de 67,81 a 70,37 evidenciando una mejora poco significativa, que muestra la disminución de los pasivos con respecto a los activos.

En los grupos más rezagados en la contribución al cambio, se registra que, presentan contribuciones negativas a la Dimensión de Resultados Fiscales, debido a la desmejora en la calificación del indicador de Endeudamiento de LP por aumento de los pasivos respecto a los activos contables, en especial, el grupo G2 nivel Medio Alto donde la contribución es de -1.07 puntos pasó la calificación de 72,95 en 2019 a 66,27 en 2020, seguido, del grupo G3 nivel Medio con contribución -0.81 puntos y calificación de 68,69 en 2019 a 63,63 en 2020, el grupo Ciudades (Cali) contribución -0.03 puntos y calificación 68,61 a 68,42 puntos en 2020, grupos que ubican las contribuciones negativas muy distante de los promedios Nacional -0.09 y Valle -0.41, a excepción del grupo Ciudades -Cali.

Las mejores calificaciones del indicador de endeudamiento LP en el año 2020, se registra en G1 nivel Alto 75,93 puntos, seguido, del grupo G4 nivel Medio Bajo 70,37 puntos, logrando mejores contribuciones a la calificación de la Dimensión de Resultados Fiscales, mientras que, las calificaciones rezagadas se presentan en el grupo G2 nivel Medio Alto con 66,27 puntos, a renglón seguido, el grupo G3 nivel Medio 63,63 puntos y el grupo Ciudades (Cali) con 68,42 puntos; señalando que, el promedio Nacional con 76,17 se ubica por encima del promedio Valle con 69,86 puntos, mostrando en general que las calificaciones de los grupos del Valle desmejoran respecto nivel nacional. Ver Gráfico 50.

Gráfico 50. Comparativa calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

- **Análisis de resultados y calificación del indicador de endeudamiento de largo plazo, por grupo Ciudades, periodo 2019-2020.**

Con respecto al comportamiento del resultado en Indicador de endeudamiento LP, por grupo Ciudades para 2019-2020 se observó una variación positiva de 8,59%; mostró un resultado del indicador de 29.39 paso a 31.91 puntos; indicando un aumento del endeudamiento LP aportando a la desmejora de los resultados del indicador; igual situación muestra el promedio Nacional que aportó con 1,58% y un resultado de 23.43 obtuvo 23.80 puntos de un año a otro, aportando negativamente el resultado del indicador.

En cuanto a las mejores variaciones del grupo Ciudades, en el entendido que menos es más, aun sin ser significativas en el resultado del indicador, se encontraron en las ciudades de Pasto obtuvo -2,07% pasó de 30.25 a 29.62 puntos, sigue Pereira presentó -4,24% pasó de 44.04 a 42.17 puntos de un periodo a otro y Villavicencio con -5,98% mostró 16.30 a 15.33 puntos; mejorando positivamente la relación contable de los pasivos frente a proporción de los activos, significando una mejora en el resultado del indicador.

En cuanto a los rezagados, las tres ciudades que alcanzaron una mayor relación contable de los pasivos frente a sus activos con posibilidad de deterioro del endeudamiento en el grupo son Manizales con 43,67% pasó de 49.88 a 71.68 puntos, continua Ibagué 23,84% de 35.51 pasó a 43.98 puntos, Barranquilla con 4,90% de 51.59 pasó a 54.11 puntos; para el resto de ciudades del grupo se presentó un mayor rezago con respecto a los resultados; por otro lado Cali aportó con 0.60 puntos paso de 31.39 a 31.58 puntos.

Con respecto a los tres mejores resultados del año 2020 se presentaron en Pasto con 29.62 puntos, sigue Pereira obtuvo 42.17 puntos y Villavicencio con 15.33 puntos; presentando una menor participación de los pasivos frente los activos; las demás ciudades del grupo Ciudades muestran deterioro desmejorando el indicador por importancia, Manizales desmejoró a 71.68 puntos, continua Ibagué con 43.98 puntos y Barranquilla con 54.11 puntos en el periodo; por otro lado Cali 31.58 puntos, el grupo Ciudades con 31.91 puntos ubicándose por encima del promedio Nacional que mostró 23.80 puntos.

Los resultados del indicador en el grupo Ciudades en cuanto a su contribución al cambio de los resultados presentan desmejora a nivel general, encontrando que sólo tres ciudades del grupo mejoró el comportamiento de la variación frente a los resultados; significando que lograron una leve disminución de la participación de los pasivos frente los activos desde el punto de vista contable; sin embargo el evidente rezago de las demás ciudades que integran el grupo muestra una mayor dependencia financiera impactando negativamente los resultados, afectando la viabilidad fiscal de la entidades agrupadas con respeto a la sostenibilidad financiera y lograr sustentar mejores condiciones para el logro del crédito público para dar cubrimiento a la gestión pública y el cumplimiento de las metas establecidas; requiriendo mayores esfuerzos para mejorar sus resultados en los indicadores; en cómo se observa en la Tabla número 40.

Tabla 40. Comportamiento del resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos de Ciudades, 2019-2020

Grupo de Ciudades	Endeudamiento de largo plazo ELP				Variación Resultado (2019 - 2020)	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
BOGOTÁ D.C.	8,78	91,22	9,17	90,83	4,52	-0,06
CUCUTÁ	11,38	88,62	11,41	88,59	0,20	-0,00
VILLAVICENCIO	16,30	83,70	15,33	84,67	-5,98	0,16
MONTERÍA	16,62	83,38	16,69	83,31	0,40	-0,01
CARTAGENA	27,58	72,42	28,79	71,21	4,39	-0,19
MEDELLÍN	29,02	70,98	29,61	70,39	2,04	-0,09
PASTO	30,25	69,75	29,62	70,38	-2,07	0,10
BUCARAMANGA	29,70	70,30	30,75	69,25	3,54	-0,17
CALÍ	31,39	68,61	31,58	68,42	0,60	-0,03
PEREIRA	44,04	55,96	42,17	57,83	-4,24	0,30
IBAGUÉ	35,51	64,49	43,98	56,02	23,84	-1,35

BARRANQUILLA	51,59	48,41	54,11	45,89	4,90	-0,40
MANIZALES	49,88	50,12	71,66	28,34	43,67	-3,48
Promedio ELP Ciudades	29,39	70,61	31,91	68,09	8,59	-0,40
Promedio ELP Nacional	23,43	76,76	23,80	76,17	1,58	-0,09

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

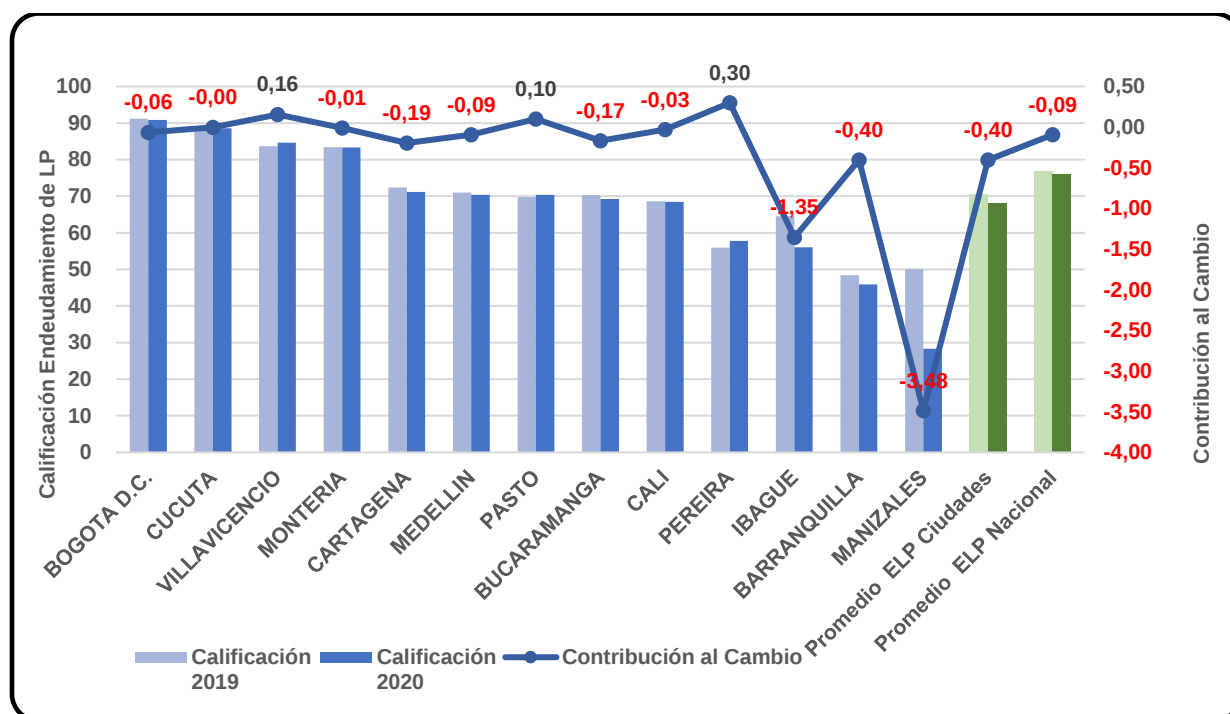
Frente al comparativo de las calificaciones obtenidas en el comportamiento de las calificaciones del Indicador de endeudamiento LP; en la Dimensión de Resultados Fiscales, por Grupos de Ciudades para 2019-2020, se observó que el aporte a la contribución al cambio es poco significativo frente a las calificaciones obtenidas; el promedio Ciudades desmejoró su calificación con -0.40 puntos pasó de 70.61 a 68.09 puntos; ubicase por debajo del nivel Nacional que mostró -0.09 puntos de 76.76 bajo a 76.17 puntos mostrando un efecto desfavorable en la contribución al cambio en el grupo en general.

Con respecto a las mejores calificaciones se ubican principalmente en tres ciudades que aportaron a la mejora poco significativa en la calificación del indicador son Pereira con 0.30 puntos pasó de un año a otro de 55.96 a 57.83 puntos, Villavicencio contribuyó con 0.16 puntos pasó de una calificación de 83.70 a 84.67 puntos; le sigue Pasto con 0.10 puntos donde de 69.75 a 70.38 puntos, aportando mejora en la disminución de la participación de los pasivos frente a los activos contables.

Frente a los rezagos las demás entidades del grupo Ciudades muestran desmejora en su calificación; de manera significativa Manizales con -3.48 puntos pasó de 50.12 a 28.34 puntos, continua Ibagué - 1,35 puntos donde de 64.49 pasó a 56.02 puntos; seguido de Barranquilla con -0,40 puntos de 48,41 pasó a 45,89 puntos; aumentando la relación contable de los pasivos con respecto a los activos, desmejorando el indicador.

Las mejores calificaciones del indicador endeudamiento LP en el grupo Ciudades en el año 2020 se ubican en Pereira con 57.83 puntos, Villavicencio una calificación de 84.67 puntos; le sigue Pasto con 70.38 puntos, aportando mejores contribuciones a la calificación de la Dimensión de Resultados Fiscales; por otra parte los rezagos en las calificaciones se muestran en Manizales con 28.34 puntos, continua Ibagué pasó a 56.02 puntos; seguido Barranquilla con 45,89 puntos; el promedio Ciudades obtuvo 68.09 puntos se ubica por debajo del nivel Nacional que logró bajar a 76.17 puntos; la baja contribución al cambio tiene un efecto negativo en el indicador de endeudamiento de LP desmejorando su calificación, según gráfico 51.

Gráfico 51. Comparativo calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos de Ciudades, 2019-2020



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

- **Análisis de resultados y calificación del indicador de endeudamiento de largo plazo, por grupo G1 Nivel Alto, periodo 2019-2020.**

Para el análisis de los resultados del Indicador de endeudamiento LP en el grupo G1 Nivel Alto para el periodo 2019-2020; se observa que el promedio Valle aportó una mejora poco significativa de -5,02% pasó de un año a otro de 25.34 a 24.07 puntos; en cuanto al Nivel Nacional G1 mostró una variación en el resultado de -0,05% pasó de 20.95 a 20.94 puntos; un bajo aporte para la mejora de los resultado del indicador.

Las mejores variaciones del grupo G1; en el entendido que menos es más; se encontraron en (8) ciudades que integran el grupo, aportando favorablemente a la variación de los resultados del indicador; las (3) tres entidades territoriales con mejora significativa en la variación son San Pedro con -74,70% pasó de 47.39 a 11.99 puntos en su resultado, le sigue Zarzal con -13,24% logró de 24.68 pasar a 21.41 puntos, por otro lado Palmira obtuvo -5,42% donde de 20.17 paso a 19.08 puntos; mostrando una mejora en la relación contable de los pasivos logrando una disminución en la participación frente los activos totales favoreciendo el resultado del indicador endeudamiento LP en la Dimensión Resultados Fiscales.

Con relación a las variaciones de los resultados del indicador que muestran rezago, se encontró (8) ciudades del grupo aportan desfavorablemente; en el entendido que menos es más; las relevantes son Tuluá con 33,22% pasó de 15.35 a 20.45 puntos, le sigue Andalucía que obtuvo 25,25% de 17.03 paso a 21.33 puntos, seguido Pradera con 23,13% con resultados que van de 22.27 a 27.42 puntos, significando una desmejora en los resultados del indicador, indicando una alta participación contable de sus pasivos frente a los activos.

Frente a los resultados del indicador de endeudamiento LP en el grupo G1 para la vigencia 2020; los mejores se presentaron en San Pedro con 11.99 puntos, Zarzal logró 21.41 puntos, Palmira obtuvo 19.08 puntos; logrando una mejora en la contribución de los resultados del indicador en la Dimensión de Resultados Fiscales; en cuanto a los rezagos más relevantes se ubican en (3) tres ciudades, Tuluá con 20.45 puntos, sigue Andalucía que obtuvo 21.33 puntos y Pradera con 27.42 puntos; encontrando que el nivel nacional G1 estuvo con 20.94 puntos por encima del promedio Valle que logró 24.07 puntos en el periodo.

En cuanto a los resultados del indicador endeudamiento LP en el grupo G; mostró mejora, se encontró que sólo (8) ciudades del grupo mejoró el comportamiento de la variación frente a los resultados del indicador; logrando disminuir la participación de los pasivos frente los activos totales desde el punto de vista contable, favoreciendo las condiciones de los resultados fiscales con respecto a la viabilidad financiera lo que permite una mayor autonomía financiera para lograr un mejor crédito público y mayor gestión territorial; los rezagos en las variaciones de los resultados se ubican en las (8) ciudades restantes evidenciando una mayor dependencia financiera; lo que indica que se necesitará en éstos casos de mayores esfuerzos para generar una mejora en el indicador; como se observa en la Tabla 41.

Tabla 41. Comportamiento de resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G1 Nivel Alto, 2019-2020

Grupo G1 Nivel Alto	Endeudamiento de largo plazo ELP				Variación Resultado (2019 - 2020)	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
VIJES	7,84	92,16	8,40	91,60	7,11	-0,09
YOTOCO	12,42	87,58	11,83	88,17	-4,73	0,09
SAN PEDRO	47,39	52,61	11,99	88,01	-74,70	5,66
CARTAGO	11,31	88,69	12,01	87,99	6,26	-0,11
EL CERRITO	19,31	80,69	18,89	81,11	-2,21	0,07
PALMIRA	20,17	79,83	19,08	80,92	-5,42	0,18
TULUA	15,35	84,65	20,45	79,55	33,22	-0,82
YUMBO	17,91	82,09	21,01	78,99	17,33	-0,50
ANDALUCIA	17,03	82,97	21,33	78,67	25,25	-0,69

ZARZAL	24,68	75,32	21,41	78,59	-13,24	0,52
CANDELARIA	22,71	77,29	21,86	78,14	-3,78	0,14
PRADERA	22,27	77,73	27,42	72,58	23,13	-0,82
BUGALAGRANDE	31,53	68,47	31,38	68,62	-0,48	0,02
JAMUNDI	29,58	70,42	33,11	66,89	11,95	-0,57
BUGA	32,32	67,68	33,26	66,74	2,91	-0,15
BUENAVENTURA	73,59	26,41	71,62	28,38	-2,68	0,32
Promedio ELP G1 Valle	25,34	74,66	24,07	75,93	-5,02	0,20
Promedio ELP G1 Nacional	20,95	79,13	20,94	79,09	-0,05	-0,01

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

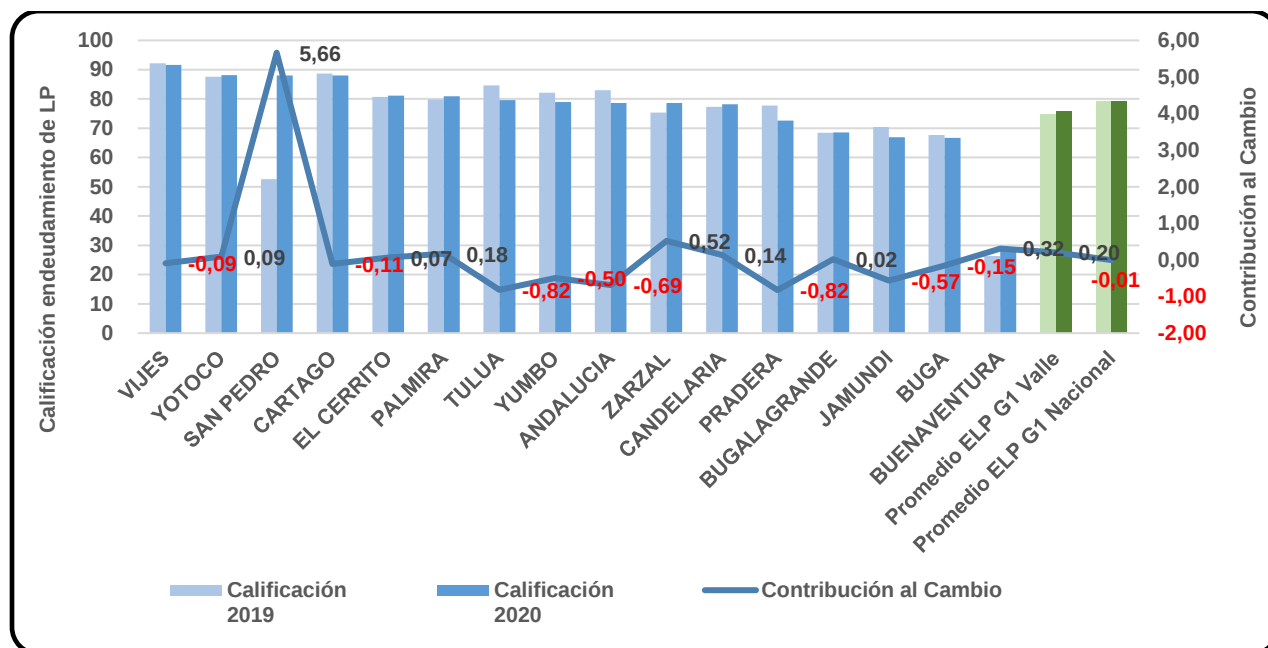
Con respecto a la contribución al cambio según las calificaciones del Indicador de endeudamiento a LP para el grupo G1 en la vigencia 2019-2020 en la Dimensión de Resultados Fiscales; se encontró un aporte poco significativo a la mejora del grupo en la vigencia; en el entendido que menos es más, en cuanto al promedio Nacional contribuyó con -0,01 pp pasando de 79.13 a 79.09 puntos; el promedio Valle G1 presentó 0,20 pp de 74.66 pasó a 75.93 puntos.

Las entidades territoriales del grupo G1 (8) lograron una mejora a la contribución al cambio frente a las calificaciones las tres (3) más relevantes son San Pedro con 5,66 puntos pasó de 52.61 a 88.01 puntos de un año a otro, le sigue Zarzal con 0,52 puntos logró de 75.32 pasar a 78.59 puntos, Buenaventura en este caso mostró 0,32 puntos pasó de 26.41 a 28.38 puntos; esta mejora tiene un efecto positivo en el indicador de endeudamiento a LP con respecto a la disminución contable de la participación de los pasivos frente a los activos de las entidades que se agrupan.

En cuanto las entidades territoriales que muestran rezago, desmejorando la contribución al cambio del indicador con respecto a la calificación las (3) tres más relevantes son Pradera con -0,82 puntos pasó de 77.73 a 72.58 puntos, le sigue Tuluá con -0,82 puntos pasó de 84.65 a 79.55 puntos, Andalucía obtuvo -0,69 puntos pasó de 82.97 a 78.67 puntos; el efecto negativo aporta al deteriorando en la capacidad financiera de las entidades, sin aportar a la mejora del indicador.

Las mejores calificaciones del indicador de endeudamiento LP en el año 2020, se ubican San Pedro con 88.01 puntos, le sigue Zarzal con 78.59 puntos, Buenaventura con 28.38 puntos; logrando mejora en la contribución de la calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales; con un impacto positivo en el indicador de endeudamiento LP; por otro lado las que presentaron rezago con desmejora son Pradera con 72.58 puntos, le sigue Tuluá con 79.55 puntos, Andalucía obtuvo 78.67 puntos; aportando una baja contribución al cambio de las calificaciones sin lograr disminuir la participación de los pasivos con respecto a los activos, desmejorando el indicador el indicador de endeudamiento LP, según gráfico 52.

Gráfico 52. Comparativa calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G1 Nivel Alto, 2019-2020



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

- **Análisis de resultados y calificación del indicador de endeudamiento de largo plazo, por grupo G2 Nivel Medio Alto, periodo 2019-2020.**

Con relación a los resultados en Indicador de endeudamiento LP para el grupo G2 nivel medio alto en la vigencia 2019-2020, se observa que, el promedio Valle G2 aportó a la desmejora de los resultados del indicador en la Dimensión de Resultados Fiscales con 24,67% pasó de 27.05 a 33.73 puntos frente a el promedio Nacional se encontró una menor desmejora con 2,05% donde de 22.43 puntos pasó a 22.89 de un año a otro.

Con respecto a los aportes de mejora en el grupo G2, entendiendo que menos es más, del total de las entidades territoriales agrupadas (10) arrojaron mejora en su variación frente a los resultados, en importancia las (4) mejores son Obando con -34,08% paso de 20.80 a 13.71 puntos, La Unión presentó -28,54% pasó de 23.84 bajó a 17.04 puntos, seguido Roldanillo con -21,60% de 43.94 pasó a 34.45 puntos, Guacarí alcanzó un -21,10% de 15.66 obtuvo 12.35 puntos; se resalta que, la mejora obedece a la disminución de los pasivos respecto a los activos; logrando una mejora en el resultado del indicador impactando positivamente la Dimensión de Resultados Fiscales 2020.

Con relación a las desmejoras en los resultados, los rezagados en importancia se presentan en Rio Frio con 563,83% pasó de 12.95 a 86.00 puntos, seguido Sevilla presentó 272,60% desmejoró de 11.39 a 42.44 puntos, Caicedonia con 52,57% paso de 59.06 a 90.10 puntos, le sigue Ulloa con 28,84% con resultados de 9.80 pasó a 12.62 puntos, indicando lo anterior que, las desmejoras afectaron negativamente los resultados del indicador endeudamiento LP.

De otra parte, se encontró que, los mejores resultados del grupo G2 en el año 2020 se ubican en Obando con 13.71 puntos, La Unión con 17.04 puntos, seguido Roldanillo con 34.45 puntos, Guacarí alcanzó 12.35 puntos; mejora poco significativa para lograr un impactar los resultados del indicador de endeudamiento LP, aportando positivamente a la disminución de la relación de los pasivos respecto a los activos; los rezagados mostrando desmejora en la variación del resultado son Rio Frio con 86.00 puntos, seguido Sevilla presentó 42.44 puntos, Caicedonia con 90.10 puntos, sigue Ulloa con 12.62 puntos, desmejorando los resultados del indicador afectando la sostenibilidad financiera de las entidades.

Para el grupo G2 nivel medio alto los resultados alcanzados presentó en general una mejora en la variación frente al comportamiento del indicador de endeudamiento a largo plazo, indicando que fueron más las ciudades del grupo que lograron aportar a una leve mejora de los resultados del indicador de endeudamiento LP; y que se disminuyó la relación contable de los pasivos con respecto a los activos en (10) entidades del grupo, lo que afecta positivamente la viabilidad fiscal con respecto a la sostenibilidad financiera; por el contrario los rezagos en los resultados del indicador desmejoran las condiciones financieras y evidencia una mayor dependencia financiera, significando mayores esfuerzos para la mejora de los resultados del indicador, como se observa en la Tabla 42.

Tabla 42. Comportamiento de resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020

Grupo G2 Nivel Medio Alto	Endeudamiento de largo plazo ELP				Variación Resultado (2019 - 2020)	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
GINEBRA	2,61	97,39	2,94	97,06	12,82	-0,05
LA VICTORIA	10,60	89,40	9,81	90,19	-7,38	0,13
GUACARI	15,66	84,34	12,35	87,65	-21,10	0,53
ULLOA	9,80	90,20	12,62	87,38	28,84	-0,45
OBANDO	20,80	79,20	13,71	86,29	-34,08	1,13
ALCALA	18,08	81,92	16,13	83,87	-10,77	0,31
LA UNION	23,84	76,16	17,04	82,96	-28,54	1,09
RESTREPO	22,31	77,69	21,72	78,28	-2,62	0,09
ANSERMANUEVO	34,63	65,37	33,99	66,01	-1,86	0,10
ROLDANILLO	43,94	56,06	34,45	65,55	-21,60	1,52
SEVILLA	11,39	88,61	42,44	57,56	272,60	-4,97
FLORIDA	59,14	40,86	54,13	45,87	-8,47	0,80

CALIMA-DARIEN	61,01	38,99	58,50	41,50	-4,13	0,40
RIOFRIO	12,95	87,05	86,00	14,00	563,83	-11,69
CAICEDONIA	59,06	40,94	90,10	9,90	52,57	-4,97
Promedio ELP G2 Valle	27,05	72,95	33,73	66,27	24,67	-1,07
Promedio ELP G2 Nacional	22,43	77,80	22,89	77,25	2,05	-0,09

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

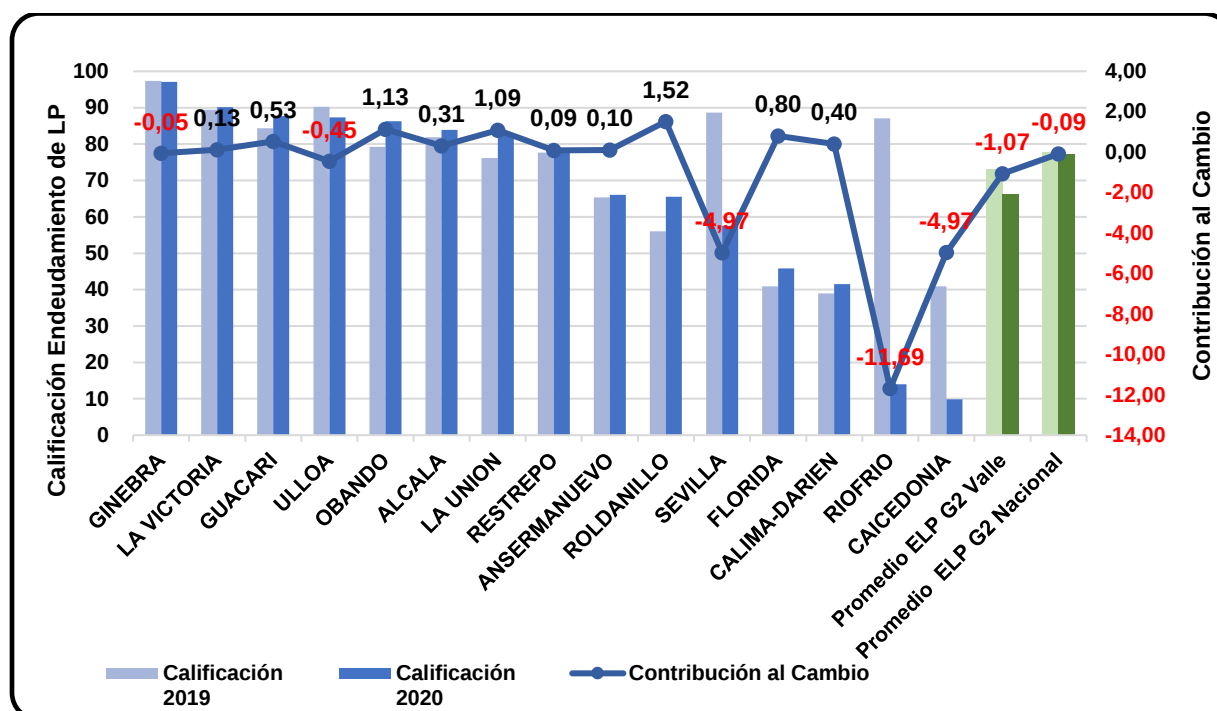
Del total de entidades territoriales que componen el grupo G2 se encontró con respecto a las contribuciones de las calificaciones en el indicador de endeudamiento a LP en la vigencia 2019-2020 muestra desmejora con impacto negativo en la calificación en la Dimensión de resultados fiscales, el promedio Nacional G2 con -0.09 puntos paso de 77,80 a 77,25 puntos; en el caso del promedio Valle G2 se ubica por debajo con -1.07 puntos de 72,95 a 66,27 puntos.

Las tendencias a mejora en la calificación, aunque de forma poco significativa y mostrando una leve mejora; en el entendido que menos es más, aportan a la contribución al cambio del indicador Roldanillo con 1.52 puntos de 56,06 pasó a 65,55 puntos, seguido Obando con 1.13 puntos se trasladó de 79,2 a 86,29, La Unión con 1.09 puntos de 76,16 a 83,96 puntos, seguido Florida con 0.80 puntos de 40,86 a 45,87 puntos; indicando una disminución de los pasivos con respecto a los activos generando un efecto positivo en la calificación del indicador.

En cuanto a los rezagos de las contribuciones a la calificación del indicador, con desmejora, en orden de importancia Rio Frio con -11.69 puntos pasó de 87,05 a 14,0 puntos, seguido Sevilla presentó -4.97 puntos pasó de 88,61 a 57,56 puntos, igual caso Caicedonia -4,97 puntos de 40,94 cayó a 9.90 puntos.

En el año 2020 las mejores calificaciones frente al indicador de endeudamiento a LP se muestran en Roldanillo con 65,55 puntos, seguido de Obando con 86,29 de un año a otro, La Unión con 83,96 puntos, seguido Florida con 45,87 puntos; por el contrario la baja contribución al cambio de la calificación se presentó en Rio Frio con 14,00 puntos, seguido Sevilla presentó 57,56 puntos, de manera significativa caso Caicedonia cayó a 9,90 puntos; frente al el promedio Valle G2 con 66,27 puntos desmejora considerablemente de un año a otro y se ubica por debajo del promedio Nacional G2 con 77,25 puntos; se observa en general que las calificaciones con mejora son leves y no logran impactar los rezagos en la contribución al cambio del indicador de endeudamiento a LP que presentan tendencia a desmejora en las entidades agrupadas G2, como se observa en el gráfico 53.

Gráfico 53. Comparativo calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

- **Análisis de resultados y calificación del indicador de endeudamiento de largo plazo, por grupo G3 Nivel Medio, periodo 2019-2020.**

Frente al comportamiento de los resultados en el Indicador de endeudamiento LP por grupos, en lo que respecta al grupo G3 nivel medio para la vigencia 2019-2020, se observó desmejora a nivel general; en consideración a las significativas variaciones negativas que se presentaron en los resultados; resaltando tendencia al aumento en la dependencia financiera o endeudamiento; el promedio Valle G3 aportó a desmejora en la vigencia de 16,16% de 31.31 a 36.37 puntos, frente a el promedio Nacional G3 con 2,58% de 21.33 puntos pasó a 21.88 puntos se ubicó por debajo.

En consideración los resultados que muestran las mejores variaciones; en el sentido que menos es más, aun sin ser significativas las muestra, El Dovio -11,41% mejoró de 19.22 a 17.02 puntos, Versalles sólo con -2,80% pasó de 18.47 puntos a 17.95, seguido Argelia -1,55 % de 36.50 pasó a 35.93 puntos, El Cairo con -1,27% pasó de 56.89 a 56.17, Dagua con -0,58% paso de 57.31 a 56.98 puntos; mostrando una leve mejora en la relación contable de sus pasivos con respecto a los activos.

En referencia a los rezagos en los resultados con variaciones positivas que desmejoran significativamente los resultados del indicador, se muestran en Trujillo con 485,79% de 6.07 pasó a 35.54 puntos; le sigue Toro con 41,61% de 24.73 pasó a 35.02 puntos, situación indicativa que muestra

un aumento de los pasivos respecto a la capacidad financiera de los activos de las entidades territoriales.

Con respecto a las mejores las variaciones de los resultado del indicador de endeudamiento a LP para la vigencia 2020; impactando positivamente el comportamiento se ubican en El Dovio con 17.02 puntos, Versalles con 17.95, seguido Argelia con 35.93 puntos, El Cairo obtuvo 56.17 puntos; en otro sentido los rezagos en las variaciones con afectación negativamente en los resultados del indicador se dan Trujillo con 35.54 puntos; seguido Toro con 35.02 puntos, el promedio Valle G3 con 36,37 puntos denota el aumento en el endeudamiento de las entidades agrupadas, en cuanto al promedio Nacional G3 con 21.88 puntos se ubica por debajo.

En consideración a los resultados del grupo G3 en Desempeño Fiscal en la vigencia 2020 levemente mejoró en la variación del resultado del indicador de endeudamiento LP en (5) entidades del grupo; lograron disminuir la participación de los pasivos frente los activos desde el punto de vista contable, esfuerzos que no impactan significativamente las condiciones de los resultados fiscales del indicador a nivel general; debido a que los rezagos en los resultados fueron mayores caso Trujillo con 485,79 puntos y Toro con 41,61 puntos; sumando a desmejora el promedio del Nivel Nacional G3 y el promedio Valle G3 se rezagaron frente al grupo, indicando que, las administraciones de las entidades territoriales requieren la realización de mayores esfuerzos para lograr una mejora del indicador, como se observa en la Tabla 43.

Tabla 43. Comportamiento de resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G3 Nivel Medio, 2019-2020

Grupo G3 Nivel Medio	Endeudamiento de largo plazo ELP				Variación Resultado (2019 - 2020)	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
EL DOVIO	19,22	80,78	17,02	82,98	-11,44	0,35
VERSALLES	18,47	81,53	17,95	82,05	-2,80	0,08
TORO	24,73	75,27	35,02	64,98	41,61	-1,65
TRUJILLO	6,07	93,93	35,54	64,46	485,79	-4,72
ARGELIA	36,50	63,50	35,93	64,07	-1,55	0,09
EL CAIRO	56,89	43,11	56,17	43,83	-1,27	0,12
DAGUA	57,31	42,69	56,98	43,02	-0,58	0,05
Promedio ELP G3 Valle	31,31	68,69	36,37	63,63	16,16	-0,81
Promedio ELP G3 Nacional	21,33	78,70	21,88	78,14	2,58	-0,09

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

Para el análisis del comparativo de las calificaciones del indicador de endeudamiento a LP, en el grupo G3 Nivel Medio, con respecto a la contribución en la vigencia 2019-2020, se encontró tendencia a

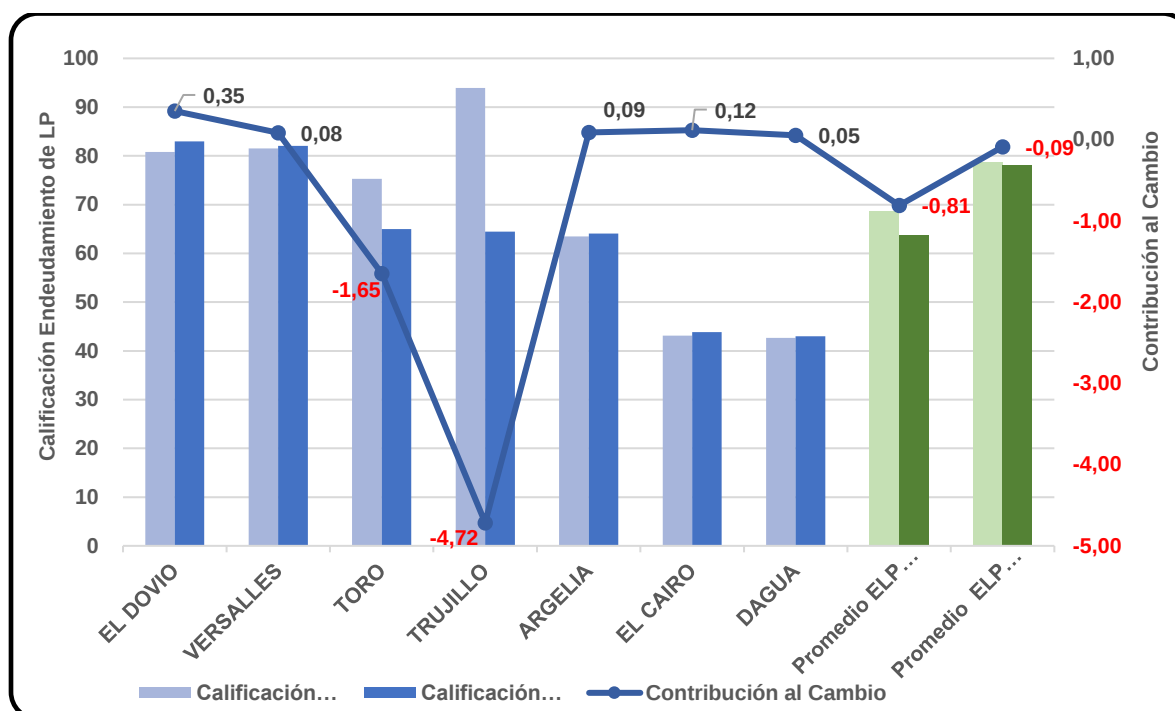
desmejora, debido a las significativas contribuciones negativas en la calificación; el promedio Nacional G3 mostró -0.09 puntos pasó de 78,70 a 78,14 puntos ubicándose por encima del promedio Valle G3 que obtuvo -0.81 puntos pasó de 68.69 a 63,63 puntos de un año a otro, desmejorando la contribución del indicador.

Las entidades que contribuyen al cambio del indicador de endeudamiento con mejora en su calificación a la Dimensión de Resultados Fiscales; en el entendido que menos es más; por orden de importancia aun sin ser significativas, El Dovio con 0.35 puntos pasó de 80,78 a 82,98 puntos, seguido El Cairo obtuvo 0.12 puntos de 43,11 obtuvo 43,83 puntos, Argelia con 0.09 puntos pasó de 63,50 a 64,07 puntos; otras entidades que aportan a la mejora de manera menos significativa son Versalles y Dagua; significado que; se logró una leve mejora en la relación contable de los pasivos con respecto a los activos, aportando positivamente a la contribución de la calificación del indicador.

En cuanto a las entidades territoriales rezagadas con desmejora en la calificación, Trujillo con -4.72 puntos donde pasó de 93,93 a 64.46 puntos, seguido Toro con -1.65 puntos desmejoró de 75,27 a 64,98 puntos.

En el año 2020 las mejores calificaciones frente al indicador de endeudamiento LP en el grupo G3 se muestran en El Dovio con 82.98 puntos, seguido El Cairo obtuvo 43.83 puntos, Argelia con 64.07 puntos, aportando a la mejora de la contribución en la calificación del indicador; en cuanto a las calificaciones con desmejora se presentó Trujillo con 64.46 puntos, le sigue Toro desmejoró a 64.98 puntos, en cuanto al promedio Valle con 63,63 puntos se desmejoró con respecto al promedio Nacional G3 mostró 78,14 puntos, ubicándose por debajo del promedio nacional; lo que significa que la contribución con respecto a la calificación del indicador de endeudamiento a LP desmejoró en la Dimensión de Resultados Fiscales como se observa en el gráfico 54.

Gráfico 54. Comparativa calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G3 Nivel Medio, 2019-2020



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

- **Análisis de resultados y calificación del indicador de endeudamiento de largo plazo, por grupo G4 Nivel Medio Bajo, periodo 2019-2020.**

En cuanto al análisis del comportamiento de los resultados del Indicador de endeudamiento LP por grupo; el G4 Nivel Medio Bajo en la vigencia 2019-2020, se evidenció una leve mejora con respecto a la variación de los resultados del indicador; indicando una disminución en la relación de los pasivos con respecto a los activos contables; afectando positivamente el endeudamiento; se encontró con respecto al promedio Valle G4 que aportó con -7,94 % pasó de 32,19 a 29,63 puntos, y, por debajo se ubicó el promedio Nacional G4 con sólo -0,59% de 25,30 obtuvo 25,15 puntos de un año a otro.

Frente a las mejoras en las variaciones de los resultados del indicador las presentó; aun sin que estas sean significativas, en el entendiendo del análisis que menos es más; Bolívar con -21,55% con una leve mejora de 5.67 a 4.45 puntos, seguido El Águila con -13,37% pasó de 73.42 a 63.60 puntos; lo que aporta mejora a los resultados del indicador endeudamiento LP en la Dimensión de Resultados Fiscales 2020; mejorando la relación contable de los pasivos frente los activos; denotando una menor dependencia financiera; impactando positivamente la viabilidad fiscal de la entidades agrupadas con respecto a la sostenibilidad financiera; permitiendo mejores condiciones para el logro del crédito público y dar cubrimiento a la gestión pública y el cumplimiento de las metas establecidas. El rezago con

desmejora en la variación del indicador la presentó en La Cumbre con 19,31% puntos variables pasando de 17,48 a 20,85 puntos.

Para el año 2020 las variaciones que aportan mejora a los resultados del indicador se ubican en las entidades de Bolívar con 4,45 puntos, seguido El Águila pasó a 63,60 puntos, le sigue el promedio Valle G4 con 29,63 puntos y el promedio Nacional G4 que estuvo por debajo con 25,15 puntos de un año a otro; los adversos con desmejora lo presentó La Cumbre con 20,85 puntos.

Los resultados del indicador de endeudamiento a LP del grupo G4 mostró mejora poco significativa en la variación; impacto positivamente el grupo, significando una disminución en la relación contable de los pasivos con respecto a los activos aportando a la mejora del indicador en la Dimensión de Resultados Fiscales 2020; se rezaga sólo una ciudad frente al grupo, aportando desmejora al resultado, como se observa en la Tabla 44.

Tabla 44. Comportamiento de resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020

Grupo G4 Nivel Medio Bajo	Endeudamiento de largo plazo ELP				% Variación Resultados 2019 - 2020	Contribución al Cambio
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
BOLIVAR	5,67	94,33	4,45	95,55	-21,55	0,20
LA CUMBRE	17,48	82,52	20,85	79,15	19,31	-0,54
EL AGUILA	73,42	26,58	63,60	36,40	-13,37	1,57
Promedio ELP G4 Valle	32,19	67,81	29,63	70,37	-7,94	0,41
Promedio ELP G4 Nacional	25,30	74,80	25,15	74,85	-0,59	0,01

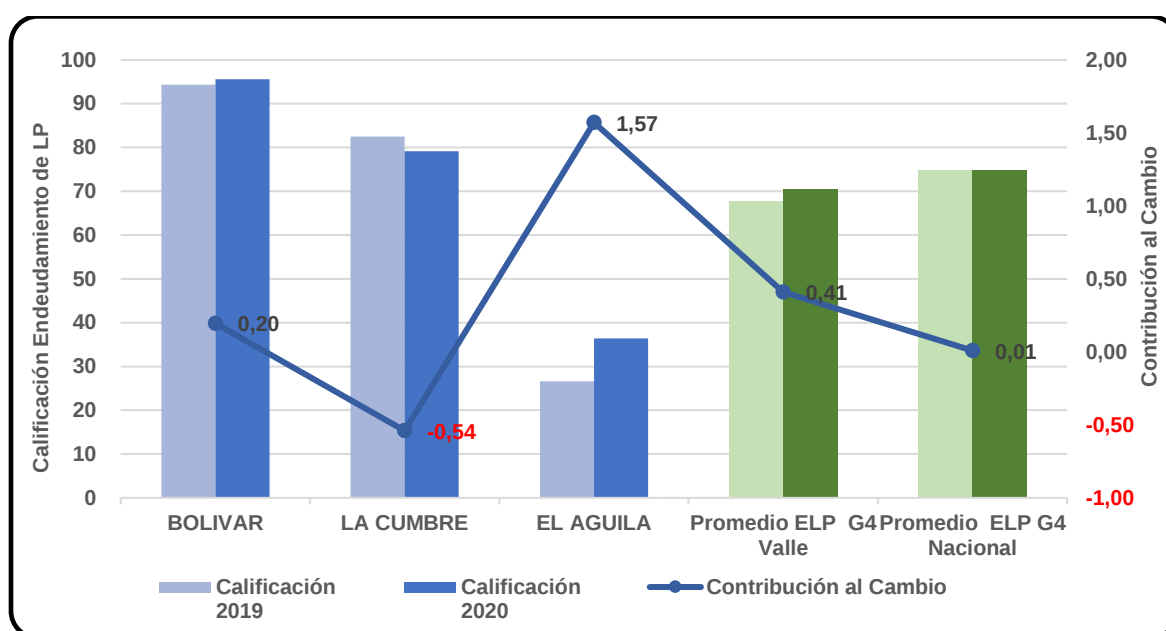
Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

En cuanto al análisis de las contribuciones de las calificaciones del Indicador de endeudamiento a LP por grupos, el G4 en la vigencia 2019-2020; se encontró una leve mejora en la contribución; a nivel general en el grupo el promedio G4 Valle mejoró con 0.41 puntos pasó de 67.81 a 70.37, en cuanto al promedio Nacional G4 aportó 0.01 puntos pasó de 74,80 a 74,85 puntos de un año a otro.

Con respecto a las mejores contribuciones al cambio que aportan a la mejora del indicador se ubicaron en el Águila con 1.57 puntos pasó de 26.58 a 36.40 puntos en su calificación, Bolívar con 0.20 puntos de 94.33 pasó a 95.55 puntos; los rezagos en la calificación desmejorando el indicador se muestran en La Cumbre con -0,54 puntos de 82.52 pasó a 79.15 puntos.

Con respecto a las calificaciones del Indicador de endeudamiento a LP en el G4 mostró tendencia a mejora en la contribución del grupo, logrando disminuir la participación de los pasivos con respecto a los activos contables; en El Águila con 36.40 puntos, seguido Bolívar obtuvo 95.55 puntos; mejorando la contribución al cambio de las calificaciones del indicador de endeudamiento a LP aportando positivamente en la Dimensión de Resultados Fiscales; como se muestra en el gráfico 55.

Gráfico 55. Comparativa calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

3.4.4 Análisis Medidas de Déficit o Superávit Indicador de Ahorro corriente (AC) y Balance Primario (BP)

Frente a las medidas de déficit o superávit, desde el punto de vista económico cuando los ingresos son mayores que los gastos o la diferencia entre los ingresos y los gastos es positiva y existe un excedente, a éste resultado se le llama superávit; por el contrario, si los gastos superan a los ingresos, a esta diferencia se le llama déficit, por otro lado se puede encontrar que si los ingresos son iguales a los gastos se determina que existe una situación de equilibrio.

En esta temática se encuentran dos indicadores como son: El ahorro corriente que permite determinar el grado en el cual se liberan excedentes para financiar la inversión, una vez que cada entidad territorial

logre cubrir sus gastos recurrentes; este indicador mide la proporción de ahorro corriente con relación al ingreso corriente de la entidad, en términos generales es una medida de solvencia financiera. En cuanto a el indicador balance fiscal primario que es la proporción entre el déficit o superávit sobre los ingresos totales de la entidad territorial, para esta evaluación se cuenta con un cambio ya que se descontará el gasto de los intereses de la deuda y se sumará los recursos del balance, este indicador contribuye a analizar la sostenibilidad de la deuda en el mediano plazo. Si existe un alto déficit se puede poner en riesgo el saneamiento fiscal territorial, pero si hay superávit excesivo también da cuenta de la baja capacidad de ejecución de la entidad territorial.

- ***Análisis de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales***

Para el análisis del indicador de ahorro corriente en el grupo de capacidades iniciales, se encontró variaciones porcentuales en el indicador frente a los resultados de los periodos 2019-2020; encontrando que el Promedio Valle estuvo por debajo de los demás grupos aunque mostró una leve variación de 2,08% paso de 39.88 pasó a 40.71 puntos, frente al Promedio Nacional se ubicó por encima aun presentando una variación negativa de -4,33% de un año a otro se trasladó de 48.02 a 45.94 puntos; desmejorando el comportamiento del indicador ahorro corriente de la Dimensión de Resultados Fiscales 2020.

Las mejores variaciones se mostraron en los grupos G4 Nivel Medio Bajo con 37,98 % pasando de un año a otro de 32.73 a 45.16 puntos, seguido de G3 Nivel Medio con 6,35% pasó de 34.98 a 37.20; significando un mejor cubrimiento de los gastos recurrentes y generando una liberación de recursos para la financiación de la inversión; por otro lado los que muestran una variación negativa son el grupo Ciudades (Cali) con -6,91% con un resultado de 64.48 pasó a 60.03 puntos, el grupo G1 Nivel Alto mostró -2,22% de 44.72 pasó a 43.72 puntos.

Los mejores resultados para el año 2020 por grupo capacidades se dieron en el grupo G4 Nivel Medio Bajo con 45,16% y el grupo G3 Nivel Medio con 37.20 puntos; los que no aporta mejora al indicador son el Grupo Ciudades (Cali) con -6,91% y 60.03 puntos.

En el caso de los resultados del grupo capacidades presentadas en el indicador balance primario para el periodo 2019-2020, se observó que el Promedio Valle presentó una variación de 120,33% pasando de 5.46 a 12.03 puntos mostrando mejora en el indicador; sin embargo, el Promedio Nacional desmejoró ubicándose por debajo con una variación negativa de -117,61% pasó de -89.53 a 15.77 puntos.

Las variaciones que aportan al resultado positivamente para mejorar la solvencia y capacidad financiera en cuanto a la proporción de los gastos sobre sus ingresos para sostener la deudas a mediano plazo, se dan en: el G3 Nivel Medio logró un 152,59% de 5.27 se trasladó a 13.30 puntos, por otro lado el G1 Nivel Alto presentó un 83,22% pasando de 6.99 a 12.80 puntos; el grupo G2 Nivel Medio Alto

obtuvo 43,53% de 7.56 a 10.85 puntos porcentuales; las variaciones negativas se ubican en el Grupo Ciudades (Cali) con -11.945,45 % pasó de -0.11 a 13.03 puntos, el grupo G4 Nivel Medio Bajo con -23,34% pasó de 13.71 a 10.51 puntos.

Frente al año 2020 los mejores resultados se dan en G3 Nivel Medio con un 13.30 puntos, seguido el G1 Nivel Alto con 12.80 puntos; el G2 Nivel Medio Alto obtuvo 10.85 puntos porcentuales; los resultados menos favorables fueron el grupo G2 Nivel Medio Alto con 10.85 y el grupo G4 Nivel Medio Bajo que presentó 10.51 puntos, aportando mejora al indicador; frente a los que muestran desmejora son grupos Ciudades (Cali) con 13,03%, el G4 Nivel Medio Bajo a 10.51 puntos porcentuales.

En consideración a los resultados se encontró que el grupo de capacidades y su aporte al cambio en cuanto a los resultados de los indicadores analizados en la Dimensión de Resultados Fiscales 2020 presentan desmejora en los resultados del año 2020 en el grupo Ciudades (Cali), G1 y G4; encontrando una menor solvencia y capacidad financiera para sostener la deudas y liberar excedentes para financiar la inversión, poniendo en riesgo el saneamiento fiscal; las mejoras se dieron en el grupo G2, G3 y el Promedio Valle que estuvo por encima del Nivel Nacional el cual mostró desmejora en los indicadores de las medidas de déficit o superávit, como se observa en la tabla 45.

Tabla 45. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020

Grupo de Capacidades	Ahorro Corriente Indicador 1		Balance Primario Indicador 2		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Variación % Indicador 2 (2019 - 2020)	Cambio Calificación Medidas de Déficit o Superávit
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020			
Ciudades (Cali)	64,48	60,03	-0,11	13,03	-6,91	-11.945,45	Desmejora
G1- Nivel Alto	44,72	43,72	6,99	12,80	-2,22	83,22	Desmejora
G2- Nivel Medio Alto	36,80	36,96	7,56	10,85	0,44	43,53	Mejora
G3- Nivel Medio	34,98	37,20	5,27	13,30	6,35	152,59	Mejora
G4- Nivel Medio Bajo	32,73	45,16	13,71	10,51	37,98	-23,34	Desmejora
Promedio Valle	39,88	40,71	5,46	12,03	2,08	120,33	Mejora
Promedio Nacional	48,02	45,94	-89,53	15,77	-4,33	-117,61	Desmejora

Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

En cuanto al análisis comparativo de las calificaciones de los indicadores de medidas de déficit o superávit en el grupo de capacidades iniciales se encontró que en el periodo 2019-2020, para el indicador de ahorro corriente las calificaciones obtenidas aportan negativamente en el indicador desmejorando; se encontró que el promedio Nacional aportó negativamente con -0.50 puntos obtuvo de 64.80 sólo 61.70 el Promedio Valle se sostuvo con una calificación de 53.33 puntos sin contribuir a la mejora de la calificación.

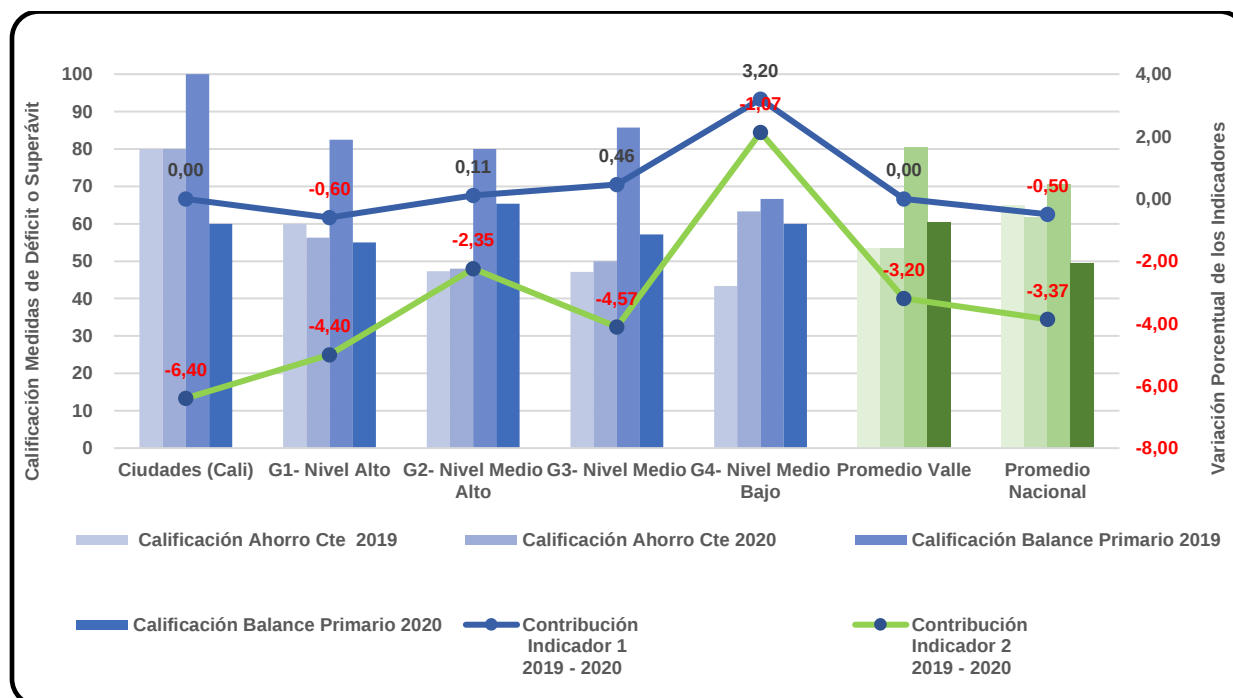
Los grupos que aportaron mejora al indicador el grupo G4 con 3.20 puntos pasando de un año a otro de 43.33 a 63.33 puntos, seguido del grupo G3 con un aporte poco significativo con 0.46 donde de 47.14 paso a 50.00 puntos, grupo G2 aportó 0.11 puntos paso de 47.33 a 48.00 puntos; lo que significa que la contribución fue poco representativa para impactar la mejora; por otro lado los que desmejoran en la contribución son el grupo G1 con -0.60 puntos de 73.33 pasó a 63.33 puntos; otro que disminuyó el grupo G2 con -0.43 puntos pasó de 60.00 a 56.25 puntos de un año a otro.

Con respecto al indicador de balance primario en el comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el grupo capacidades para el periodo 2019-2020; se encontró una desmejora a nivel general en todos los grupos,

el promedio Nacional contribuyó con una calificación de -3.37 puntos de 70.41 pasó a 49.36 por otro lado el Promedio Valle estuvo por debajo y desmejoró con -3.20 de 80.48 obtuvo 60.48 puntos de un año a otro; la mayor desmejora en la contribución del indicador frente a su calificación se presenta en el Grupo Ciudades (Cali) con un -6.40 puntos de 100 pasó a 60 puntos, el grupo G3 con -4.57 puntos de 85.71 pasó a 57.14, seguido del grupo G1 con -4.40 puntos pasó de 82.50 a 55.00 puntos, el grupo G2 con -2.35 puntos de 80.00 pasó a 65.33 puntos, luego el grupo G4 con -1.07 puntos se trasladó de 66.67 a 60 puntos.

Para el año 2020 el grupo que presentan menos desmejora en su calificación es el G4 nivel medio con 60 puntos; significando que las calificaciones presentadas en el grupo de capacidades aportan de manera negativa al indicador de balance primario en la Dimensión de Resultados; como se observa en el Gráfico 56.

Gráfico 56. Comparativa calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

• **Análisis de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Ciudades**

En el comportamiento del resultado del Indicador de ahorro corriente en medidas de déficit o superávit, por Grupos de Ciudades en el periodo 2019-2020, se encontró que el Promedio Nacional contribuyó con -4,33% pasó de 48.02 a 45.94 puntos y el Promedio Ciudades con -5,03% obtuvo de 58.74 pasó a 55.79 puntos sin contribuir al indicador para una mejora en el cubrimiento de los gastos; la mayor contribución al cambio, aun sin ser significativo su aporte al grupo, se encuentra en la ciudad de Montería con 0,03% pasó de un resultado de 56.93 a 56.94 puntos, siendo la única contribución positiva en el indicador del grupo, aportando en un bajo porcentaje a la mejora del cubrimiento de los gastos recurrentes para liberar recursos de financiación de la inversión.

Frente a las contribuciones más negativas esta la ciudad de Bogotá con -15,88% de 66.45 pasó a 55.90 puntos, seguida de Cartagena con -11,93% de 55.04 a 48.47 puntos, continua Ibagué con -7,46% donde pasó de 56.70 a 52.47 puntos; otras ciudades que aportan a la contribución negativa son Cali, Barranquilla, Medellín, Cúcuta, Bucaramanga.

Los resultados del año 2020 en el indicador de ahorro corriente Grupos Ciudades son desfavorables, la Ciudad que aportó una mejora poco significativa en su resultado fue Montería con 56,94 puntos, las demás ciudades del grupo presentaron desmejora.

En el análisis del indicador balance primario en el Grupos de Ciudades para el periodo 2019-2020, se encontró que en cuanto al Promedio Nacional la contribución fue negativa de -117,61% de -89.53 pasó a 15.77 puntos estuvo por debajo del Promedio Ciudades que mostró un cambio en sus resultados de 65,96% de 6.96 a 11.55 puntos de un año a otro lo denotando una baja capacidad de sostenimiento de la deuda a mediano plazo; sin embargo se muestra un comportamiento favorable frente a la contribución al cambio de sus resultados principalmente en la ciudades de Villavicencio contribuyó con 401,40% de variación de 2.90 se trasladó a 14.53 puntos, luego encontramos a Ibagué con 144,99% puntos variables de 4.87 pasó a 11.93 puntos, seguido Manizales con 128,57% pasó de 7.29 a 16.67 puntos, Montería mostró 120,34% donde de 8.64 pasó a 19.03 puntos; significando un aporte a la mejora en la proporción de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo.

En cuanto a los cambios negativos los presentó principalmente Cali con un -11.945,45% pasó de -0.11 a 13.03 puntos, Bogotá con -449,20% con un resultado de 7.43 pasó a -25.95 puntos, Cúcuta aportó con -368,40 pasó de -3.53 a 9.47 puntos, le sigue Barranquilla con -162,16 % de -7.53 pasó a 4.68 puntos, sin aportar a la mejora del indicador.

Los mejores resultados en el año 2020 los presento la Ciudad de Villavicencio con 14.53 puntos, luego Ibagué 11.93 puntos, seguido Manizales con 16.67 puntos y Montería mostró 19.03 puntos, aportando a la mejora del resultado del indicador de balance primario indicando una mayor capacidad de sostenimiento de la deuda a mediano plazo; por otro las que presentan desmejora en la relación de los gastos frente a los ingresos son Cali con 13.03 puntos, Bogotá con -25.95 puntos, Cúcuta aportó con 9.47 puntos, le sigue Barranquilla con 4.68 puntos; el promedio Nacional pasó a 15.77 puntos estuvo por debajo del promedio Ciudades con 11.55 puntos de un año a otro.

El Grupo Ciudades en general mostró un cambio en la calificación del indicador medidas de déficit o superávit con tendencia a desmejora; mostrando un impacto negativo en el indicador déficit y superávit; quien aporato a una mejora incipiente fue la ciudad de Montería que obtuvo un cambio en la calificación para los dos indicadores que integran la temática del análisis del indicador; tal y como se observa en la tabla 46.

Tabla 46. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Ciudades, 2019-2020

Grupo de Ciudades	Ahorro Corriente Indicador 1		Balance Primario Indicador 2		Variación déficit o superávit ahorro corriente	Variación déficit o superávit Balance primario	Cambio Calificación Medidas de Déficit o Superávit
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020			
BUCARAMANGA	63,05	61,90	13,22	20,48	-1,82	54,90	Desmejora
MONTERIA	56,93	56,94	8,64	19,03	0,03	120,34	Mejora
PASTO	57,78	56,90	17,63	18,74	-1,52	6,29	Desmejora
PEREIRA	58,41	57,58	13,56	16,70	-1,44	23,20	Desmejora

MANIZALES	53,39	53,25	7,29	16,67	-0,26	128,57	Desmejora
CARTAGENA	55,04	48,47	11,83	16,61	-11,93	40,36	Desmejora
VILLAVICENCIO	42,55	42,12	2,90	14,53	-1,00	401,40	Desmejora
MEDELLIN	66,73	63,94	14,27	14,25	-4,18	-0,16	Desmejora
CALI	64,48	60,03	-0,11	13,03	-6,91	-11.945,45	Desmejora
IBAGUE	56,70	52,47	4,87	11,93	-7,46	144,99	Desmejora
CUCUTA	62,34	60,00	-3,53	9,47	-3,75	-368,40	Desmejora
BARRANQUILLA	59,83	55,79	-7,53	4,68	-6,76	-162,16	Desmejora
BOGOTA D.C.	66,45	55,90	7,43	-25,95	-15,88	-449,20	Desmejora
Promedio Ciudades	58,74	55,79	6,96	11,55	-5,03	65,96	Desmejora
Promedio Nacional	48,02	45,94	-89,53	15,77	-4,33	-117,61	Desmejora

Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

El análisis comparativo de las calificaciones de los indicadores de medidas de déficit o superávit en el Grupo de Ciudades se encontró que en el periodo 2019-2020 en cuanto al indicador de ahorro corriente, el Promedio Nacional aportó negativamente con -0.50 puntos obtuvo de 64.80 sólo 61.70 puntos por encima estuvo el promedio Ciudades con -0.74 puntos paso de una calificación de 80.00 a 75.38 puntos; la contribución a la calificación del grupo se sostuvo sin mostrar mejora de un periodo a otro; excepto por las aquellas que mostraron una contribución frente a su calificación negativa como Bogotá y Medellín con una contribución de -3.20 puntos pasaron de 100 a 80 puntos, seguido Ibagué y Cartagena con -1.60 puntos de 80 pasaron a 70 puntos.

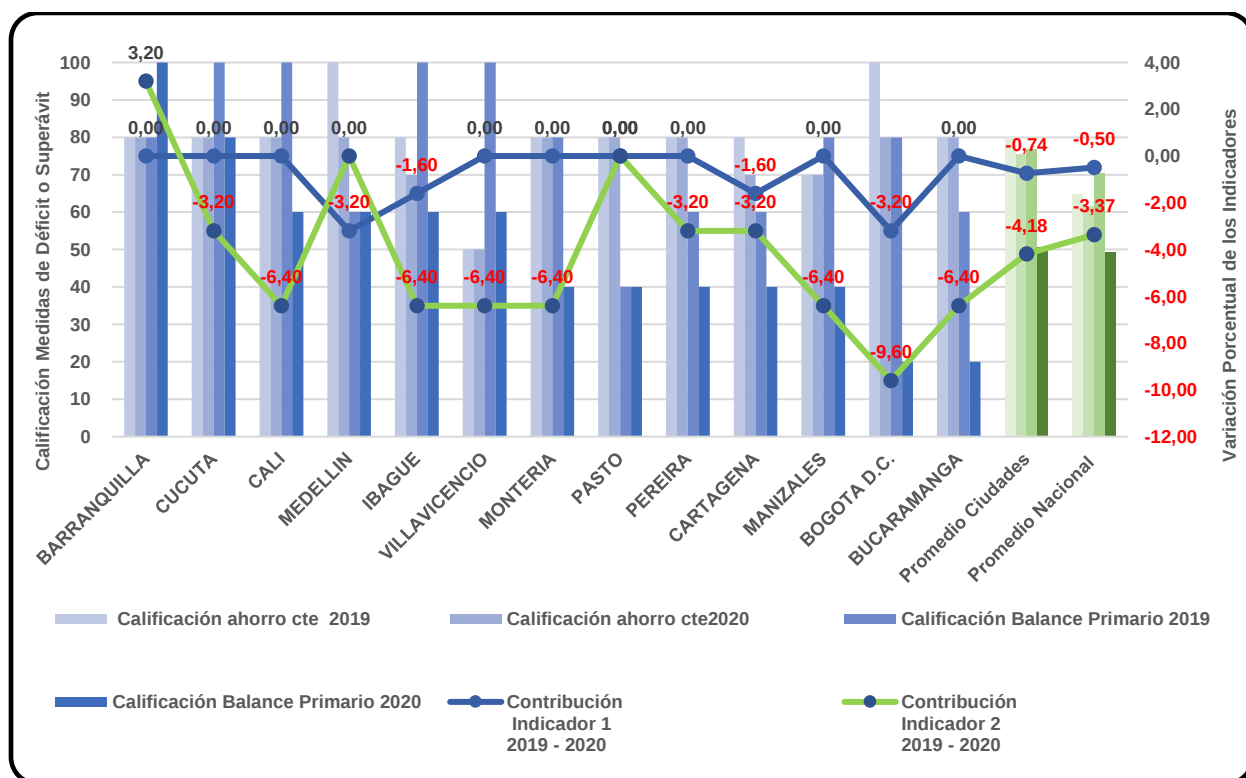
En general las calificaciones del indicador de ahorro corriente Grupos de Ciudades para la vigencia 2020 muestran sostenimiento frente al año anterior sin contribución a una mejora en la calificación para el indicador de ahorro corriente, las que muestran desmejora son Bogotá y Medellín con una calificación de 80 puntos, Ibagué y Cartagena con 70 puntos en el periodo.

Frente al análisis del indicador de balance primario en el comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el Grupo Ciudades para el periodo 2019-2020 se encontró desmejora a nivel general en el indicador lo denota una desmejora en la relación de los ingresos totales y los desembolsos; el Promedio Nacional contribuyó con -3.37 puntos de 70.41 pasó a 49.36, se ubicó por debajo del promedio Ciudades con -4.18 puntos pasando de 76.92 a 50.77 puntos de un año a otro; la contribución favorable la presentó Barranquilla con 3.20 puntos donde de 80 pasó a 100 puntos, Pasto y Medellín sin aportar con 0.00 puntos se sostuvo con una calificación de 40 puntos y 60 puntos respectivamente de un año a otro.

Los rezagos se muestran en las demás Ciudades contribuyendo negativamente en importancia Bogotá con -9.60 puntos pasó de 80 a 20 puntos en su calificación; seguido de Cali, Ibagué y Villavicencio aportaron con -6.40 puntos donde de 100 pasaron a 60 puntos, seguido se ubicaron Montería y Manizales con -6.40 puntos de 80 pasaron a 40 puntos, Bucaramanga con -6.40 puntos pasó de 60 a 20 puntos, entre otras ciudades.

En el año 2020 el comparativo de las calificaciones para el grupo ciudades las ciudades que muestra mejora son Barranquilla con calificación de 100 puntos, Medellín se sostuvo con 60 puntos, Pasto con 40 puntos, las demás ciudades presentaron desmejora principalmente Bogotá con 20 puntos, Cali, Ibagué y Villavicencio con 60 puntos; Montería y Manizales con 40 puntos, Bucaramanga con 20 puntos entre otras; el promedio nacional con 49,36 puntos ubicándose por debajo del promedio Ciudades que obtuvo 50,77 puntos para ese año; significando que las calificaciones aportan de manera negativa al indicador; como se observa en el Gráfico 57.

Gráfico 57. Comparativa calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Ciudades, 2019-2020



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

- Análisis de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G1 Nivel Alto**

El análisis frente al comportamiento del resultado del Indicador de ahorro corriente en medidas de déficit o superávit, por Grupos G1 Nivel Alto en el periodo 2019-2020; se encontró que el Promedio Valle G1 presentó un -2,22% de 44.72 pasó a 43.72 puntos y por debajo se ubicó el promedio Nacional G1 que

contribuyó negativamente -0,87% pasó de 54.86 a 54.38 puntos; mostrando tendencia a la desmejora en el indicador.

La contribución positiva con aporte al cambio del indicador ahorro corriente se observó en las tres ciudades del grupo como: Zarzal con 27,71% pasó de 33.91 a 43.31 puntos, seguido de Andalucía con 21,94% de donde 36.50 obtuvo 44.51 puntos, luego se ubica Vijes contribuyendo con 19,02% pasó de 28.79 a 34.26 puntos; significando que se logró una mejora del cubrimiento de los gastos recurrentes para liberar recursos de financiación de la inversión en estas ciudades; sin lograr un impacto importante en el indicador.

En cuanto a las contribuciones más negativas en el indicador esta Jamundí con -25,77% de 46.85 pasó a 34.77 puntos, seguida de San Pedro con -18,20% de 45.44 obtuvo 37.17 puntos, continua Pradera con -14,63% donde pasó de 38.67 a 33.01 puntos; otras ciudades que aportan a la contribución negativa del indicador son Bugalagrande, Cartago, Palmira entre otras.

Para el año 2020 los resultados más favorables del indicador de ahorro corriente se dio en las ciudades de Zarzal con 43.31 puntos, Andalucía con 44.51 puntos, Vijes obtuvo 34.26 puntos, Guadalajara de Buga tuvo 42.11 puntos y el Cerrito con 40.69 puntos en el periodo entre otras ciudades; aportando a la mejora del indicador; las ciudades con los resultados más desfavorables son Jamundí con 34.77 puntos, sigue San Pedro obtuvo 37.17 puntos, continua Pradera 33.01 puntos; Bugalagrande con 54.48 puntos, Cartago sólo 46.91 puntos y Palmira con 43.32 puntos.

Para el análisis del indicador balance primario en medidas de déficit o superávit por grupos G1 Nivel Alto con respecto al periodo 2019-2020, se observa que los resultados del indicador muestran una tendencia a desmejora a nivel general; encontrando resultados positivos en el Promedio Nacional G1 contribuyó favorablemente 151,03% de 9.19 pasó a 23.07 puntos ubicándose por encima del Promedio Valle G1 que mostró 83,22% pasó de 6.99 a 12.80 puntos de un año a otro.

Las entidades territoriales que muestran un comportamiento favorable frente a la contribución al cambio del indicador balance primario son Yotoco con un 630,31% pasó de 3.08 a 22.53 puntos, El Cerrito contribuyó con 499,88 % de 2.27 se trasladó a 13.60 puntos, luego Buenaventura con 319,81% donde de 1.69 pasó a 7.09 puntos , seguido Jamundí con 288,41% pasó de 3.67 a 14.25 puntos y Palmira con 199,19% de 6.75 pasó a 20.20 puntos; aportando una mejora en el indicador y la relación de la proporción de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo.

Frente a los cambios con desmejora en el indicador balance primario en medidas de déficit o superávit los presentó Pradera con -123,98% de un resultado de 5.94 pasó a -1.42 puntos, San Pedro aportó con -51,45% pasó de 5.68 a 2.76 puntos.

En cuanto a los mejores resultados del indicador balance primario en medidas de déficit o superávit en el año 2020 los presentó Yotoco con 22.53 puntos, Palmira con 20.20 puntos, El Cerrito obtuvo 13.60 puntos, seguido Jamundí con 14.25 puntos luego Buenaventura con 7.09 puntos.

El grupo G1 en general mostró un cambio en la calificación del indicador medidas de déficit o superávit con tendencia a desmejora mostrando un balance poco alentador en los resultados del indicador como es el caso de Pradera y San Pedro con desmejora en ambos indicadores; es de considerar que se encontró ciudades como Zarzal, El Cerrito, Tuluá, Yumbo, Guadalajara de Buga, Andalucía y Vijes que mostraron una mejora en el cambio de su calificación en ambos indicadores y aportaron positivamente al indicador de déficit y superávit sin lograr un efecto significativo en el cambio del grupo G1 en general; tal y como se observa en la Tabla 47.

Tabla 47. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G1 Nivel Alto, 2019-2020

Grupo G1 Nivel Alto	Ahorro Corriente Indicador 1		Balance Primario Indicador 2		Variación déficit o superávit ahorro cte.	Variación déficit o superávit Balance primario	Cambio Calificación Medidas de Déficit o Superávit
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020			
YOTOCO	66,30	62,15	3,08	22,53	-6,27	630,31	Desmejora
PALMIRA	46,79	43,32	6,75	20,20	-7,43	199,19	Desmejora
BUGALAGRANDE	62,73	54,48	11,79	19,81	-13,14	67,97	Desmejora
YUMBO	61,57	61,87	7,81	16,84	0,49	115,56	Mejora
ZARZAL	33,91	43,31	9,62	15,99	27,71	66,19	Mejora
VIJES	28,79	34,26	11,57	15,82	19,02	36,71	Mejora
TULUA	55,97	56,99	6,89	15,16	1,82	120,14	Mejora
JAMUNDI	46,85	34,77	3,67	14,25	-25,77	288,41	Desmejora
EL CERRITO	34,61	40,69	2,27	13,60	17,57	499,88	Mejora
ANDALUCIA	36,50	44,51	10,30	13,43	21,94	30,31	Mejora
CANDELARIA	50,48	47,85	9,22	11,31	-5,22	22,71	Desmejora
CARTAGO	53,75	46,91	10,03	9,51	-12,72	-5,20	Desmejora
GUADALAJARA DE BUGA	35,78	42,11	5,49	7,98	17,70	45,42	Mejora
BUENAVENTURA	17,31	16,15	1,69	7,09	-6,72	319,81	Desmejora
SAN PEDRO	45,44	37,17	5,68	2,76	-18,20	-51,45	Desmejora
PRADERA	38,67	33,01	5,94	-1,42	-14,63	-123,98	Desmejora
Promedio Valle G1	44,72	43,72	6,99	12,80	-2,22	83,22	Desmejora
Promedio Nacional G1	54,86	54,38	9,19	23,07	-0,87	151,03	Desmejora

Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

El análisis comparativo de las calificaciones de los indicadores de medidas de déficit o superávit en el grupo G1 Nivel Alto para el indicador de ahorro corriente se encontró que en el periodo 2019-2020, el Promedio Valle G1 desmejoró con -0.60 puntos paso de una calificación de 60.00 a 56.25 puntos y el

promedio Nacional G1 se ubicó por debajo con -0.27 puntos obtuvo de 74.65 sólo 72.95 puntos aportando una contribución negativa al Grupo.

La contribución a la calificación favorable al indicador, aun sin ser significativa, se dio principalmente en Zarzal, El Cerrito y San Pedro con 1.60 puntos pasaron de 40 a 50 puntos; sosteniéndose en la calificación Vijes, Yumbo, Tuluá, Andalucía, Candelaria, Buenaventura, Buga y Cartago; lo anterior significa una mejora en cuanto al cubrimiento de los gastos recurrentes para liberar recursos de financiación de la inversión.

Los rezagos en las calificaciones del indicador se presentan con un aporte negativo a la contribución de la calificación en Jamundí con -4.80 puntos pasó de 70.00 a 40.00 puntos, seguido Yotoco con -3.20 puntos donde de 100.00 pasó a 80.00 puntos, Palmira con -3.20 puntos de 70.00 pasó a 50.00 puntos.

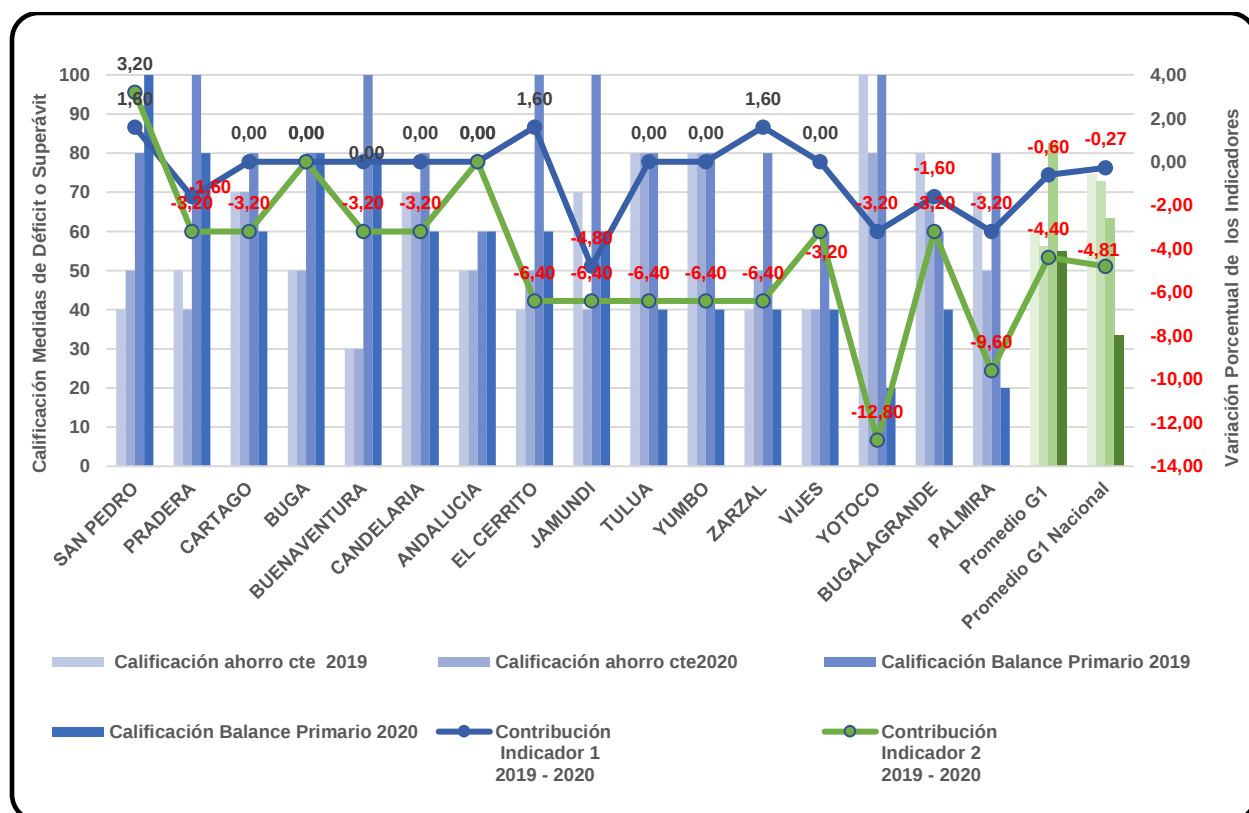
Las mejores calificaciones del indicador de ahorro corriente en el grupo G1 Nivel Alto que aportan favorablemente al indicador para la vigencia 2020 se presentaron Zarzal, El Cerrito y San Pedro con 50 puntos en el periodo, luego se ubica Yumbo con 80.00 puntos, luego se encuentra Cartago con 70.00 puntos; las demás se sostienen en su calificación excepto por las que presentaron desmejora y tendencia a la baja en el periodo en Jamundí con 40.00 puntos, seguido Yotoco bajo a 80.00 puntos, Palmira pasó a 50.00 puntos; le suma a la contribución negativa el promedio G1 con 56.25 puntos, por debajo se ubica el promedio nacional G1 con -0.27 puntos obtuvo 72.95 puntos aportando a la desmejora del indicador de ahorro corriente.

En cuanto al análisis del indicador de balance primario en el comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el grupo G1 Nivel Alto para el periodo 2019-2020; se encontró a nivel general una desmejora en la contribución frente al indicador; el promedio Nacional G1 contribuyó con -4.81 puntos pasó de 63.41 a 33.36 puntos por debajo se ubicó el promedio Valle G1 -4,40 puntos pasó de 82.50 a 55.00 puntos de un año a otro; la contribución al indicador con mejora la presentó San Pedro con 3.20 puntos donde de 80.00 pasó a 100 puntos; sin mejora en la calificación con un aporte de 0.00 puntos Buga, Andalucía; lo anterior muestra que el aporte al indicador en el grupo es poco significativo frente y la mejora a la proporción de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo.

Por otro lado las desmejoras con contribución adversa se ubican en importancia en las ciudades de Yotoco con -12.80 puntos donde de 100.00 pasó a 20.00 puntos, Palmira con -9.60 puntos pasó de 80.00 a 20.00 puntos en su calificación, El Cerrito y Jamundí con -6.40 puntos pasaron de 100.00 a 80.00 puntos, Tuluá, Yumbo y Zarzal con -6.40 puntos pasaron de 80.00 a 40.00 puntos; suman la desmejora de la contribución, en menor importancia Pradera, Cartago, Buenaventura, Candelaria, Vijes, Bugalagrande, sin aportar al indicador.

El comparativo de las calificaciones del indicador medidas de déficit o superávit en el grupo G1 nivel alto muestra en el año 2020 desmejora en el aporte al indicador, considerando que la única ciudad que aportó positivamente fue San Pedro con calificación de 100.00 puntos en el periodo; las demás se sostuvieron en su calificación sin lograr aportar a su mejora; la calificación que aporta a la desmejora se ubica en Yotoco bajó a 20.00 puntos, Zarzal y Bugalagrande a 40.00 puntos, Palmira a 20.00 puntos en su calificación; el promedio Nacional G1 con 33.36 puntos por debajo el promedio G1 con 55.00 puntos; se observa en el Gráfico 58.

Gráfico 58. Comparativo calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

- Análisis de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G2 Nivel Medio Alto**

Con respecto al análisis del comportamiento del resultado del Indicador de ahorro corriente en medidas de déficit o superávit, por Grupos de capacidades iniciales G2 nivel medio alto para el periodo 2019-

2020; el indicador muestra tendencia a desmejora en sus resultados; se encontró que el promedio Valle G2 presentó una variación de 0,44 % de 36.80 pasó a 36.96 puntos ubicándose por encima del promedio Nacional G2 con -8,25% pasó de 49.57 a 45.48 puntos de un año a otro.

Los aportes positivos a los resultados del indicador con la mejora aunque poco significativa se ubicaron en las ciudades de Obando con 64,13% pasó de 24.19 a 39.70 puntos, seguido de Rio Frio con 35,36 % de donde 44.10 obtuvo 59.69 puntos, luego Ansermanuevo contribuyó con 28,08% de 29.04 se trasladó a 37.20 puntos, Florida aportó con 15,46% donde de 27.88 paso a 32.19 puntos; denotando un leve mejora frente a la relación de sus gastos recurrentes sobre los ingresos que les permitan liberar recursos para la financiación de la inversión.

En cuanto a las contribuciones más negativas con resultados rezagados son Ulloa con -48,47% de 40.44 pasó a 20.84 puntos, le sigue Sevilla con -12,92% pasó de 35.11 a 30.58 puntos, continua Restrepo con -10,81% donde pasó de 34.11 a 30.42 puntos y la Victoria con -10,10% pasando de 40.78 a 36.66 puntos; sin aportar mejora en el indicador de ahorro corriente.

Para el año 2020 los resultados favorables del indicador de ahorro corriente se encontraron en las ciudades Obando obtuvo 39.70 puntos, seguido de Rio Frio con 59.69 puntos, Ansermanuevo con 37.20 puntos, Florida obtuvo 32.19 puntos; las ciudades con mayor desmejora en los resultados en el periodo fueron Ulloa con 20.84 puntos, le sigue Sevilla con 30.58 puntos, continua Restrepo con 30.42 puntos, la Victoria con 36.66 puntos.

En cuanto al análisis comportamiento de los resultados del indicador de balance primario en medidas de déficit o superávit con respecto al periodo 2019-2020, mostrando tendencia a desmejora, un balance con una alta participación de los gastos frente a los ingresos; se encontró que el promedio Valle G2 aportó con 43,53% una pequeña mejora del resultado pasó de 7.56 a 10.85 puntos y estuvo por encima del promedio Nacional G2 que presentó desmejora con -103,43% pasó de -479.25 a 16.45 puntos de un año a otro.

Las variaciones positivas de los resultados favorables del indicador de balance primario, aun sin ser significativos a la mejora del indicador, se presentan principalmente en Restrepo con un 3.858,48% pasó de 0.27 a 10.73 puntos, seguido Florida que contribuyó con 579,61% de 1.55 se trasladó a 10.52 puntos, luego Calima-Darién con 139,79% donde de 5.32 pasó a 14.05 puntos, seguido Ulloa con 164,22% pasó de 5.32 a 14.05 puntos; significando una mejora en la proporción de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo.

Frente a las variaciones negativas, las más relevantes se ubicaron en Alcalá con -51,53% de un resultado de 21.48 pasó a 10.41 puntos, luego Obando que aportó con -45,60% pasó de 25.54 a 13.89 puntos y Guacarí con -43,07% donde de 10.91 se trasladó a 6.21 puntos, sin aportar en la mejora del indicador.

Los mejores resultados del indicador en el año 2020 se ubican principalmente en Restrepo con 10.73 puntos, seguido Florida con 10.52 puntos, luego Calima-Darién con 14.05 puntos, seguido Ginebra con 10.37 puntos, Caicedonia con 9.97 puntos.

El grupo G2 en general mostró un cambio en la calificación del indicador medidas de déficit o superávit con tendencia a desmejora mostrando un balance con una alta participación de los gastos frente a los ingresos, en el entendido que de 15 Municipios que integran el grupo G2 doce (12) presentaron desmejora y aunque en algunos casos se mostró una mejora en la contribución no fue suficiente mejorar significativamente el indicador.

Los municipios que mostraron mejora en los indicadores para la contribución al cambio de los resultados son Florida, Ansermanuevo y Rio Frío, aportando también el promedio Valle G2 a la mejora del grupo; tal y como se observa en la Tabla 48.

Tabla 48. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020

Grupo G2 Nivel Medio Alto	Ahorro Corriente Indicador 1		Balance Primario Indicador 2		Variación déficit o superávit ahorro cte.	Variación déficit o superávit Balance primario	Cambio Calificación Medidas de Déficit o Superávit
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020			
ALCALA	43,93	43,57	21,48	10,41	-0,81	-51,53	Desmejora
ANSERMANUEVO	29,04	37,20	9,10	14,36	28,08	57,76	Mejora
CAICEDONIA	30,78	28,02	4,16	9,97	-8,94	139,79	Desmejora
CALIMA-DARIEN	37,73	36,34	2,92	18,96	-3,70	550,10	Desmejora
FLORIDA	27,88	32,19	1,55	10,52	15,46	579,61	Mejora
GINEBRA	41,20	37,97	4,81	10,37	-7,84	115,75	Desmejora
GUACARI	38,59	41,45	10,91	6,21	7,39	-43,07	Desmejora
LA UNION	38,30	38,22	8,89	13,33	-0,22	49,90	Desmejora
LA VICTORIA	40,78	36,66	2,73	5,99	-10,10	119,25	Desmejora
OBANDO	24,19	39,70	25,54	13,89	64,13	-45,60	Desmejora
RESTREPO	34,11	30,42	0,27	10,73	-10,81	3.858,48	Desmejora
RIOFRIO	44,10	59,69	5,36	10,35	35,36	93,36	Mejora
ROLDANILLO	45,85	41,59	4,25	7,24	-9,29	70,46	Desmejora
SEVILLA	35,11	30,58	6,15	6,41	-12,92	4,24	Desmejora
ULLOA	40,44	20,84	5,32	14,05	-48,47	164,22	Desmejora
Promedio Valle G2	36,80	36,96	7,56	10,85	0,44	43,53	Mejora
Promedio Nacional G2	49,57	45,48	-479,25	16,45	-8,25	-103,43	Desmejora

Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

Frente al análisis comparativo de las calificaciones de los indicadores de medidas de déficit o superávit en el Grupo G2 Nivel Medio Alto en el periodo 2019-2020, se encontró una desmejora general en las calificaciones del indicador ahorro corriente; el promedio del grupo G2 logró una mejora poco significativa de 0.11 puntos pasó de 47.33 a 48.00; por otro lado se ubicó por debajo con desmejora el promedio Nacional G2 con -0.90 puntos obtuvo de 66.77 sólo 61.15 puntos.

La contribución a la calificación favorable para el indicador de ahorro corriente se encontró en Rio Frio con 4.80 puntos donde de 50.00 paso a 80.00 puntos; seguido Obando con 3.20 puntos pasó de 30.00 a 50.00 puntos, luego Ansermanuevo con 1.60 puntos donde de 40.00 se trasladó a 50.00 puntos; se sostienen en la calificación con un aporte de 0.00 puntos a la contribución del cambio Calima-Darién, La Unión, Ginebra, Alcalá, La Victoria, Guacarí sosteniendo la misma calificación de 50 puntos; igual caso con 0.00 puntos de contribución Caicedonia, Florida, Restrepo con una calificación de 40.00 puntos sostenidos; dando razón de la mejora poco significativa que se logró en cuanto al cubrimiento de los gastos recurrentes para liberar recursos de financiación de la inversión.

En cuanto a los rezagos en las contribuciones de la calificación se presentaron en Ulloa con -3.20 puntos pasó de 50.00 a 30.00 puntos, seguido Roldanillo con -3.20 puntos pasó de 70.00 a 50.00 puntos, luego Sevilla con -1.60 puntos donde de 50.00 pasó a 40.00 puntos desmejorando el indicador de ahorro corriente.

Para el periodo 2020 se encontró que las mejores calificaciones del indicador de ahorro corriente en el grupo G2 en Rio Frio con 80.00 puntos; seguido Obando pasó a 50.00 puntos, luego Ansermanuevo se trasladó a 50.00 puntos; se sostienen en la calificación las demás ciudades del grupo; las desmejoras en Ulloa bajo a 30.00 puntos, Roldanillo a 50.00 puntos, luego Sevilla pasó a 40.00 puntos desmejorando el indicador de ahorro corriente.

En cuanto al análisis del indicador de balance primario en el comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el grupo G2 Nivel Medio Alto para el periodo 2019-2020, se observa desmejora a nivel general; donde el promedio Nacional G2 presentó -3.35 puntos pasó de 68.94 a 47.98 puntos y el promedio G2 se ubicó por debajo obtuvo -2.35 puntos pasó de 80.00 a 65.33 puntos de un año a otro, aportando negativamente al indicador.

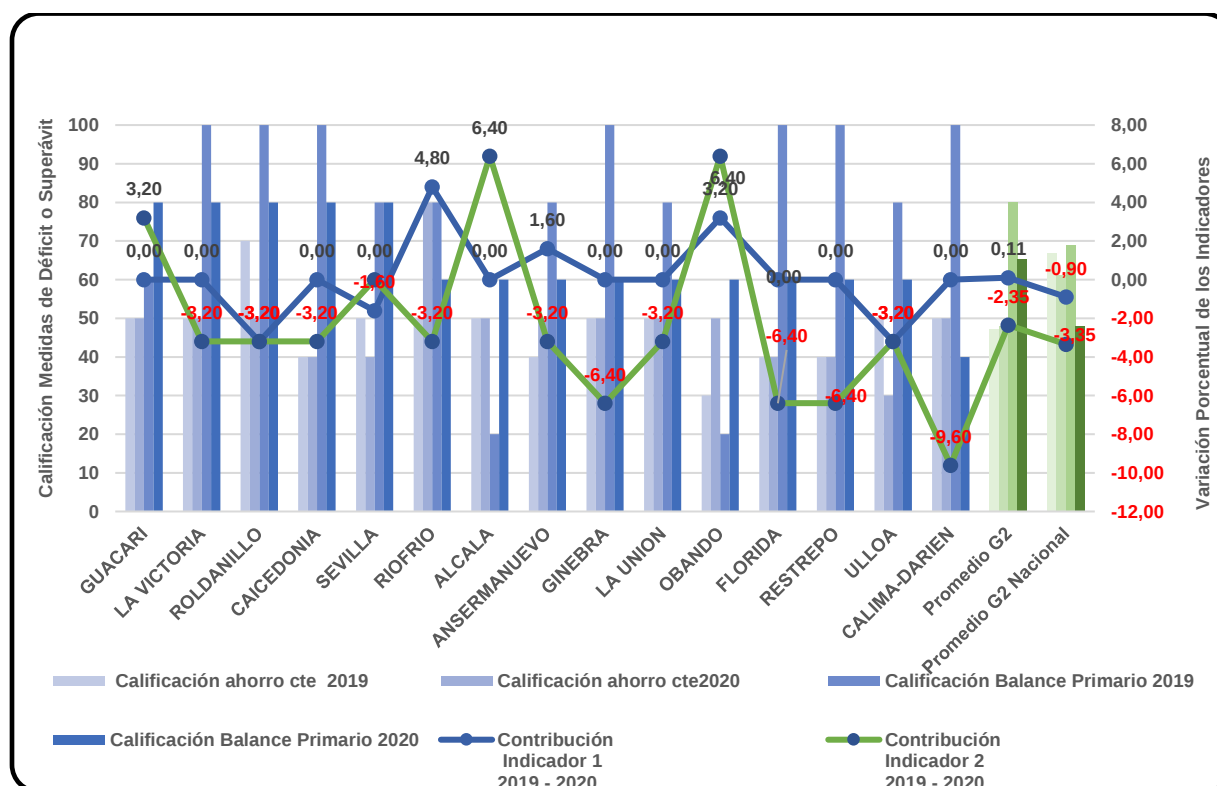
Frente a la contribución favorable en el indicador sin ser significativa, la presentó Obando y Alcalá con 6.40 puntos de 20.00 pasaron a 60.00 puntos, Guacarí con 3.20 puntos pasó de 60.00 a 80.00 puntos; se mantuvo en su contribución al cambio Sevilla con 0.00 puntos y 80 puntos de calificación sin mejora; se significa que el aporte al indicador en el grupo es bajo, frente a la mejora en la proporción de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo.

En cuanto a las contribuciones adversas se encuentran Calima- Darién con -9.60 puntos donde de 100.00 pasó a 40.00 puntos, seguido Ginebra, Florida y Restrepo con -6.40 puntos pasaron de 100.00

a 60.00 puntos, luego esta Ulloa, La Unión, Ansermanuevo, Rio Frio de manera igualitaria con -3.20 puntos pasaron de 80.00 a 60.00 puntos.

El comparativo de las calificaciones para el grupo G2 para el año 2020 ubicado las mejores calificaciones en Obando y Alcalá pasaron a 60.00 puntos, Guacarí pasó a 80.00 puntos; se mantuvo en su contribución al cambio Sevilla con 80 puntos de calificación sin mejora; las calificaciones adversas las presentó Calima- Darién pasó a 40.00 puntos, seguido Ginebra, Florida y Restrepo con 60.00 puntos , luego esta Ulloa, La Unión, Ansermanuevo, Rio pasaron a 60.00 puntos aportando a la desmejora del indicador de medidas superávit y déficit, se observa en el Gráfico 59.

Gráfico 59. Comparativa calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

- **Análisis de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G3 Nivel Medio**

De acuerdo al análisis de los resultados de indicadores en medidas de déficit o superávit por Grupos G3 Nivel Medio, en cuanto al indicador de ahorro corriente para el periodo 2019-2020; se presentó una mejora poco significativa en los resultados a nivel general, en cuanto al promedio Valle G3 aportó positivamente con 6,35% pasó de 34.98 a 37.20 puntos ubicándose por encima del promedio Nacional G3 que obtuvo -7,02% pasó de 45.46 a 42.27 puntos y desmejoró de un año a otro.

Por otra parte, las entidades territoriales que aportan a la contribución al cambio de manera positiva con una variación frente a sus resultados son El Dovio con 78,25% pasó de 31.14 a 55.51 puntos, de manera menos significativa Versalles con 0,69% de donde 13.80 obtuvo sólo 13.90 puntos, luego El Cairo con 0,69 % pasó de 26.26 a 26.34 puntos; denotando una mejor relación de los gastos recurrentes sobre los ingresos permitiendo liberar recursos para la financiación de la inversión.

En cuanto a las contribuciones negativas al cambio se ubicaron en Trujillo con -11,33% pasó de 49.77 a 44.13 puntos, le sigue Argelia con -7,09% de 38.92 obtuvo 36.17 puntos, continua Toro con -1,29% donde pasó de 34.13 a 33.69 puntos; sin aportar al mejoramiento del indicador de ahorro corriente.

En el año 2020 los resultados favorables del indicador de ahorro corriente se encontraron en El Dovio con 55.51 puntos, menos significativo Versalles con 13.90 puntos y El Cairo con 26.34 puntos; los resultados adversos en Trujillo con 44.13 puntos, sigue Argelia con 36.17 puntos y Toro con 33.69 puntos.

El análisis del comportamiento de los resultados del indicador balance primario en medidas déficit o superávit con respecto al periodo 2019-2020, se encontró mejora en los resultados del indicador; el promedio Valle G3 aportó con 152,59% pasó de 5.27 a 13.30 puntos ubicándose por debajo del promedio Nacional G3 que presentó 176,27% pasó de 5.73 a 15.83 puntos de un año a otro.

En cuanto a las variaciones positivas en la contribución al cambio en los resultados del indicador se encontró en las entidades territoriales de El Dovio con 1.327,92 % pasó de 1.37 a 19.58 puntos, Versalles con 226,08% de donde 6.78 obtuvo 22.10 puntos, Argelia con 130,00% pasó de 3.14 a 7.22 puntos, luego El Cairo con 126,11% pasó de 5.96 a 13.47 puntos, aportando al resultado con la mejora en la proporción de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo, de manera menos significativa el caso de las demás entidades.

Los mejores resultados del indicador balance primario en el año 2020 se ubican principalmente en El Dovio con 19.58 puntos, Versalles con 22,10 puntos y Argelia con 7.22 puntos, El Cairo con 13.47 puntos, por otro lado, el promedio nacional G3 aportó 15.83 puntos y por debajo el promedio Valle G3 sólo 13.30 puntos en el periodo.

Para el grupo G3 se observó que los resultados del indicador en medidas del déficit o superávit en cuanto a los dos indicadores que integran la temática, se presentó una mejora; lo cual aporta

positivamente al cubrimiento de los gastos y la sostenibilidad de la deuda; los que mejor se ubican al respecto son El Dovio, Versalles, El Cairo así como el promedio Valle G3 aunque de manera menos significativa en el aporte a la mejora del grupo; por el contrario los que muestran desmejora Trujillo, Toro, Dagua, Argelia y el nivel nacional G3, tal y como se observa en la Tabla 49.

Tabla 49. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G3 Nivel Medio, 2019-2020

Grupo G3 Nivel Medio	Ahorro Corriente Indicador 1		Balance Primario Indicador 2		Variación déficit o superávit ahorro cte.	Variación déficit o superávit Balance primario	Cambio Calificación Medidas de Déficit o Superávit
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020			
ARGELIA	38,92	36,17	3,14	7,22	-7,09	130,00	Desmejora
DAGUA	50,81	50,65	5,80	8,06	-0,31	38,97	Desmejora
EL CAIRO	26,26	26,34	5,96	13,47	0,29	126,11	Mejora
EL DOVIO	31,14	55,51	1,37	19,58	78,25	1.327,92	Mejora
TORO	34,13	33,69	6,96	10,23	-1,29	46,87	Desmejora
TRUJILLO	49,77	44,13	6,85	12,45	-11,33	81,69	Desmejora
VERSALLES	13,80	13,90	6,78	22,10	0,69	226,08	Mejora
Promedio Valle G3	34,98	37,20	5,27	13,30	6,35	152,59	Mejora
Promedio Nacional G3	45,46	42,27	5,73	15,83	-7,02	176,27	Desmejora

Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

Para el análisis comparativo de las calificaciones de los indicadores de medidas de déficit o superávit presentadas en el grupo G3 nivel medio, en el periodo 2019-2020 se encontró para el indicador de ahorro corriente principalmente un sostenimiento en las contribuciones; el promedio G3 mostró un bajo 0.46 de 47.14 paso a 50 puntos, el promedio Nacional G3 ubicándose por debajo aportó negativamente con -0.69 puntos pasó de 61.28 a 56.97 puntos; denotando desmejora en la contribución de las calificaciones al indicador.

Frente a las contribuciones a la calificación favorables se presentó principalmente en el Dovio con 6.40 puntos donde de 40.00 pasó a 80.00 puntos, se sostienen en la contribución sin presentar mejora en la calificación Dagua con 0.00 y 70.00 puntos; igual caso El Cairo y Toro con 40.00 puntos; seguido Argelia con 50 puntos y Versalles con 20.00 puntos en el periodo; significando una baja mejora en la calificación y la relación que se tiene en cuanto al cubrimiento de los gastos recurrentes para liberar recursos de financiación de la inversión.

Los que presentan desmejora en importancia a la contribución, Trujillo con -3.20 puntos pasó de 70.00 a 50 puntos.

Para el periodo 2020 se encontró que las mejores calificaciones de medidas de déficit o superávit presentadas en el grupo G3 del indicador de ahorro corriente se ubican en el Dovio con 80,00 puntos, se sostienen en la contribución sin presentar mejora en la calificación Dagua con 70,00 puntos así como El Cairo y Toro con 40,00 puntos; seguido Argelia con 50 puntos y Versailles con 20,00 puntos; las calificaciones adversas en El Cairo con 40.00 puntos, seguido Versailles con 20.00 puntos, Toro obtuvo 40.00 puntos.

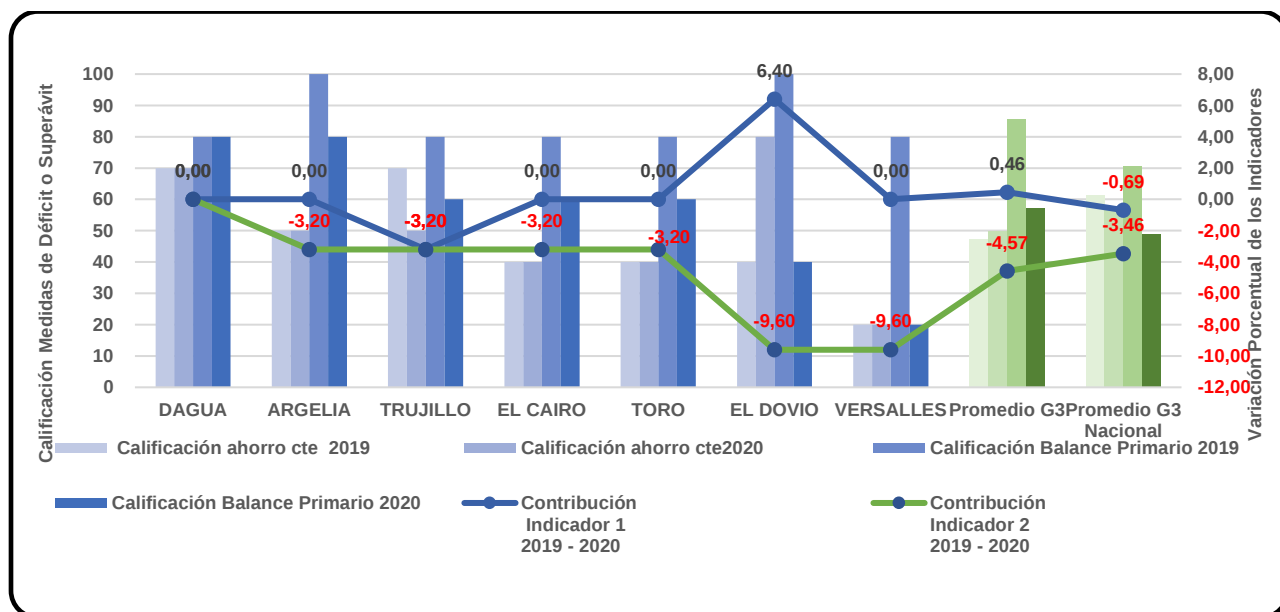
Frente al análisis del indicador de balance primario en el comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el grupo G3 Nivel Medio para el periodo 2019-2020, se observa desmejora a nivel general, sólo se presenta un sostenimiento de la contribución frente a la calificación en las entidades territoriales; encontrando que el promedio G3 presentó -4.57 puntos con 85.71 pasó a 57.14 puntos se ubicó por debajo el promedio Nacional G3 con -3.46 puntos pasó de 70.46 a 48.81 puntos, aportando desmejora al indicador.

La entidad territorial que presenta sostenimiento de la contribución en la calificación en la Dagua con 0,00 puntos y sostiene 80 puntos; sin presentar mejora en la relación de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo.

Frente a las entidades territoriales que presentan rezagos con desmejora en su contribución al indicador en grado de importancia Versailles con -9.60 puntos pasó de 80.00 a 20.00 puntos, El Dovio con -9.60 puntos de 100.00 a 40.00 puntos, El Cairo con -3.20 puntos donde de 80.00 pasó a 60.00 puntos, sigue Toro con -3.20 puntos de 80.00 pasó a 60.00 puntos y Trujillo con -3.20 puntos de 80.00 a 60.00 puntos.

Para el año 2020 el comparativo de las calificaciones para el grupo G3 nivel medio en medidas déficit o superávit, presenta desmejora en el grupo con respecto al indicador, sin embargo las entidades territoriales como Dagua 80,00 puntos se sostiene; las demás entidades territoriales no presentaron cambio en su contribución ni aportaron a la mejora de la calificación para los resultados del indicador medidas de déficit o superávit; el promedio Nacional G3 bajo de un año a otro a 48.81 puntos ubicándose por debajo del promedio G3 que obtuvo 57.14 puntos en el periodo; se observa en el Gráfico 60.

Gráfico 60. Comparativa calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit, Grupo G3 Nivel Medio 2019 – 2020 por Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

• **Análisis de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G4 Nivel Medio bajo**

Frente al análisis de los resultados de indicadores en medidas de déficit o superávit por Grupos G4 Nivel Medio Bajo, en cuanto al indicador de ahorro corriente para el periodo 2019-2020 se observa leve mejora en los resultados, lo que aporta positivamente en la relación de los gastos recurrentes con respecto a los ingresos, permitiendo a las entidades liberar recursos que faciliten la financiación de las inversiones; se encontró que el promedio Valle G4 aportó positivamente con 37,98% pasó de 32.73 a 45.16 puntos se ubicó por encima del promedio Nacional G4 que obtuvo una contribución negativa de -3,38% de 44.97 se trasladó a 43.45 puntos de un año a otro.

Con respecto a las demás variaciones positivas y el aporte a los resultados del indicador se presentan principalmente en La Cumbre con 122,73% donde pasó de 22.69 a 50.53 puntos, seguido Bolívar con 15,13% pasó de 51.38 a 59.13 y el Águila con 6,93% de 24,12 obtuvo sólo 25,79 puntos; aportando mejora al indicador de ahorro corriente en el grupo G4.

En el año 2020 los mejores resultados en el indicador de ahorro corriente descritos en las líneas superiores, se presentan en La Cumbre con 50.53 puntos, seguido Bolívar con 59.13 y el Águila con 25.79; aportando una mejora en los resultados del indicador.

Frente al análisis de los resultados de indicadores en medidas de déficit o superávit por grupos G4 del indicador balance primario con respecto al periodo 2019-2020; se encontró que el promedio Nacional

G4 aportó positivamente con 175,52% pasó de 4.29 a 11.82 puntos; por debajo y de manera negativa estuvo en promedio Valle G4 con -23,34 puntos pasó de 13,71 a 10,51 puntos aportando desmejora en los resultados del indicador.

Con respecto a las mejores variaciones se mostró en las entidades territoriales de Bolívar con 201,07% pasó de 3,40 a 10.22 puntos, sigue El Águila con 77,98% pasó de 9.16 a 16.30 puntos; lo que contribuyó positivamente a los resultados del indicador y denotando una leve mejora en la relación proporcional que tienen los gastos con respecto a los ingresos para sostenimiento de la deuda a mediano plazo.

En cuanto a las variaciones adversas frente a los resultados del indicador se ubican en La Cumbre con -82,45% de 28.59 desmejoró a 5.02 puntos.

Para el año 2020 los mejores resultados del indicador los presenta Bolívar con 10.22 puntos, El Águila con 16.30 puntos por encima el promedio Nacional G4 11.82 puntos; con desmejora La Cumbre con 5.02 puntos y el promedio Valle G4 bajo a 10.51 puntos en el periodo.

Se encontró, entonces que para el grupo G4 se presentó una desmejora en los resultados del indicador en medidas del déficit o superávit frente a los dos indicadores que integran la temática, excepto por aquellas entidades como Bolívar y El Águila que mostraron mejora en sus resultados; denotando un esfuerzo frente la relación de los gastos y la sostenibilidad de la deuda; caso contrario para La Cumbre que desmejoró considerablemente así como el promedio Valle G3 e igual caso para el promedio Nacional G4; tal y como se observa en la Tabla 50.

Tabla 50. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020

Grupo G4 Nivel Medio Bajo	Ahorro Corriente Indicador 1		Balance Primario Indicador 2		Variación déficit o superávit ahorro cte.	Variación déficit o superávit Balance primario	Cambio Calificación Medidas de Déficit o Superávit
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020			
BOLIVAR	51,38	59,16	3,40	10,22	15,13	201,07	Mejora
EL AGUILA	24,12	25,79	9,16	16,30	6,93	77,98	Mejora
LA CUMBRE	22,69	50,53	28,59	5,02	122,73	-82,45	Desmejora
Promedio Valle G4	32,73	45,16	13,71	10,51	37,98	-23,34	Desmejora
Promedio Nacional G4	44,97	43,45	4,29	11,82	-3,38	175,52	Desmejora

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

En cuanto al análisis comparativo de las calificaciones de los indicadores de medidas de déficit o superávit presentadas en el grupo G4 nivel medio bajo, en el periodo 2019-2020 se encontró para el indicador de ahorro corriente que el promedio G4 obtuvo 3,20 puntos se trasladó de 43.33 a 63.33 puntos, ubicándose por encima del promedio Nacional G4 que desmejoró con una contribución negativa de -0.23 puntos pasó de 60.00 a 58.58 puntos, sin aportar a la mejora del indicador.

La mejor contribución al cambio en la calificación la obtuvo La Cumbre con 6.40 puntos donde de 30.00 paso a 70.00 puntos, en menor importancia El Águila con 1.60 puntos pasó de 30.00 a 40.00 puntos, luego Bolívar con 1.60 puntos donde de 70.00 pasó a 80.00 puntos; aportando a una mejora frente a la relación de los gastos recurrentes con respecto a los ingresos, permitiendo liberar recursos para la financiación de la inversión.

La mejora en la calificación del año 2020 se encontró en La Cumbre con 70.00 puntos, El Águila con 40.00 puntos, seguido Bolívar con 80.00 puntos, el promedio Valle G4 presentó 63,33 puntos aportando a la mejora de la calificación del indicador caso contrario el promedio Nacional G4 con 58,58 puntos mostrando desmejora.

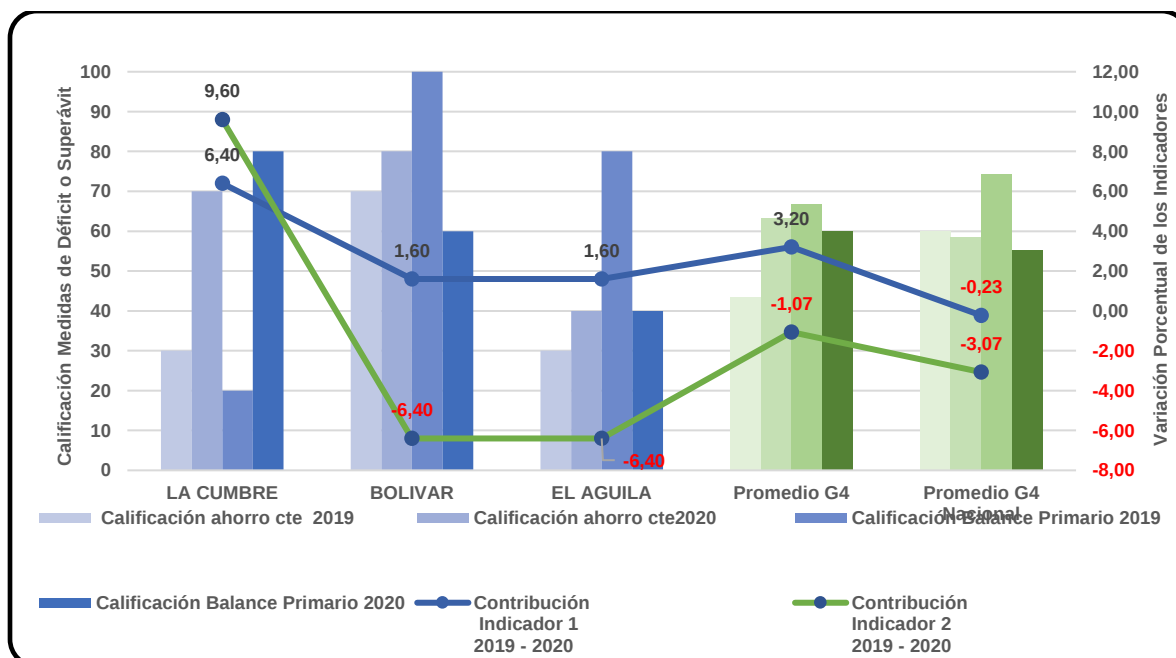
El análisis comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el grupo G4 Nivel Medio Bajo frente al indicador de balance primario, para el periodo 2019-2020 desmejoró en sus contribuciones al cambio; aportando a la desmejora el promedio G4 con -1.07 puntos de 66.67 pasó a 60.00 puntos así mismo el promedio Nacional G4 con -3.07 puntos de 74.40 bajo a 55.23 puntos de un periodo a otro.

En cuanto a la mejora a la contribución del cambio se mostró en La Cumbre con 9.60 puntos pasó de 20.00 a 80.00 puntos en calificación.

Por otra parte frente a la desmejora del grupo en la contribución; se encontró en grado de importancia El Águila con -6.40 puntos de 80.00 se trasladó a 40.00 puntos, seguido Bolívar con -6.40 puntos de 100.00 pasó a 60.00 puntos; lo que denota que la relación de los gastos recurrentes frente a los ingresos no alcanzaron a lograr sostener la deuda a mediano plazo; colocando en riesgo la sostenibilidad de las deudas.

Para el año 2020 el comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el grupo G4 frente al indicador de balance primario desmejoró en sus contribuciones al cambio en el indicador de balance primario; exceptuando a La Cumbre con una mejora a 70.00 puntos; las demás entidades mostraron desmejora en las calificaciones aportando negativamente a las calificaciones en el indicador, tal como se observa en el Gráfico 61.

Gráfico 61. Comparativa calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

3.5 Dimensión de Gestión Financiera Territorial por grupos de capacidades iniciales y temáticas de medición del IDF.

De acuerdo con la metodología del DNP, la dimensión de gestión financiera contempla los procesos de planeación financiera territorial desde la definición del presupuesto inicial hasta la ejecución del ingreso y del gasto. Además, la gestión realizada por las entidades para hacer más eficiente el gasto de funcionamiento e incrementar sus ingresos.

Esta dimensión incluye los siguientes indicadores, junto con la bonificación de esfuerzo propio y actualización catastral; tiene una ponderación del 20% del indicador:

- Capacidad de Programación y Ejecución
- Capacidad de ejecución de inversión
- Cumplimiento límites de la Ley 617 de 2000

En este orden de ideas, el presente análisis comprende los resultados alcanzados por los municipios y distritos del departamento, los cuales se han agrupado de acuerdo con las capacidades iniciales

definida en la Medición del Desempeño Municipal-MDM, que integra las entidades territoriales de acuerdo con variables económicas, urbanas y de recursos.

Al comparar los resultados entre las vigencias 2019 y 2020 se evidencia que el promedio de la dimensión de gestión financiera logrado por los municipios y distritos del departamento fue superior al del nivel nacional y creció en 3,62%, destacándose el grupo G4 nivel medio bajo por presentar la mayor variación positiva de 12,46%, afectado especialmente por el crecimiento en los resultados de La Cumbre de 75.00%; Cali - grupo de ciudades fue el único con un comportamiento negativo de -37,06%.

Para el año 2020, los grupos G2 nivel medio alto y G3 nivel medio, obtuvieron los mejores promedios de 85,08 y 82,43, respectivamente, siendo los únicos ubicados por encima de la media departamental; mientras que, Cali del grupo ciudades obtuvo el resultado más bajo de 60.00. Ver tabla 51.

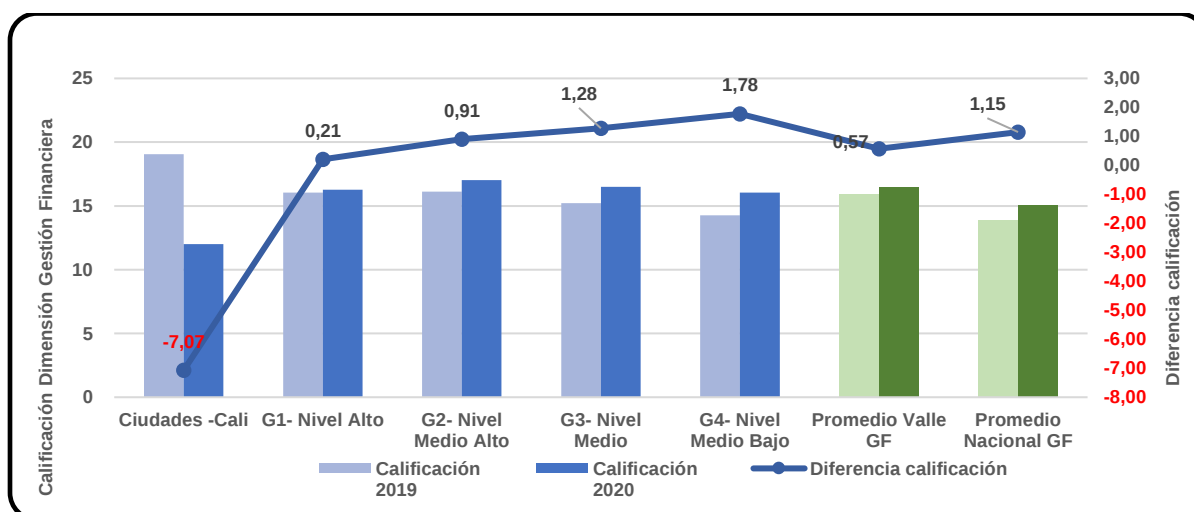
Tabla 51. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera por Grupos de Capacidades Iniciales, vigencias 2019-2020

Grupo de Capacidades	Gestión Financiera				% Variación Resultados 2019-2020	Diferencia Calificación 2019-2020
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
Ciudades -Cali	95,33	19,07	60,00	12,00	-37,06	-7,07
G1- Nivel Alto	80,29	16,06	81,32	16,26	1,29	0,21
G2- Nivel Medio Alto	80,56	16,11	85,08	17,02	5,62	0,91
G3- Nivel Medio	76,04	15,21	82,43	16,49	8,42	1,28
G4- Nivel Medio Bajo	71,32	14,26	80,20	16,04	12,46	1,78
Promedio Valle GF	79,39	15,88	82,26	16,45	3,62	0,57
Promedio Nacional GF	69,58	13,91	75,32	15,06	8,25	1,15

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Respecto al promedio de la calificación obtenida por cada uno de los grupos de dotaciones del departamento, en el gráfico 62 puede observarse que el grupo G4 nivel medio bajo presentó la mayor diferencia de 1,78 puntos porcentuales, pasando de 14,26 en 2019 a 16,04 en 2020, quedando con un reto de 3.96 puntos para lograr la calificación máxima de 20.00; por el contrario, Cali, del grupo de ciudades tuvo la mayor caída de -7.07 puntos porcentuales, al desmejorar su calificación de 19,07 a 12,00, ampliando la brecha en 8 puntos porcentuales para alcanzar el máximo calificado.

Gráfico 62. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera por Grupos de Capacidades Iniciales, vigencias 2019-2020.



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

A continuación, se presenta el análisis de los resultados obtenidos al interior de cada uno de los grupos de dotaciones iniciales, en la dimensión de gestión financiera:

• Grupo Ciudades

Para analizar los resultados de Cali, es necesario hacer la comparación de sus indicadores con los obtenidos por el resto de las ciudades integrantes de este grupo a nivel nacional.

Durante las vigencias 2019 y 2020, el promedio de los resultados alcanzados por las ciudades fue superior al promedio logrado a nivel nacional; no obstante, para el año 2020 este promedio desmejoró un -7.33%, reflejado en el comportamiento negativo de Ibagué, Montería, Cali, Bucaramanga, Bogotá y Barranquilla, siendo estas dos últimas las que presentaron las mayores variaciones de -48,98 y -66,12, respectivamente. Ver tabla 52.

Para el año 2020, 7 ciudades se posicionaron por encima del promedio del grupo, resaltándose Cúcuta, Pereira, Manizales y Medellín por alcanzar los mayores resultados de 100; adicionalmente Medellín obtuvo una bonificación de 2 puntos por realizar la actualización del catastro; los resultados más bajos de 48,67 y 26,67 se presentaron en Bogotá y Barranquilla, las cuales se vieron afectadas por la desmejora en sus resultados de capacidad de ejecución de ingresos y de holgura.

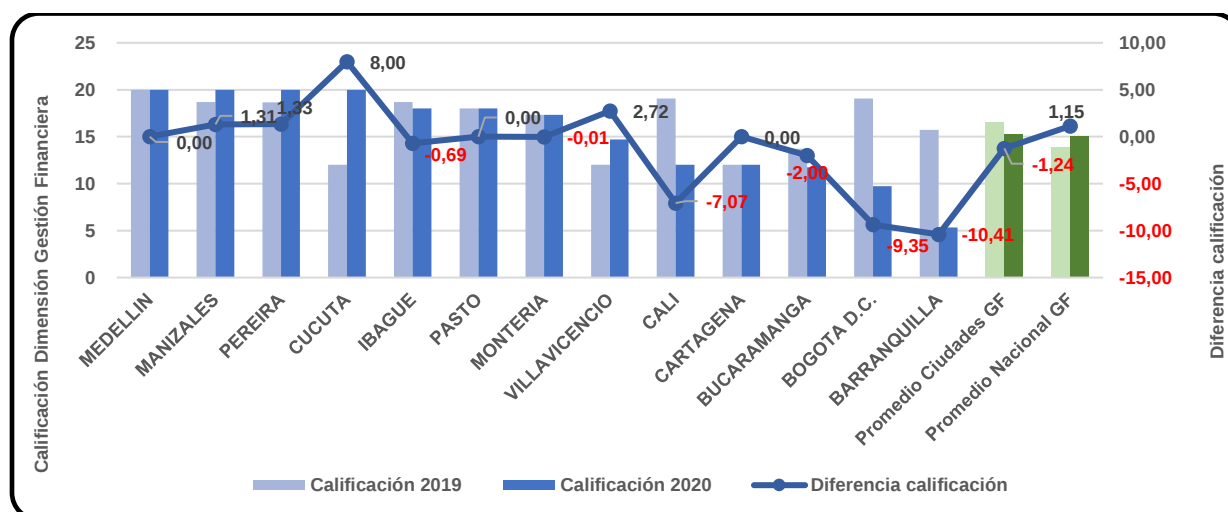
**Tabla 52. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera
Grupo Ciudades, vigencias 2019-2020**

Grupo de Ciudades	Gestión Financiera				% Variación Resultados 2019-2020	Diferencia Calificación 2019-2020
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
MEDELLIN	100,00	20,00	102,00	20,00	2,00	0,00
MANIZALES	93,43	18,69	100,00	20,00	7,03	1,31
PEREIRA	93,36	18,67	100,00	20,00	7,12	1,33
CUCUTA	60,00	12,00	100,00	20,00	66,67	8,00
IBAGUE	93,44	18,69	90,00	18,00	-3,68	-0,69
PASTO	90,00	18,00	90,00	18,00	0,00	0,00
MONTERIA	86,72	17,34	86,67	17,33	-0,06	-0,01
VILLAVICENCIO	60,00	12,00	73,61	14,72	22,69	2,72
CALI	95,33	19,07	60,00	12,00	-37,06	-7,07
CARTAGENA	60,00	12,00	60,00	12,00	0,00	0,00
BUCARAMANGA	68,67	13,73	58,67	11,73	-14,56	-2,00
BOGOTA D.C.	95,39	19,08	48,67	9,73	-48,98	-9,35
BARRANQUILLA	78,71	15,74	26,67	5,33	-66,12	-10,41
Promedio Ciudades GF	82,70	16,54	76,64	15,30	-7,33	-1,24
Promedio Nacional GF	69,58	13,91	75,32	15,06	8,25	1,15

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Asimismo, en el siguiente gráfico puede observarse que Cúcuta se caracterizó por lograr la mayor diferencia de 8 puntos porcentuales entre la calificación de los años 2019 y 2020, pasando de 12,00 a 20,00 debido a que alcanzó el resultado máximo en sus resultados de gestión financiera, seguida de Villavicencio que pasó de 12,00 a 14,72 logrando una mejora de 2,72 puntos porcentuales. Caso contrario se presenta en Barranquilla que desmejoró su puntuación en -10,41 puntos porcentuales, pasando de 15,74 a 5,33, requiriéndole un mayor esfuerzo para lograr los 14,67 puntos porcentuales que le permitan alcanzar la máxima calificación de 20 puntos en la dimensión de gestión financiera.

Gráfico 63. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo Ciudades, vigencias 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

• Grupo G1 Nivel Alto

Al igual que en los anteriores grupos, el promedio de los resultados alcanzados por el G1 nivel alto en la dimensión de gestión, fue superior al del grupo a nivel nacional y para la vigencia 2020 tuvo un crecimiento de 1,29%. De los 16 municipios y distritos del departamento que pertenecen a esta agrupación, 10 se posicionaron por encima del promedio, destacándose Bugalagrande, Tuluá y Zarzal por alcanzar indicadores de 100; los resultados de Jamundí 56,67 y Buenaventura 53,33 fueron los más bajos, posicionándose en los últimos lugares. Ver tabla 53.

En cuanto a la variación en los resultados, el municipio de Yumbo fue el que presentó el mayor cambio positivo de 62,59%, pasando de 53,33 en 2019 a 86,71 en 2020, porque logró mejorar sus indicadores de capacidad de ejecución del gasto de inversión y de holgura; los municipios de Cartago, Pradera, Buga, Palmira, San Pedro y Jamundí tuvieron variaciones negativas, destacándose Palmira y San Pedro por presentar los mayores deterioros de -35,02% y -35,63%, respectivamente, debido a la desmejora que tuvieron en el indicador de holgura; Tuluá y Yotoco no presentaron variación en sus resultados.

**Tabla 53. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera
Grupo G1 Nivel Alto, vigencias 2019-2020**

Grupo G1 Nivel Alto	Gestión Financiera				% Variación Resultados 2019-2020	Diferencia Calificación 2019-2020
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		

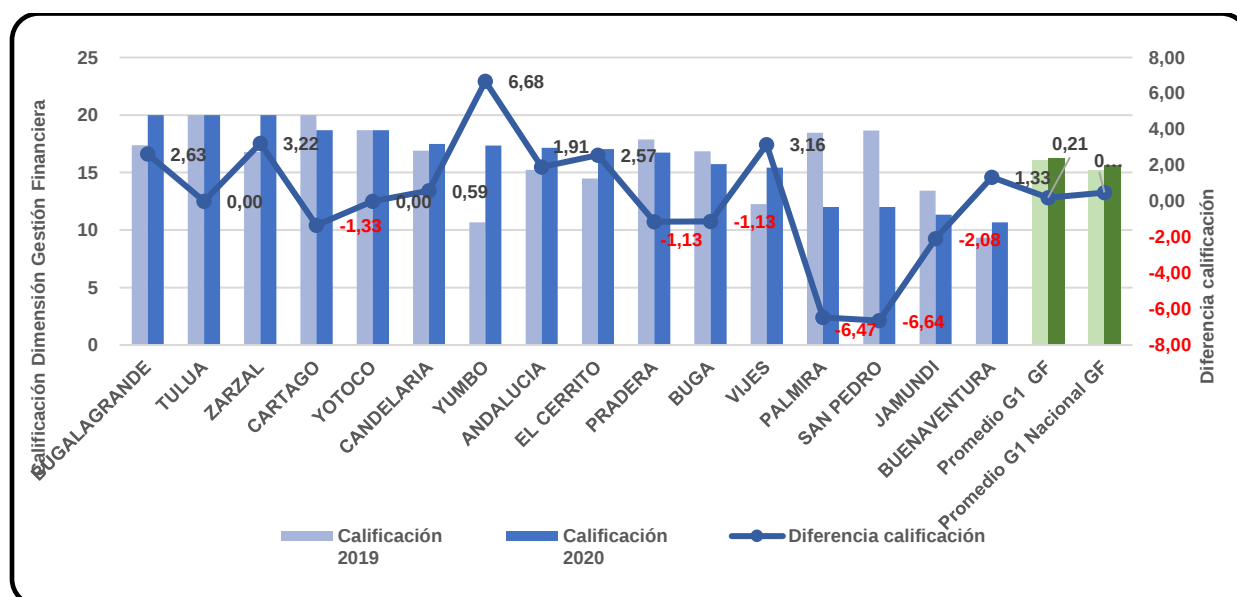
BUGALAGRANDE	86,84	17,37	100,00	20,00	15,15	2,63
TULUA	100,00	20,00	100,00	20,00	0,00	0,00
ZARZAL	83,90	16,78	100,00	20,00	19,20	3,22
CARTAGO	100,00	20,00	93,33	18,67	-6,67	-1,33
YOTOCO	93,33	18,67	93,33	18,67	0,00	0,00
CANDELARIA	84,55	16,91	87,48	17,50	3,47	0,59
YUMBO	53,33	10,67	86,71	17,34	62,59	6,68
ANDALUCIA	76,12	15,22	85,68	17,14	12,57	1,91
EL CERRITO	72,41	14,48	85,25	17,05	17,74	2,57
PRADERA	89,30	17,86	83,63	16,73	-6,35	-1,13
BUGA	84,24	16,85	78,60	15,72	-6,69	-1,13
VIJES	61,27	12,25	77,06	15,41	25,77	3,16
PALMIRA	92,33	18,47	60,00	12,00	-35,02	-6,47
SAN PEDRO	93,21	18,64	60,00	12,00	-35,63	-6,64
JAMUNDI	67,05	13,41	56,67	11,33	-15,49	-2,08
BUENAVENTURA	46,67	9,33	53,33	10,67	14,29	1,33
Promedio G1 GF	80,29	16,06	81,32	16,26	1,29	0,21
Promedio G1 Nacional GF	75,75	15,15	78,24	15,64	3,29	0,49

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Para la vigencia 2020, los municipios de Bugalagrande, Tuluá y Zarzal alcanzaron la calificación máxima de 20 puntos, debido al excelente resultado en su indicador de gestión financiera; Jamundí y Buenaventura presentaron los resultados más bajos, sus calificaciones fueron de 11,33 y 10,67, respectivamente, denotando que para la siguiente vigencia deben realizar un esfuerzo significativo que les permita alcanzar una calificación sobresaliente.

Al comparar la calificación de los años 2019 y 2020, en la gráfico 64, puede observarse que Yumbo se destacó por alcanzar el mayor crecimiento de 6,68 puntos porcentuales, pasando de 10,67 a 17,34, seguido de Zarzal y Vijes; no así, los municipios de Cartago, Pradera, Buga, Jamundí, Palmira y San Pedro presentaron diferencias negativas en su calificación, resaltándose los dos últimos por tener los deterioros más significativos de -6,47 y -6,64 puntos porcentuales, respectivamente, los cuales deben realizar un mayor esfuerzo, en procura de presentar crecimiento positivo y lograr obtener la máxima calificación de 20.00.

Gráfico 64. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G1 Nivel Alto, vigencias 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

• Grupo G2 Nivel Medio Alto

En este grupo dotaciones, el promedio de los resultados alcanzados en la dimensión de gestión también fue superior al del grupo a nivel nacional y para la vigencia 2020 logró una variación positiva de 5,62%; entre los 8 municipios que tuvieron resultados superiores al promedio del departamento, sobresalió Ginebra por ostentar el resultado más alto de 94,99, muy cercano al indicador ideal de 100; los municipios de Caicedonia y Ansermanuevo con índices de 73,42 y 71,99, respectivamente, se ubicaron en las últimas posiciones de la tabla. Ver tabla 54.

Al comparar los resultados de las vigencias 2019 y 2020, Ulloa se destacó por presentar una variación positiva de 48,47 y pasó de 62,86 a 93,33, debido a que para la vigencia 2020 mejoró notablemente su indicador de holgura; seis municipios sufrieron deterioro en sus resultados, de los cuales Ansermanuevo presentó la situación más crítica al tener una variación negativa de -11,87%, desmejorando su indicador al pasar de 81,69 a 71,99, ocasionado por el menoscabo que tuvo en el índice de programación y ejecución del ingreso.

Tabla 54. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias 2019-2020.

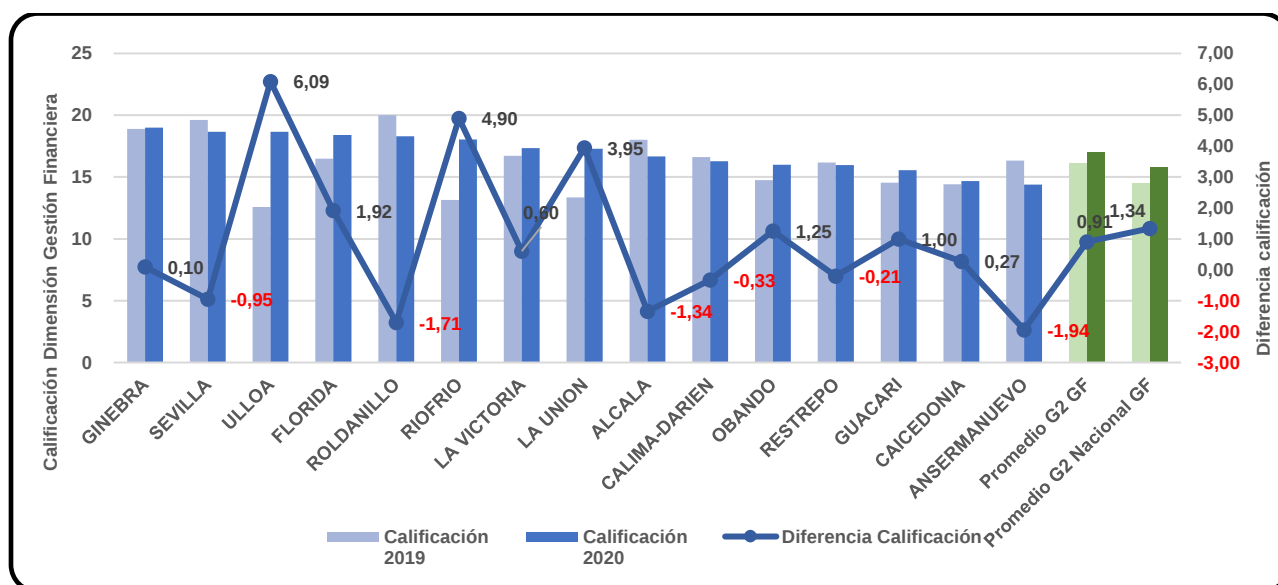
Grupo G2 Nivel Medio Alto	Gestión Financiera				% Variación Resultados 2019-2020	Diferencia Calificación 2019-2020
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
GINEBRA	94,50	18,90	94,99	19,00	0,52	0,10
SEVILLA	98,09	19,62	93,33	18,67	-4,85	-0,95
ULLOA	62,86	12,57	93,33	18,67	48,47	6,09
FLORIDA	82,41	16,48	91,99	18,40	11,63	1,92
ROLDANILLO	100,00	20,00	91,46	18,29	-8,54	-1,71
RIOFRIO	65,76	13,15	90,25	18,05	37,25	4,90
LA VICTORIA	83,63	16,73	86,64	17,33	3,61	0,60
LA UNION	66,73	13,35	86,45	17,29	29,56	3,95
ALCALA	90,04	18,01	83,34	16,67	-7,45	-1,34
CALIMA-DARIEN	83,06	16,61	81,43	16,29	-1,96	-0,33
OBANDO	73,73	14,75	80,00	16,00	8,51	1,25
RESTREPO	80,93	16,19	79,89	15,98	-1,28	-0,21
GUACARI	72,75	14,55	77,74	15,55	6,86	1,00
CAICEDONIA	72,09	14,42	73,42	14,68	1,85	0,27
ANSERMANUEVO	81,69	16,34	71,99	14,40	-11,87	-1,94
Promedio G2 GF	80,56	16,11	85,08	17,02	5,62	0,91
Promedio G2 Nacional GF	72,52	14,50	79,22	15,84	9,24	1,34

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Con relación a las calificaciones de la dimensión de gestión de la vigencia 2020, Ginebra alcanzó 19 puntos de los 20 posibles; Caicedonia y Ansermanuevo tuvieron las puntuaciones más bajas de 14,68 y 14,40, respectivamente, requiriéndoles para la siguiente vigencia un esfuerzo más grande que les permita alcanzar la máxima nota.

Referente a la diferencia en la calificación entre los años 2019 vs 2020, el municipio de Ulloa logró el mayor cambio positivo de 6,09 puntos porcentuales, pasando de 12,57 a 18,67, ubicándose a 1,33 puntos porcentuales del logro máximo de 20 puntos; contrariamente Ansermanuevo, Roldanillo y Alcalá tuvieron las mayores diferencias negativas de -1,94, -1,71 y -1,34, respectivamente, debido a la desmejora en sus resultados alcanzados, ocasionándoles en la siguiente vigencia un mayor esfuerzo para tener un crecimiento positivo en sus calificaciones. Ver gráfico 65.

Gráfico 65. Comparativo Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias 2019-2020.



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

• Grupo G3 Nivel Medio

De los 42 municipios y distritos del Valle del Cauca, solo 7 hacen parte del grupo G3 nivel medio; el promedio de sus resultados fue superior al alcanzado por el grupo a nivel nacional y presentó una variación positiva de 8,42%. Para la vigencia 2020, solo Dagua, Trujillo y Argelia se ubicaron por encima del promedio del grupo, destacándose este último por obtener un índice de 100; El Dovio debido a sus bajos resultados de 56,67, ocupó la última posición del grupo, a causa de la desmejora en su indicador de capacidad de ejecución de ingresos y el pésimo resultado en su indicador de holgura, durante las dos últimas vigencias.

Aunque El Dovio estuvo en el último lugar de la tabla, en la comparación de los resultados alcanzados en las vigencias 2019 vs 2020, logró la mayor variación positiva de 30,77% pasando de 43,33 a 56,67; opuestamente el municipio de Toro fue el único del grupo que presentó desmejora en sus resultados pasando de 86,19 a 82,32, afectado especialmente por la disminución en su indicador de capacidad de ejecución de ingresos; Dagua no presentó variación en sus resultados. Ver tabla 55.

Tabla 55. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G3 Nivel Medio, vigencias 2019-2020.

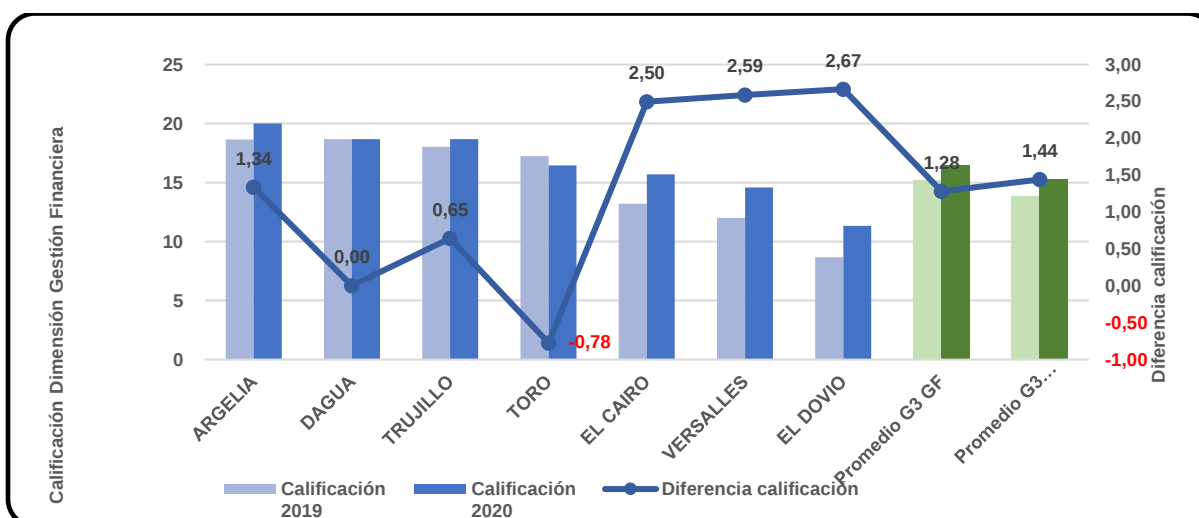
Grupo G3 Nivel Medio	Gestión Financiera				% Variación Resultados 2019-2020	Diferencia Calificación 2019-2020
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
ARGELIA	93,32	18,66	100,00	20,00	7,16	1,34
DAGUA	93,33	18,67	93,33	18,67	0,00	0,00
TRUJILLO	90,11	18,02	93,33	18,67	3,58	0,65
TORO	86,19	17,24	82,32	16,46	-4,50	-0,78
EL CAIRO	65,96	13,19	78,45	15,69	18,92	2,50
VERSALLES	60,00	12,00	72,94	14,59	21,57	2,59
EL DOVIO	43,33	8,67	56,67	11,33	30,77	2,67
Promedio G3 GF	76,04	15,21	82,43	16,49	8,42	1,28
Promedio G3 Nacional GF	69,10	13,82	76,28	15,26	10,39	1,44

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En consideración con las calificaciones de la vigencia 2020, Argelia se destacó por alcanzar el puntaje máximo de 20. Como se mencionó anteriormente, El Dovio debido sus bajos resultados tuvo una calificación de 11,33, significándole para la vigencia 2021, un gran esfuerzo en la ejecución de sus indicadores de gestión financiera, para alcanzar los 8,67 puntos que le permitan lograr la máxima puntuación.

Asimismo, en el gráfico 66, puede observarse que El Dovio logró la mayor diferencia positiva en sus calificaciones de 2,67, pasando de 8,67 a 11,33; el municipio de Toro presentó una diferencia negativa de -0,78 desmejorando su calificación al pasar de 17,24 a 16,46, representándole un mayor esfuerzo que le permita tener un comportamiento positivo en sus resultados.

Gráfico 66. Comparativo Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G3 Nivel Medio, vigencias 2019-2020.



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

• Grupo G4 Nivel Medio Bajo

Al igual que en las anteriores agrupaciones, en la tabla 56, puede visualizarse que el promedio de las tres administraciones que hacen parte del grupo G4 nivel medio bajo estuvo por encima de sus pares a nivel nacional y tuvo una variación de 12,46%, pasando de 71,32 en 2019 a 80,20 en 2020; para esta vigencia La Cumbre y Bolívar tuvieron resultados superiores al promedio y se resalta el enorme esfuerzo realizado por La Cumbre al presentar una variación positiva del 75,00%, pasando de 53,33 a 93,33, ocasionado por la mejora en sus indicadores de capacidad de ejecución de ingresos y de holgura. Caso contrario se visualiza en el municipio de El Águila que, con un indicador de 62,21 ocupó el último lugar, siendo la única entidad con una variación negativa de -19,29%, ocasionada por una fuerte caída en su índice de capacidad de ejecución de ingresos.

Tabla 56. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G4 Nivel Medio Bajo, vigencias 2019-2020.

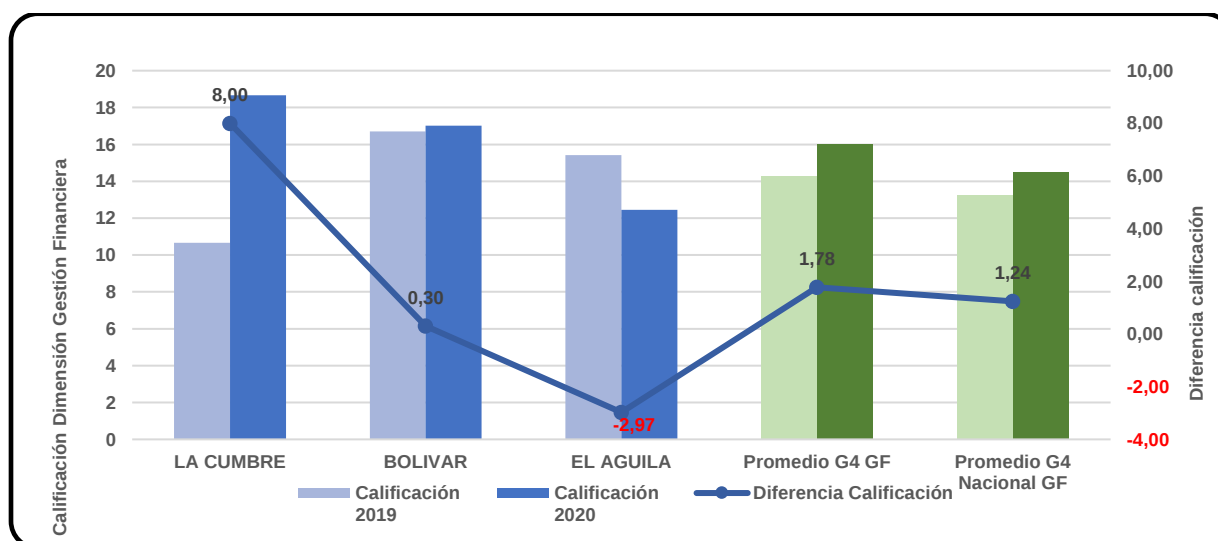
Grupo G4 Nivel Medio Bajo	Gestión Financiera				% Variación Resultados 2019-2020	Diferencia Calificación 2019-2020
	Resultado 2019	Calificación 2019	Resultado 2020	Calificación 2020		
LA CUMBRE	53,33	10,67	93,33	18,67	75,00	8,00
BOLIVAR	83,55	16,71	85,06	17,01	1,82	0,30
EL AGUILA	77,08	15,42	62,21	12,44	-19,29	-2,97
Promedio G4 GF	71,32	14,26	80,20	16,04	12,46	1,78
Promedio G4 Nacional GF	66,31	13,26	72,48	14,50	9,30	1,24

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Respecto a las calificaciones obtenidas en la vigencia 2020, debido a los óptimos resultados del municipio de La Cumbre, su calificación fue de 18,67, quedando solo con una diferencia de 1,33 puntos porcentuales del puntaje máximo en la dimensión de gestión.

Por el contrario, como se analizó anteriormente, El Águila está obligado a mejorar ostensiblemente sus resultados con el fin de obtener una diferencia positiva en su calificación y alcanzar el puntaje máximo de 20 en la dimensión de gestión. Ver gráfico 67.

Gráfico 67. Comparativo Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G4 Nivel Medio Bajo, vigencias 2019-2020.



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

3.5.1 Planeación Financiera: Indicador de Capacidad de programación y ejecución de ingresos (CPEI); Indicador de Capacidad de ejecución del gasto de inversión (CEGI).

La dimensión de gestión, en lo relacionado con la planeación financiera comprende el indicador de Capacidad de programación y ejecución de ingresos-CPEI y el de Capacidad de ejecución del gasto de inversión -CEGI, en los cuales se evalúa habilidad de las entidades territoriales para programar y ejecutar los ingresos y gastos de inversión, como se detalla a continuación:

- **Indicador de Capacidad de programación y ejecución de ingresos -CPEI.**

Con este indicador se busca medir la capacidad que de las entidades territoriales para realizar una planeación adecuada de sus ingresos propios (tributarios y no tributarios), mediante la proporción dada entre el recaudo y el presupuesto inicial aprobado por el Concejo.

Asimismo, demuestra la capacidad de las administraciones para gestionar correctamente dichos recursos y llevar a cabo estrategias que les permitan cumplir con su presupuesto.

La calificación se basa en la lógica de que los valores obtenidos en estos dos momentos presupuestales deben aproximarse y la metodología permite diferencias de un 10% para obtener la máxima calificación, al considerarse un rango apropiado en el que se pueden presentar diferencias entre ambas variables.

- **Indicador de Capacidad de ejecución del gasto de inversión -CEGI**

El objetivo de este indicador es medir la capacidad de las entidades territoriales para ejecutar los recursos de inversión comprometidos a través de la proporción entre los pagos realizados y los compromisos adquiridos y al igual que el CPEI, se espera que sean convergentes, de tal forma que los compromisos adquiridos sean ejecutados en la misma vigencia; su calificación tiene la misma lógica que el indicador de capacidad de programación y ejecución de los ingresos, permitiéndose diferencias de un 10% para obtener la máxima calificación.

En términos generales, para ambos indicadores se definieron 5 rangos cuya calificación disminuye en la medida que la diferencia entre la proporción y el 100 aumente, como se detalla a continuación:

Tabla 57. Calificación indicadores de Planeación Financiera

Rango	Calificación
Si la diferencia $ 100 - \text{indicador} $ está entre:	
[0%-10%]	100
[10%-20]	80
[20%-30%]	70
[30%-40%]	60
[40%-50%]	50
>50%	0
Sin información	0

Fuente: Metodología de evaluación DNP

- **Análisis de resultados y calificación de los indicadores de Planeación Financiera por grupos de capacidades iniciales, 2019-2020**

En cuanto a los resultados logrados en los indicadores relacionados con la planeación financiera durante las vigencias 2019 y 2020, en la tabla 58, puede observarse que aunque el promedio del indicador de Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos- de los municipios y distritos del departamento fue inferior al logrado a nivel nacional, se evidencia un mejor desempeño en el departamento por su cercanía a 100, en concordancia con la dinámica de evaluación donde el desempeño óptimo de los indicadores de planeación financiera está relacionado con la menor diferencia entre 100 y el indicador ejecutado; el promedio presentó crecimiento de 1,28%.

Para el año 2020, los grupos G2 nivel medio alto y G3 nivel medio, se posicionaron por encima del promedio en sus resultados de capacidad de programación y ejecución de ingresos, no obstante, los mejores resultados se presentaron en los grupos que estuvieron por debajo de la media, debido a que la diferencia con 100 fue menor.

Respecto al promedio del índice de Capacidad de Ejecución Gasto de Inversión, los grupos G2 nivel medio alto, G3 nivel medio y G4 nivel medio bajo, alcanzaron resultados superiores al promedio departamental; contrariamente, Cali del grupo de ciudades se posicionó en el último lugar de la tabla.

En relación con el comportamiento del indicador CPEI, aunque los grupos G2 nivel medio alto y G3 nivel medio tuvieron variaciones positivas, sus indicadores sufrieron deterioro porque se alejaron de 100; por el contrario, el grupo Cali-ciudades, favorablemente tuvo una variación negativa de -9,13, que lo acercó más a 100; en el indicador de CEGI, el grupo de ciudades fue el único que desmejoró su indicador en -0,91%; se destaca el grupo G3 por el crecimiento de 7,97% logrado en sus resultados.

Tabla 58. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020

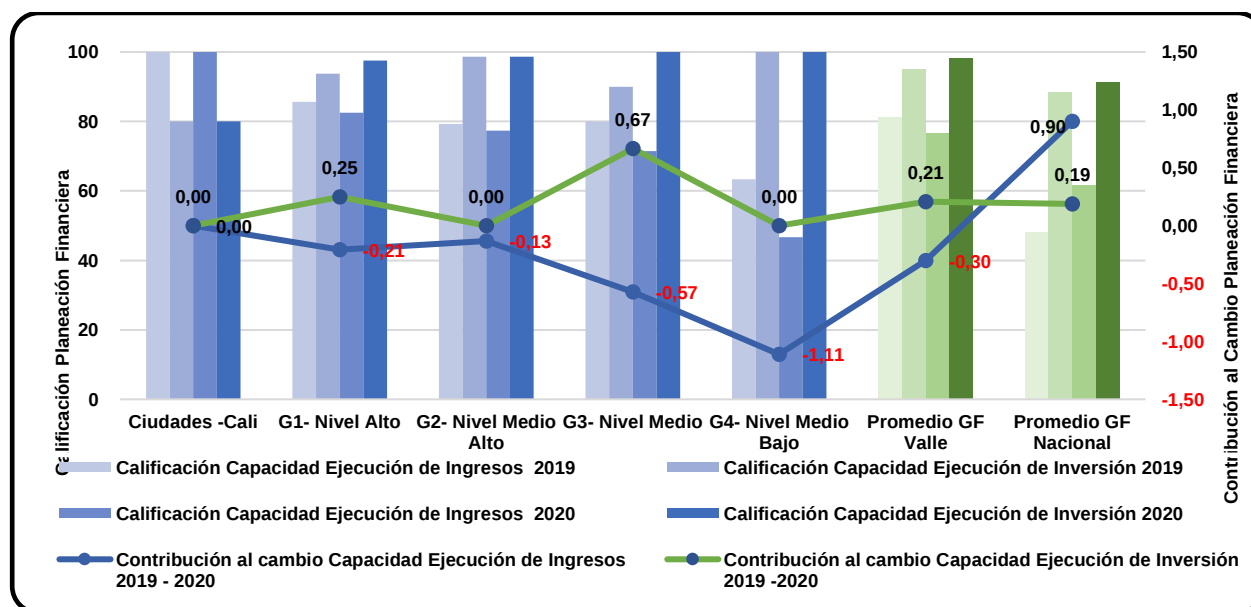
Grupo de Capacidades	Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos Indicador 1		Capacidad de Ejecución Gasto de Inversión Indicador 2		% Variación Indicador 1 2019 - 2020	% Variación Indicador 2 2019 - 2020	Cambio Resultado Planeación Financiera
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020			
Ciudades -Cali	109,50	99,51	88,55	87,74	-9,13	-0,91	Desmejora
G1- Nivel Alto	101,31	96,88	92,33	94,06	-4,37	1,88	Desmejora
G2- Nivel Medio Alto	106,80	111,94	95,63	96,98	4,81	1,41	Mejora
G3- Nivel Medio	106,99	117,60	90,09	97,27	9,91	7,97	Mejora
G4- Nivel Medio Bajo	109,55	104,84	96,59	97,57	-4,31	1,00	Desmejora
Promedio GF Valle	105,0	106,34	93,35	95,74	1,28	2,56	Mejora
Promedio GF Nacional	152,39	131,24	89,26	90,95	-13,88	1,89	Desmejora

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Acerca de las calificaciones alcanzadas, el promedio departamental de los indicadores fue superior al nacional; la media del índice de capacidad de ejecución de ingresos desmejoró en la vigencia 2020, pasando de 81,19 a 76,67; el grupo G4 nivel medio bajo presentó la mayor contribución negativa de -1.11, ocasionada por el deterioro del indicador del municipio de El Águila; el grupo Cali-ciudades no tuvo ninguna contribución al cambio y no se presentaron contribuciones positivas.

En caso contrario, el promedio de la capacidad de ejecución de la inversión mejoró pasando de 95,00 en 2019 a 98,10 en 2020; el grupo G3 nivel medio tuvo una contribución de 0,67, ocasionada por la mejora que presentaron los municipios de Argelia y El Dovio; no hubo ninguna contribución al cambio por parte de los grupos Cali-ciudades y G2 nivel medio alto y G4 nivel medio bajo; no se presentaron contribuciones negativas. Ver gráfico 68.

Gráfico 68. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

• Grupo Ciudades

Durante las vigencias 2019 y 2020 el promedio de los resultados de los 2 indicadores de planeación financiera ejecutado por este grupo de dotaciones fue inferior al nacional; el indicador de capacidad de

programación y ejecución de ingresos tuvo una variación negativa de -12,29 y el de capacidad de ejecución gasto de inversión mejoró 3,32%. Ver tabla 59.

Para la vigencia 2020 los resultados del índice de capacidad de programación y ejecución de ingresos desmejoraron pasando de 96,46 a 84,61; las ciudades de Medellín, Cúcuta, Cali, Ibagué, Pereira y Manizales estuvieron por encima del promedio, destacándose estas 3 últimas con los mayores logros; las 7 ciudades restantes tuvieron resultados inferiores a la media del grupo, destacándose Barranquilla por ocupar el último lugar, con un indicador de 49,77.

Los resultados de la capacidad de ejecución del gasto de inversión mejoraron, pasando de 87,85 en 2019 a 90,76 en 2020; 8 ciudades se ubicaron por encima del promedio, destacándose Medellín con el mayor puntaje; entre las 5 ciudades que obtuvieron resultados inferiores al promedio, se resaltó Ibagué con el puntaje más bajo de 76,34.

En cuanto al comportamiento de los resultados, de las 13 ciudades que integran el presente grupo, solo 3 tuvieron variaciones positivas en su capacidad de ejecución del gasto de inversión, destacándose Pasto con un crecimiento de 7,52%; opuestamente, 10 tuvieron variaciones negativas resaltándose Barranquilla con la mayor desmejora de -37,57%.

Por el contrario, la capacidad de ejecución del gasto de inversión registró un mejor comportamiento, evidenciándose que 10 entidades presentaron variaciones positivas y se destacó Barranquilla con la mayor mejora de 38,19%; la ciudad de Ibagué tuvo el deterioro más significativo de -10,11%.

Tabla 59. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020

Grupo de Ciudades	Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos Indicador 1		Capacidad de Ejecución Gasto de Inversión Indicador 2		% Variación Indicador 1 2019 - 2020	% Variación Indicador 2 2019 - 2020	Cambio Resultado Planeación Financiera
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020			
MANIZALES	100,64	104,89	88,92	90,63	4,22	1,93	Mejora
PEREIRA	114,48	104,42	90,04	94,11	-8,79	4,52	Desmejora
IBAGUE	100,86	102,38	84,92	76,34	1,52	-10,11	Mejora
CALI	109,50	99,51	88,55	87,74	-9,13	-0,91	Desmejora
MEDELLIN	107,70	94,12	97,96	97,29	-12,61	-0,68	Desmejora
CUCUTA	111,40	93,40	95,24	96,11	-16,15	0,91	Desmejora
CARTAGENA	102,43	84,37	88,77	93,80	-17,63	5,67	Desmejora
VILLAVICENCIO	92,91	81,77	87,82	92,26	-11,98	5,05	Desmejora
BUCARAMANGA	97,64	78,08	92,47	94,93	-20,03	2,66	Desmejora
PASTO	70,50	75,81	93,51	93,61	7,52	0,11	Mejora
BOGOTA D.C.	99,20	69,47	80,49	85,62	-29,97	6,37	Desmejora

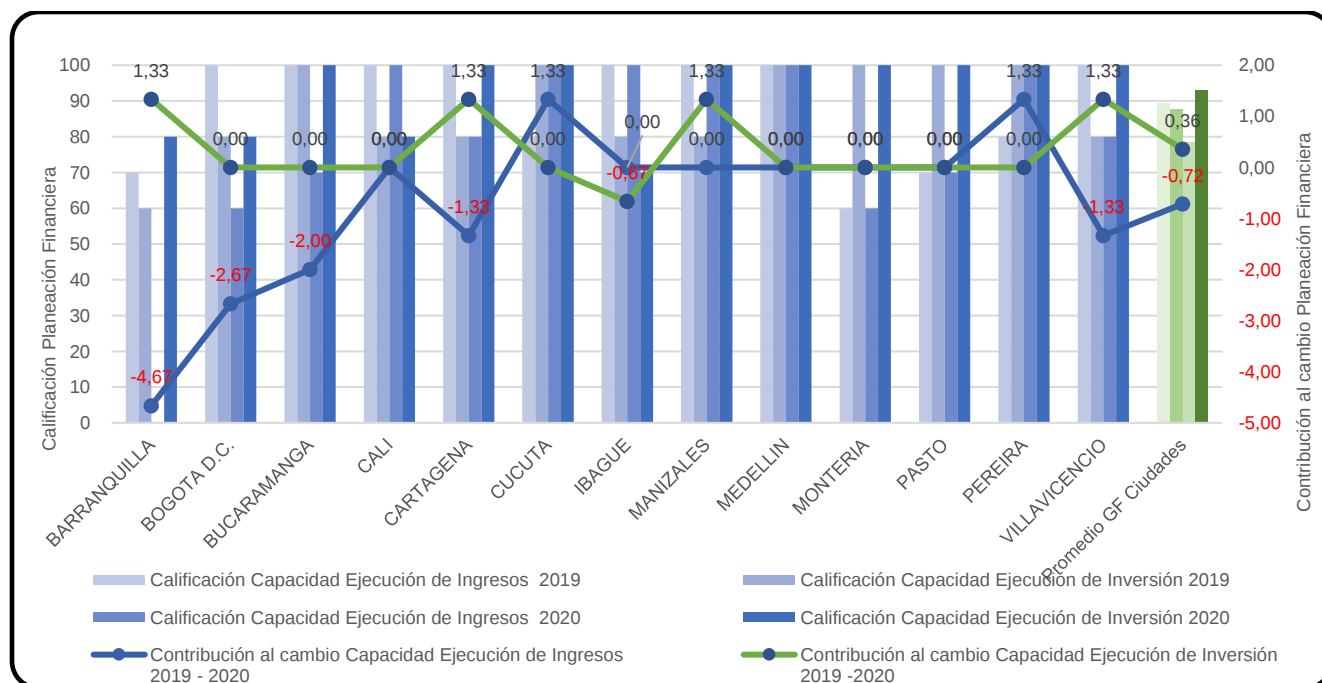
MONTERIA	67,07	61,94	92,84	93,85	-7,65	1,09	Desmejora
BARRANQUILLA	79,72	49,77	60,52	83,63	-37,57	38,19	Desmejora
Promedio Ciudades	96,46	84,61	87,85	90,76	-12,29	3,32	Desmejora
Promedio Nacional	152,39	131,24	89,26	90,95	-13,88	1,89	Desmejora

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Con relación a las calificaciones alcanzadas por las ciudades, el promedio de los indicadores fue superior al nacional, exceptuando el índice de capacidad de ejecución de la inversión que fue inferior para la vigencia 2019; la media del índice de capacidad de ejecución de ingresos desmejoró en la vigencia 2020, pasando de 89,23 a 78,46; la ciudad que más contribuyó a la desmejora fue Barranquilla con un -4.67; Cúcuta y Pereira con contribuciones de 1,33, fueron las únicas que aportaron positivamente, mientras que Cali, Ibagué, Manizales, Medellín, Montería y Pasto no realizaron ninguna contribución.

El promedio de la capacidad de ejecución de la inversión mejoró pasando de 87,69 en 2019 a 93,08 en 2020; las mayores contribuciones al cambio de 1,33 las realizaron Barranquilla, Cartagena, Manizales y Villavicencio; Ibagué fue la única ciudad que tuvo un aporte negativo al resultado; el resto de las ciudades no contribuyó al cambio. Ver gráfico 69.

Gráfico 69. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- **Grupo G1 Nivel Alto**

En la siguiente tabla puede observarse que, aunque para las vigencias 2019 y 2020 el promedio del indicador de capacidad de programación y ejecución de ingresos fue inferior al nacional, los resultados del grupo G1 nivel alto son mejores por tener una menor diferencia con 100.

Para el año 2020 el promedio de capacidad de programación y ejecución de ingresos bajó de 101,31 a 96,88; 10 entidades se ubicaron por encima de él y aunque Vijes, San Pedro, Yotoco y Yumbo obtuvieron indicadores más altos, los mejores desempeños los realizaron Tuluá, Pradera, Zarzal, Bugalagrande, Candelaria y Buga por su cercanía a 100; de las 6 administraciones que se ubicaron por debajo del promedio, Buenaventura ocupó el último lugar con un indicador de 61,42.

El promedio de capacidad de ejecución del gasto de inversión creció para la vigencia 2020, pasando de 92,33 a 94,06 evidenciándose que los resultados de 9 administraciones estuvieron por encima, destacándose Vijes con un índice de 99,97; entre las 7 entidades que se posicionaron debajo del promedio del grupo, Pradera con 80,48 ocupó el último lugar.

En 2020, 8 municipios lograron mejorar sus resultados del indicador CPEI destacándose Pradera que pasó de 94,19 a 105,84 con una variación positiva de 12,37% y Bugalagrande con una disminución favorable de -24,85% logró pasar de 138,79 a 104,31; entre las 9 administraciones que desmejoraron el desempeño de este indicador se resalta Vijes con una variación de 38,05%, pasando de 101,51 a 140,13 y Andalucía con una desmejora de -30,74%, pasando de 102,51 a 71,00, es decir, la ejecución del ingreso de estas entidades desbordó la planeación de los mismos.

Siete administraciones lograron mejorar el indicador de capacidad de ejecución del gasto de inversión, entre las que se destaca Vijes con una variación positiva de 51,69%, optimizando su resultado al pasar de 65,91 a 99,97; por el contrario, Pradera desmejoró notablemente en un -12,75% y pasó de 92,24 a 80,48.

Tabla 60. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020

Grupo G1 Nivel Alto	Capacidad Programación y Ejecución de Ingresos Indicador 1		Capacidad Ejecución Gasto de Inversión Indicador 2		% Variación Indicador 1 2019 - 2020	% Variación Indicador 2 2019 - 2020	Cambio Resultado Planeación Financiera
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020			
VIJES	101,51	140,13	65,91	99,97	38,05	51,69	Mejora
SAN PEDRO	115,29	115,52	99,53	92,66	0,20	-6,91	Mejora

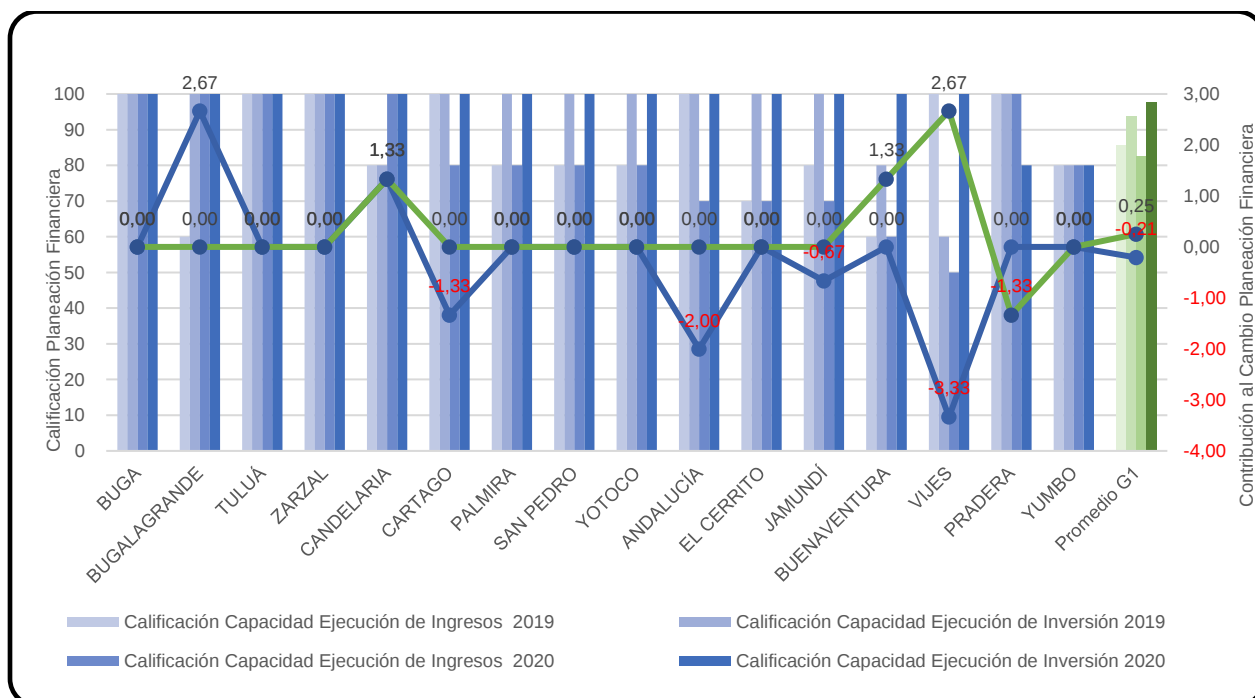
YOTOCO	119,91	115,20	96,21	96,20	-3,93	-0,01	Desmejora
YUMBO	117,04	112,08	80,11	87,82	-4,23	9,63	Desmejora
TULUA	104,09	106,72	97,50	96,85	2,53	-0,66	Mejora
PRADERA	94,19	105,84	92,24	80,48	12,37	-12,75	Mejora
ZARZAL	103,23	105,14	99,68	92,91	1,86	-6,79	Mejora
BUGALAGRANDE	138,79	104,31	100,00	96,84	-24,85	-3,16	Desmejora
CANDELARIA	110,20	100,29	86,39	91,68	-9,00	6,12	Desmejora
BUGA	101,14	99,86	97,92	97,56	-1,27	-0,37	Desmejora
CARTAGO	94,78	82,79	96,03	96,86	-12,65	0,87	Desmejora
PALMIRA	84,93	80,54	92,42	97,20	-5,17	5,17	Desmejora
EL CERRITO	77,44	78,03	91,88	95,23	0,76	3,65	Mejora
JAMUNDI	88,15	71,21	93,51	92,83	-19,21	-0,72	Desmejora
ANDALUCIA	102,51	71,00	99,12	96,19	-30,74	-2,96	Desmejora
BUENAVENTURA	67,75	61,42	88,89	93,75	-9,35	5,47	Desmejora
Promedio GF G1	101,31	96,88	92,33	94,06	-4,37	1,88	Desmejora
Promedio GF G1 Nacional	126,44	112,53	87,39	88,99	-11,00	1,83	Desmejora

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

En relación el comportamiento del promedio de las calificaciones, el indicador de capacidad de ejecución de ingresos desmejoró para la vigencia 2020, al pasar de 85,63 a 82,50; solo los municipios de Buga, Bugalagrande, Tuluá, Zarzal, Candelaria y Pradera lograron calificaciones de 100, por encima de la media del grupo G1 nivel alto; de los 10 municipios restantes, Vives ocupó el último lugar con una calificación de 50.00. Las administraciones de Bugalagrande y Candelaria aportaron positivamente a los resultados; mientras que Cartago, Andalucía, Jamundí y Vives lo hicieron negativamente y el resto de las entidades no realizaron ninguna contribución.

Por el contrario, el promedio de la capacidad de ejecución de la inversión mejoró al pasar de 93,75 en 2019 a 97,50 en 2020; exceptuando a Pradera y Yumbo, el resto de las administraciones lograron calificaciones de 100, superiores al promedio del grupo; el mayor aporte al cambio de 2,67 lo realizó Vives, seguido de Candelaria y Buenaventura con 1,33, cada uno; Pradera fue el único municipio que contribuyó negativamente con -1,33; el resto de entidades no contribuyó al cambio. Ver gráfico 70.

Gráfico 70. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

• Grupo G2 Nivel Medio Alto

Durante las vigencias 2019 y 2020 el promedio del indicador CPEI de los municipios del Valle del Cauca del grupo G2 nivel medio alto fue inferior al nacional, evidenciándose mejores resultados en el departamento debido a que estos fueron más cercanos a 100; el promedio del CEGI fue superior al nacional.

El promedio desmejoró para el año 2020, pasando de 106,80 a 111,94 y a pesar de que 9 administraciones se posicionaron por encima de él, no fueron las que lograron los mejores resultados, puesto que estos estuvieron más alejados de 100; de las 5 entidades que se ubicaron por debajo del promedio se destacan Florida, La Victoria, Roldanillo y Ginebra por alcanzar los mejores desempeños con índices de 108,48, 106,65, 100,08 y 99, respectivamente; Guacarí con un índice de 56,04 se posicionó en último lugar del grupo.

El promedio de capacidad de ejecución del gasto de inversión creció en 1.41%, pasando de 95,63 a 96,98 y 9 municipios se posicionaron por encima, destacándose Restrepo con un índice de 99,95; entre las 6 entidades que se posicionaron debajo del promedio del grupo, Obando ocupó el último lugar con un resultado de 87.92.

Aunque en la tabla 61, se observa que unos municipios tuvieron una variación positiva del indicador capacidad de programación y ejecución de ingresos, no significa que para todos sea favorable, debido a que en algunos casos su resultado se aleja de 100 deteriorándose su proceso de planeación financiera, al igual que ocurre con las variaciones negativas. En este contexto se destaca el municipio de Ulloa que disminuyó favorablemente su indicador en un -30,45% y logró pasar de 170,55 a 118,61; Roldanillo tuvo una variación positiva de 3,75%; en cambio, Obando con una variación de 68,74% desmejoró su indicador de 77,13 a 130,15; el municipio de Sevilla sufrió un deterioro de -13,21% y pasó de 99,48 a 86,34.

En cuanto al comportamiento del indicador CEGI, 9 entidades tuvieron una variación positiva, destacándose La Victoria con un 17,02%, logrando pasar de 84,44 a 98,81; mientras que, Obando desmejoró sus resultados en un -12,08% pasando de 87,92 a 68,74.

Tabla 61. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020

Grupo G2 Nivel Medio Alto	Capacidad Programación y Ejecución de Ingresos Indicador 1		Capacidad Ejecución Gasto de Inversión Indicador 2		% Variación Indicador 1	% Variación Indicador 2	Cambio Resultado Planeación Financiera
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020	2019 - 2020	2019 - 2020	
ALCALA	125,43	142,57	95,76	98,20	13,66	2,55	Mejora
OBANDO	77,13	130,15	100,00	87,92	68,74	-12,08	Mejora
RIOFRIO	123,76	128,96	96,82	99,85	4,20	3,13	Mejora
CAICEDONIA	126,64	127,20	94,56	95,04	0,44	0,50	Mejora
ANSERMANUEVO	99,91	122,55	93,36	98,24	22,66	5,23	Mejora
CALIMA-DARIEN	125,41	120,87	91,94	98,79	-3,62	7,45	Desmejora
ULLOA	170,55	118,61	93,23	92,43	-30,45	-0,85	Desmejora
RESTREPO	89,10	116,93	99,01	99,95	31,24	0,96	Mejora
LA UNION	90,69	113,95	100,00	99,88	25,64	-0,12	Mejora
FLORIDA	101,05	108,48	92,22	95,42	7,36	3,47	Mejora
LA VICTORIA	108,34	106,65	84,44	98,81	-1,56	17,02	Desmejora
ROLDANILLO	96,46	100,08	99,82	99,69	3,75	-0,13	Mejora
GINEBRA	107,41	99,76	99,51	96,29	-7,12	-3,23	Desmejora
SEVILLA	99,48	86,34	98,44	96,94	-13,21	-1,52	Desmejora
GUACARI	60,69	56,04	95,30	97,19	-7,66	1,98	Desmejora
Promedio GF G2	106,80	111,94	95,63	96,98	4,81	1,41	Mejora
Promedio G2 Nacional	141,17	119,78	87,86	92,52	-15,15	5,30	Desmejora

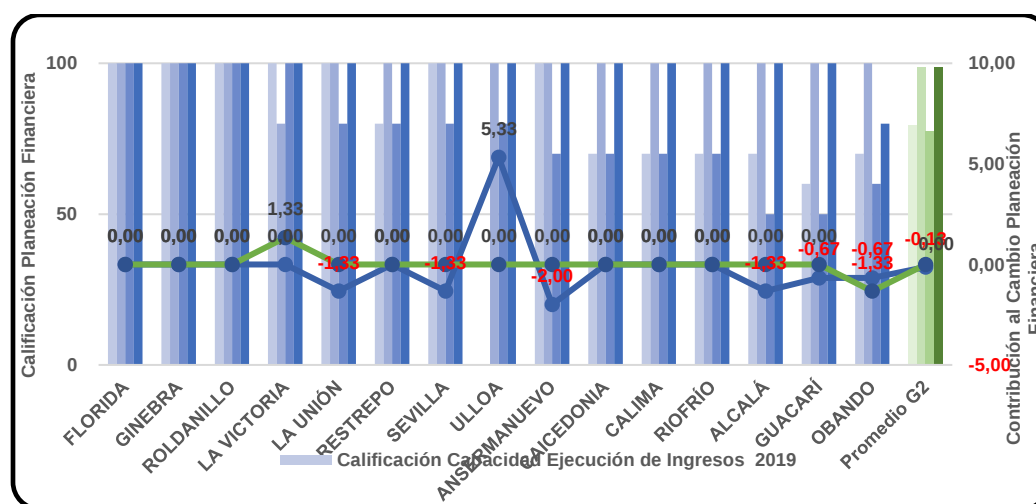
Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Con base en los anteriores resultados, las administraciones obtuvieron su calificación y en el caso del indicador CEI, para la vigencia 2020 el promedio desmejoró pasando de 79,33 a 77,33; en este sentido, 8 entidades tuvieron calificaciones superiores a la media entre las que se destacaron Florida, Ginebra,

Roldanillo y La Victoria con índices de 100; de las 7 administraciones que no alcanzaron el promedio, Alcalá y Guacarí se posicionaron en el último lugar con calificaciones de 50,00; el municipio de Ulloa fue el único que contribuyó positivamente con un 5,33; entre las municipalidades que negativamente contribuyeron al cambio, se destacó Ansermanuevo con un -2,00; 8 entidades no tuvieron ningún aporte.

El promedio del CGEI se mantuvo constante en 98,67 y para el año 2020, de las 15 entidades que hacen parte del grupo G2 nivel medio alto, todas obtuvieron el puntaje máximo de 100, exceptuando a Obando con una calificación de 80.00; La Victoria fue el único municipio que aportó positivamente al cambio y Obando lo hizo negativamente; el resto de las entidades no tuvo ningún aporte. Ver gráfico 71.

Gráfico 71. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

• Grupo G3 Nivel Medio

En el caso de los 7 municipios que integran el presente grupo, en la siguiente tabla puede observarse que para las vigencias 2019 y 2020 el promedio del indicador CPEI estuvo por debajo del nacional, lográndose un mejor desempeño en el departamento por la cercanía de los resultados a 100; favorablemente el promedio del CGEI fue superior al nacional.

Para la vigencia 2020 el promedio del índice de capacidad de programación y ejecución de ingresos desmejoró al pasar de 106,99 a 117,60; aunque 4 municipios se ubicaron por encima, los mejores resultados los presentaron Trujillo, Argelia y Dagua que estuvieron debajo del promedio.

Referente al promedio de capacidad de ejecución del gasto de inversión, en la tabla 62, puede evidenciarse que creció 7,97%, pasando de 90,09 a 97,27; 4 municipios se posicionaron por encima, entre los cuales se destacó El Dovio con el índice más alto de 99,39; entre las 3 entidades que se posicionaron debajo del promedio del grupo, Argelia ocupó el último lugar con un resultado de 94,31.

Al igual que en casos anteriores, a pesar de que unos municipios tuvieron una variación positiva del indicador capacidad de programación y ejecución de ingresos, esto no resulta favorable para todos porque en algunos casos su resultado se alejó de 100 deteriorándose su proceso de planeación financiera, al igual que ocurre con las variaciones negativas; se destaca el municipio de Trujillo que disminuyó favorablemente su indicador -10,19%; el municipio de Sevilla sufrió un deterioro de 44,52% y pasó de 83,30 a 120,39.

Respecto al comportamiento del indicador CEGI, 4 entidades tuvieron una variación positiva, destacándose El Dovio con un incremento de 75,76%, logrando pasar de 56,55 a 99,39; mientras que Dagua desmejoró sus resultados en un -4,15% pasando de 99,35 a 95,23.

Tabla 62. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020

Grupo G3 Nivel Medio	Capacidad Programación y Ejecución de Ingresos Indicador 1		Capacidad Ejecución Gasto de Inversión Indicador 2		% Variación Indicador 1	% Variación Indicador 2	Cambio Resultado Planeación Financiera
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020	2019 - 2020	2019 - 2020	
VERSALLES	112,65	142,12	90,30	97,44	26,16	7,91	Mejora
EL CAIRO	125,39	138,17	99,87	99,31	10,19	-0,56	Mejora
TORO	114,54	132,64	99,00	99,36	15,79	0,36	Mejora
EL DOVIO	83,30	120,39	56,55	99,39	44,52	75,76	Mejora
TRUJILLO	125,67	112,86	98,66	95,82	-10,19	-2,88	Desmejora
ARGELIA	106,71	91,38	86,89	94,31	-14,37	8,53	Desmejora
DAGUA	80,66	85,63	99,35	95,23	6,16	-4,15	Mejora
Promedio GF G3	106,99	117,60	90,09	97,27	9,91	7,97	Mejora
Promedio GF G3 Nacional	153,84	125,90	89,33	91,34	-18,16	2,25	Desmejora

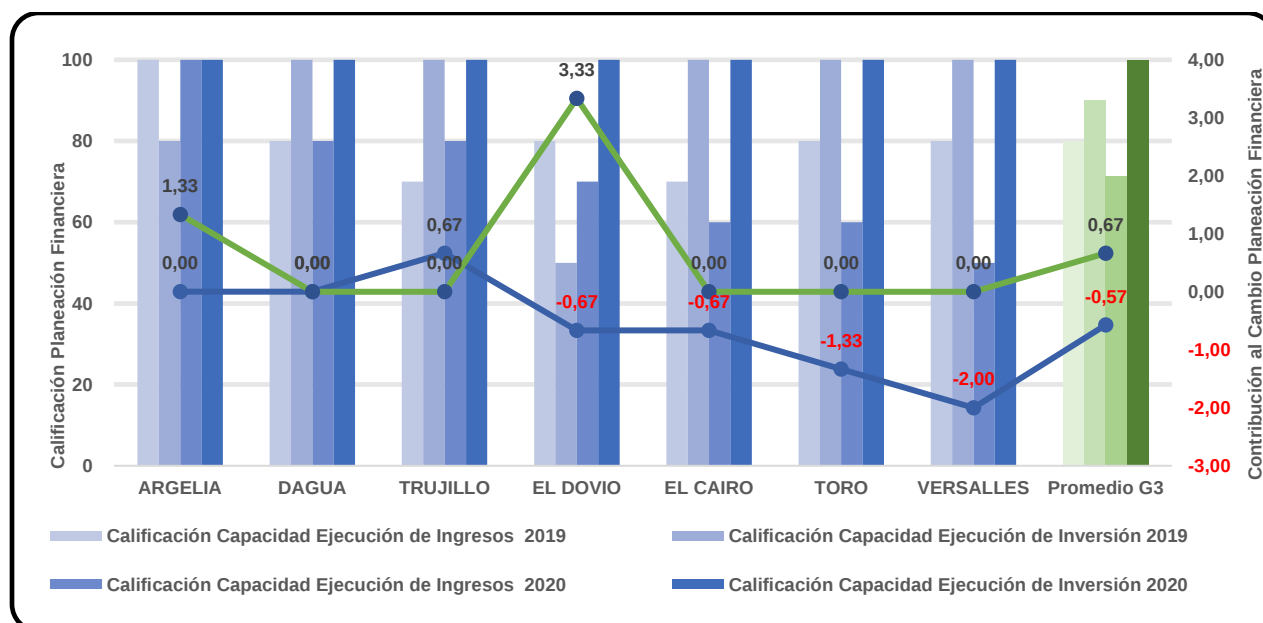
Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Respecto a las calificaciones relacionadas con el indicador CEI, para la vigencia 2020 el promedio desmejoró pasando de 80,00 a 71,43; 3 entidades tuvieron calificaciones superiores destacándose Argelia con el índice máximo de 100; de las 4 administraciones que no alcanzaron el promedio, Versalles se ubicó en el último lugar con un puntaje de 50,00; solo Trujillo contribuyó positivamente al

cambio; todos los municipios que estuvieron por debajo del promedio contribuyeron negativamente; Argelia y Dagua no realizaron ningún aporte.

En el caso del CEGI, el promedio mejoró notablemente pasando de 90,00 a 100,00; en este sentido, para el año 2020, las 7 administraciones lograron la calificación máxima; la entidad que más contribuyó al cambio fue El Dovio, seguido de Argelia; el resto de las entidades no realizaron ninguna contribución. Ver gráfico 72.

Gráfico 72. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Grupo G4 Nivel Medio Bajo**

Al igual que en anteriores grupos de dotaciones, para las vigencias 2019 y 2020 el indicador promedio del CPEI estuvo por debajo del nacional, siendo mejor el desempeño de los municipios del departamento, por tener una mejor planeación financiera; el promedio del CEGI fue mayor al nacional.

Aunque para el año 2020 el promedio disminuyó pasando de 109,55 a 104,84, se mantuvo cercano a 100; El Águila fue el único municipio que tuvo resultados por encima de la media del índice de CPEI, aunque no fue favorable este puntaje porque se alejó bastante de 100; Bolívar obtuvo el menor puntaje de 63.55.

El promedio de capacidad de ejecución del gasto de inversión creció 1,00%, pasando de 96,59 a 97,57; El Águila obtuvo el mayor puntaje de 100,00 y Bolívar ocupó el último lugar con 92,91.

En cuanto a las variaciones, El Águila tuvo un incremento de 41,60% en su índice CPEI, siendo desfavorable porque pasó de 117,42 a 166,26, evidenciándose dificultades en su proceso de planeación financiera; favorablemente Bolívar lo disminuyó en -55,17%, pasando de 141,76 a 63,55; respecto al CEGI, El Águila lo mejoró en 7,30%, logrando en 2020 el resultado máximo de 100; por el contrario, Bolívar desmejoró en -4,52 pasando de 97,30 a 92,91. Ver tabla 63.

Tabla 63. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020

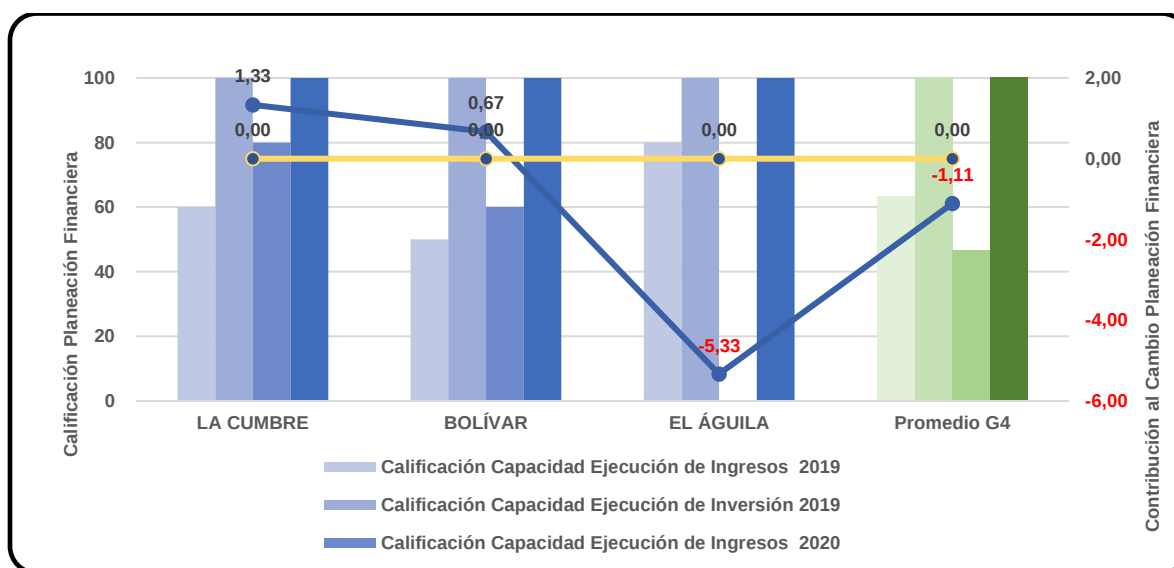
Grupo G4 Nivel Medio Bajo	Capacidad Programación y Ejecución de Ingresos Indicador 1		Capacidad Ejecución Gasto de Inversión Indicador 2		% Variación Indicador 1	% Variación Indicador 2	Cambio Resultado Planeación Financiera
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020	2019 - 2020	2019 - 2020	
EL AGUILA	117,42	166,26	93,20	100,00	41,60	7,30	Mejora
LA CUMBRE	69,49	84,70	99,28	99,79	21,89	0,51	Mejora
BOLIVAR	141,76	63,55	97,30	92,91	-55,17	-4,52	Desmejora
Promedio GF G4	109,55	104,84	96,59	97,57	-4,31	1,00	Desmejora
Promedio GF G4 Nacional	152,12	140,75	90,84	90,53	-7,47	-0,34	Desmejora

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Para el año 2020 el promedio de CEI desmejoró pasando de 63,33 a 46,67; La Cumbre y Bolívar tuvieron puntajes de 80,00 y 60,00, respectivamente, mientras que El Águila tuvo una calificación de 0; el único municipio que contribuyó negativamente a los resultados fue El Águila, los demás lo hicieron positivamente.

Respecto a la capacidad de ejecución del gasto de inversión, el promedio se mantuvo en el máximo de 100, es decir, las tres entidades que integran del grupo G4 nivel medio bajo, se sostuvieron en el desempeño máximo, sin presentarse cambios en los resultados. Ver gráfico 73.

Gráfico 73. Comportamiento calificación de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

3.5.2 Cumplimiento Ley 617 de 2000 Indicador Nivel de holgura (H)

El indicador de nivel de Holgura (H) permite medir la eficiencia en el gasto de funcionamiento, teniendo en cuenta que debe ser cubierto con rentas de libre destinación de las Entidades Territoriales para generar oportunidades; además de evaluar el cumplimiento de los límites de la Ley 617 de 2000 de manera conjunta; se califica la holgura si se cumplen los límites de personerías y concejo.

El indicador es la diferencia que se establece entre el límite establecido en la Ley y la proporción del gasto de funcionamiento con relación a los ingresos corrientes de libre destinación (ICLD), este indicador se califica de forma positiva si se cumple por una parte cuando el municipio o departamento cumple con los límites establecidos en la ley 617 de 2000 para los gastos de concejos, personerías, asambleas y contralorías; su calificación se calcula de forma comparativa asignando un puntaje de 100 al municipio o departamento dentro de la misma categoría presupuestal establecida en la Ley 617 de 2000 que obtenga un valor de holgura por encima del promedio alcanzado por su grupo, para los demás municipios se realiza una regla de tres simple.

- **Análisis del Indicador de Nivel de holgura (H) 2019-2020 en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales.**

En cuanto al comportamiento del resultado del indicador de Nivel de Holgura (H) frente al cumplimiento de la ley 617 de 2000 por grupo de Capacidades Iniciales; para el periodo comprendido del 2019-2020; se encontró que, en cuanto al promedio Holgura Valle mostró un mejora con 13,70% de 15.91 pasó a 18.09 puntos ubicándose por encima del Promedio Holgura Nacional que mostró un

6,00% pasó de 21.33 puntos a 22.61 puntos; situación que indica una mejora en las variaciones del indicador a nivel general, aportando positivamente a los resultados del indicador en el Grupo; contribuyendo a la mejora de la Dimensión de Gestión Financiera del Desempeño fiscal de las entidades en el periodo.

Aportando a la mejora con una variación en los resultados de forma positiva; se presenta en grupo de capacidades G4 Nivel Medio Bajo registró variación de 64,77% pasó de 14.47 a 23.85 puntos; seguido del G3 Nivel Medio con 37,34% de 13.53 pasó a 18.58 puntos; el grupo G2 Nivel Medio Alto mostró un 35,15% de 14.21 logró 19.21 puntos variables; significando una mejora positiva frente al cumplimiento en el límite de los gastos establecidos para dar cubrimiento a las cuotas de concejos, personerías, asambleas y contralorías, impactando el indicador con tendencia a mejora.

Frente a los resultados regazados, se encontró variaciones negativas con tendencia a desmejora en los resultados del indicador de Holgura en los grupos, G1 Nivel Alto mostró -2,28% pasó de 18.90 a 18.47 punto; seguido Ciudades (Cali) con -1,15% en su variación de 14.62 pasó a 14.45 puntos sin aportar a la mejora de la Dimensión de Gestión Financiera.

Los mejores resultados en el año 2020 se ubican en el grupo G4 con 23.85 puntos, seguido de G3 con 18.58 puntos, seguido de G2 con 19.21 puntos, el grupo Holgura Valle con 13.70 puntos por debajo se ubica el Nivel Nacional con 6,00 puntos.

En consideración a los resultados del indicador Holgura (H) en cumplimiento de la ley 617 de 2.000 por grupo de Capacidades Iniciales; se encontró; a excepción del grupo G1 y Ciudades (Cali); que presentaron desmejora en los resultados; el grupo de Capacidades presentan mejora; situación indicativa que muestra eficiencia en el gasto de funcionamiento, cumplimiento en los límites legales establecidos en la norma y generación de mejores oportunidades para las Entidades Territoriales; aportando positivamente a la mejora en el cambio de los resultados del indicador en la Dimensión de Gestión Financiera de desempeño fiscal de las entidades territoriales; como se observa en la Tabla 64.

Tabla 64. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020

Grupo de Capacidades	Holgura Indicador		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Cambio Resultado Cumplimiento Ley 617 de 2000
	Resultado 2019	Resultado 2020		
Ciudades -Cali	14,62	14,45	-1,15	Desmejora
G1- Nivel Alto	18,90	18,47	-2,28	Desmejora
G2- Nivel Medio Alto	14,21	19,21	35,15	Mejora
G3- Nivel Medio	13,53	18,58	37,34	Mejora

G4- Nivel Medio Bajo	14,47	23,85	64,77	Mejora
Promedio Holgura Valle	15,91	18,09	13,70	Mejora
Promedio Holgura Nacional	21,33	22,61	6,00	Mejora

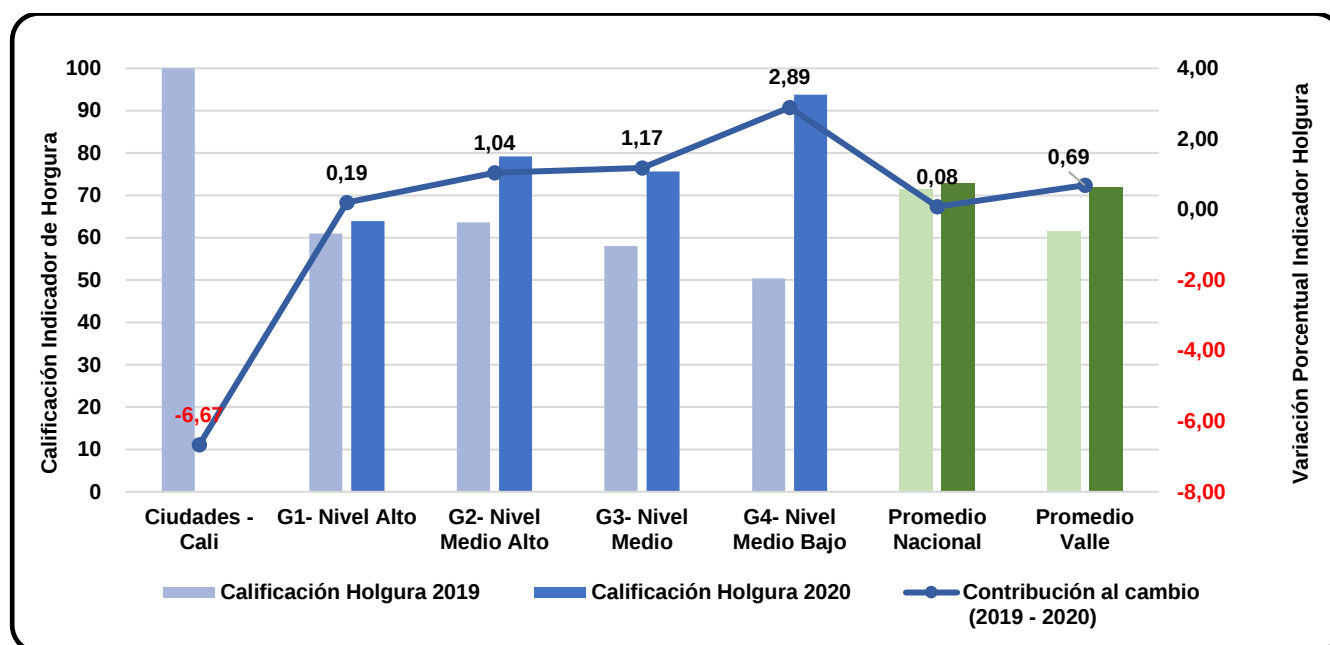
Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Con respecto a la contribución al cambio según las calificaciones del indicador de nivel de Holgura por grupo de Capacidades iniciales en la Dimensión Gestión Financiera; para el periodo comprendido del 2019-2020, se encontró una contribución al cambio en la calificación positiva a nivel general; sin embargo en cuanto al promedio Valle contribuyó mostró una baja contribución al cambio de 0.69 puntos pasó de 61.60 a 71.92 puntos; ubicándose por debajo el promedio Nacional con 0.08 puntos de 71.53 paso a 72.76 puntos, aportando a la mejora del indicador en el periodo analizado.

Las mejores contribuciones al cambio en las calificaciones del indicador de Holgura en el año 2020 se ubican en el grupo G4 con 93.80 puntos, seguido el G3 mostró 75.67 puntos y G2 con 79.16 puntos; situación indicativa con un aporte positivo al cumplimiento en los límites legales establecidos y mejora en la eficiencia en el gasto de funcionamiento; a reglón seguido y en menor importancia el grupo G1 con 63.90 puntos en el periodo; frente a los rezagos en la contribución de la calificación, el grupo Ciudades (Cali) mostró una contribución al cambio en su calificación de 0,00 puntos.

Con respecto a las mejores contribuciones a las calificaciones de la Dimensión de gestión Financiera del grupo Capacidades iniciales, aun sin ser significativas, se presentan en el grupo G4 con 2.89 puntos pasó de 50.41 a 93.80; seguido el G3 con 1.17 puntos variables de 58.06 pasó a 75.67 puntos; el grupo G2 mostró 1.04 puntos de 63.60 pasó a 79.16 puntos; indicando positivamente cumplimiento en los límites legales establecidos en la norma y aportando a la mejora de la eficiencia en el gasto de funcionamiento; en menor importancia el grupo G1 mostró 0.19 puntos pasó de 60.99 a 63.90 puntos, mejorando la calificación del indicador de Holgura. En otro sentido los rezagos en la calificación se ubican en el grupo Ciudades (Cali) que mostró -6.67 puntos desmejorando.

Gráfico 74. Comparativa calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis del Indicador de Nivel de holgura (H) 2019-2020 en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Capacidades Iniciales Ciudades**

Frente al comportamiento del resultado del indicador de nivel de holgura (H) en el periodo comprendido entre el 2019-2020, con respecto al cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por grupo Capacidades Iniciales Ciudades; en cuanto al promedio Nacional con leve mejora 6,00% paso de un resultado de 21,33 a 22,61 puntos de un año a otro en el comportamiento del indicador; por el contrario el grupo Ciudades desmejoró en sus resultados con una variación de -0,14% paso de 14,77 a 14,75, situación indicativa que muestra que los resultados del indicador en las ciudades agrupadas presentaron tendencia a sostenimiento y desmejora a nivel general; a excepción de (4) ciudades que presentaron mejora poco significativa, sin lograr impactar las variación de los resultados del indicador de Holgura en la Dimensión de Gestión Financiera.

En referencia a las mejores variaciones del indicador frente a los resultados, se observan principalmente en las ciudades de Montería obtuvo 49,56% de 23.04 pasó a 34.45 puntos variables; seguido Pasto con 11,62% donde de 23.96 pasó a 26.75 puntos, sigue Manizales con 5,86% de 2.,45 pasó 30.12 puntos de un periodo a otro; con respecto a las que se sostienen en la variación en el resultado sin mejora en el resultado de un año a otro Cartagena, Bucaramanga, Villavicencio, Cúcuta; aportando a la mejora del cumplimiento de los límites legales en el gasto de funcionamiento y a la eficiencia de los recursos de la Entidad territorial.

Con respecto a las ciudades rezagadas las tres con mayor desmejora en los límites del gasto de funcionamiento y menor eficiencia de sus recursos, Cali con -100,00% pasó de 14.62 a 0.00 puntos; seguido Barranquilla con -100,00% de 13.16 paso a 0.00 puntos, Bogotá con -100,00% de 24.40 paso a 0.00 puntos, Cúcuta con 0,00% pasó de 0.00 a 29.72 puntos; sumando a desmejora Pereira, Medellín e Ibagué con variaciones menos relevantes.

Los tres mejores resultados del año 2020 se presentaron en Montería con 34.45 puntos variables; seguido Pasto con 26,75 puntos, sigue Manizales con 30,12 puntos de un periodo a otro; presentando una mejora en cumplimiento en sus límites legales de los gastos; las tres desmejoras en el cumplimiento con un 0,00 puntos en su resultado del año son Cali, Barranquilla y Bogotá; el promedio Ciudades desmejora con 14,75 puntos ubicándose por debajo del promedio Nacional que mostró mejora con 22,61 puntos en el periodo.

En relación a los resultados del indicador Holgura (H) en cumplimiento de la ley 617 de 2000 por grupo de Capacidades Iniciales Ciudades, se encontró que, de 13 ciudades del grupo 4 presentaron mejora en el indicador de manera positiva cumpliendo con los límites del gasto de funcionamiento establecidos en la normativa; igual situación el promedio Nacional que aportó positivamente al resultado; en tres ciudades se mantienen en su resultado sin aportar; las demás ciudades muestran evidente rezago con desmejora en el indicador, significando un incumplimiento en los límites de los gastos para 6 ciudades, igual caso sucede con el promedio Ciudades que desmejoró; significando que se requiere mayores esfuerzos por parte de las ciudades agrupadas para lograr una mejora en los resultados del indicador; como se observa en la Tabla 65.

Tabla 65. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020

Grupo de Ciudades	Holgura Indicador		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Cambio Resultado Cumplimiento Ley 617 de 2000
	Resultado 2019	Resultado 2020		
MONTERIA	23,04	34,45	49,56	Mejora
MANIZALES	28,45	30,12	5,86	Mejora
CUCUTA	0,00	29,72	0,00	Mejora
PASTO	23,96	26,75	11,62	Mejora
IBAGUE	24,96	23,95	-4,05	Desmejora
PEREIRA	25,36	15,87	-37,42	Desmejora
CALI	14,62	0,00	-100,00	Desmejora
MEDELLIN	14,10	10,03	-28,84	Desmejora
VILLAVICENCIO	0,00	6,43	0,00	Se Mantiene

BARRANQUILLA	13,16	0,00	-100,00	Desmejora
BOGOTÁ D.C.	24,40	0,00	-100,00	Desmejora
BUCARAMANGA	0,00	0,00	0,00	Se Mantiene
CARTAGENA	0,00	0,00	0,00	Se Mantiene
Promedio Holgura Ciudades	14,77	14,75	-0,14	Desmejora
Promedio Holgura Nacional	21,33	22,61	6,00	Mejora

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

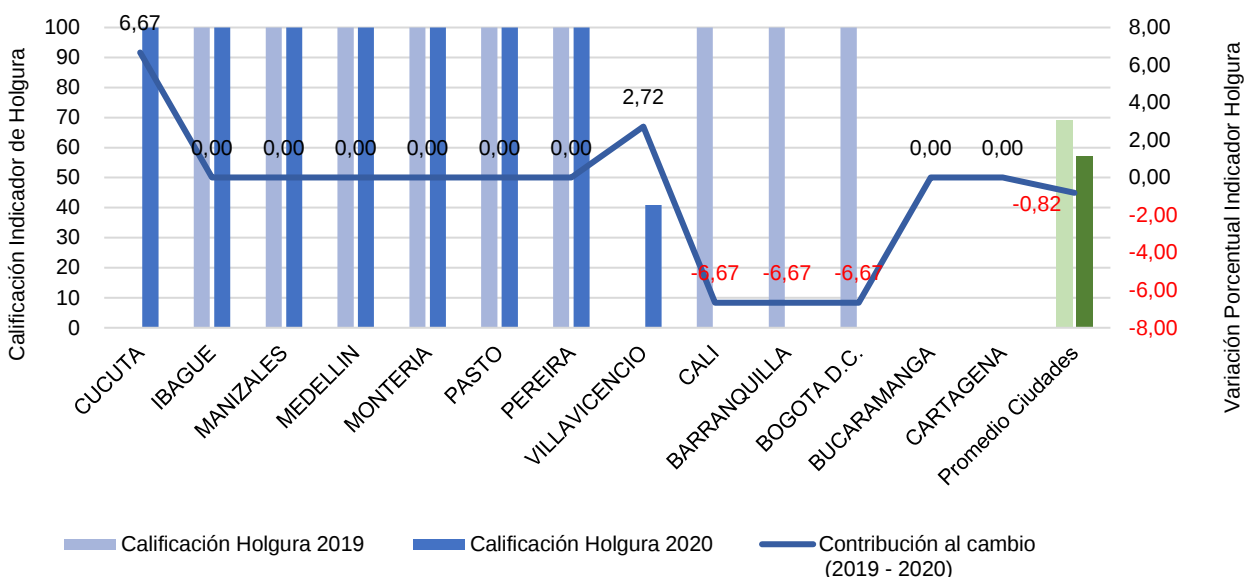
Para el comparativo de las calificaciones obtenidas en el comportamiento del indicador de Nivel de Holgura (H) en la Dimensión de Gestión Financiera, por grupo Capacidades de Iniciales Ciudades en el 2019-2020, se observó que el aporte a la contribución presenta tendencia a sostener y desmejorar la calificación del indicador a nivel general; en cuanto al promedio Ciudades desmejora en su calificación con -0.82 puntos pasó de 69.23 a 56.99 puntos.

Las mejores contribuciones al cambio en la calificación del grupo se encontró principalmente en Cúcuta con 6.67 puntos pasó de 0.00 a 100 puntos; seguido Villavicencio obtuvo 2.72 puntos pasó 0.00 a 40.84 puntos de un año a otro; las demás ciudades Cartagena, Bucaramanga, Pereira, Pasto, Montería, Medellín, Manizales, Ibagué lograron una contribución cambio de 0.00 puntos sosteniéndose en las calificaciones de un año a otro; significando una mejora poco significativa y en otros casos un sostenimiento eficiente de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites establecidos en la norma.

Los rezagos en la contribución se muestran en el Cali, Barranquilla y Bogotá con una contribución negativa de -6.67 puntos de 100.00 obtuvieron 0.00 puntos desmejorando su calificación, aportando negativamente al indicador de Holgura en la Dimensión de Gestión Financiera.

Las mejores calificaciones en el año 2020 del grupo Ciudades se ubican en Cúcuta con 100 puntos; seguido Villavicencio obtuvo 40.84 puntos; las demás ciudades Cartagena, Bucaramanga, Pereira, Pasto, Montería, Medellín, Manizales, Ibagué se sostienen en la contribución a la calificación del indicador; lo anterior contribuye de manera positiva a alcanzar el cumplimiento en los límites legales establecidos en la norma y una mejora, aun siendo poca significativa, a la eficiencia en el gasto de funcionamiento; en cuanto al promedio Ciudades frente al grupo desmejoró a 56.99 puntos, aportan de manera negativa a la calificación Cali, Barranquilla y Bogotá con una calificación de 0.00 puntos en el periodo y una contribución negativa a la calificación del indicador; según se observa en el gráfico 75.

Gráfico 75. Comparativo calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis del Indicador de Nivel de holgura (H) 2019-2020 en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto**

Respecto al comportamiento de los resultados del indicador de nivel de Holgura (H) en por grupo de capacidades iniciales G1 Nivel Alto, para el periodo comprendido entre 2019-2020; se encontró que, el promedio G1 Nacional desmejoró con -0,16% pasó de 24.35 a 24.31 puntos; igual situación el promedio G1 con -2,28% pasó de 18.90 a 18.47 puntos, aportando a la desmejora de los resultados a nivel general del indicador en la Dimensión de Gestión Financiera.

Frente a las mejores variaciones del grupo G1, en orden de importancia son Vijes con 269,12% donde de 5.02 pasó a 18.54 puntos, seguido Andalucía con 237,87% de 5.92 obtuvo 20.01 puntos, luego Zarzal con 94,43% pasó de 14.07 a 27.35 puntos, El Cerrito presentó 66,80% de 12.66 pasó a 21.44 puntos; situación que indica positivamente mejora en los resultados del indicador, aportando a la eficiencia en el manejo de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites legales en gastos de concejo, personería y asamblea; otros que aportan, Yumbo varió de 0,00% con 0.00 a 31.86 puntos, sin presentar cambio Buenaventura se sostiene en su contribución con 0,00%.

En cuanto a los rezagos aportando desmejoras en el indicador en la Dimensión de Gestión Financiera, siendo las más significativas Jamundí con -107,13% de 5.32 pasó a -0.38 puntos, Yotoco mostró -55,41% pasó de 52.59 a 23.45 puntos; seguido Guadalajara de Buga -54,67% de donde 12.73 obtuvo

5.77 puntos, Cartago mostró -42,57% pasó de 33.67 a 19.34 puntos; otros resultados con rezago se presentaron en San Pedro, Palmira, Candelaria, Bugalagrande, Tuluá y Pradera; aportando negativamente en los resultados del indicador de Holgura.

Con respecto a los mejores resultados en el año 2020 del indicador de nivel de Holgura (H) en el grupo G1; se presentaron en Vijes con 18.54 puntos, Andalucía con 20.01 puntos, luego Zarzal con 27.35 puntos, El Cerrito con 21.44 puntos, Yumbo mostró 31.86 puntos, sosteniendo 0,00 puntos Buenaventura sin aportar al cambio de los resultados; situación que indica una mejora, aunque poco significativa, en los resultados del indicador dando cumplimiento a los límites de los gastos de funcionamiento y una mayor eficiencia de los recursos.

Los resultados del indicador Holgura por grupo de capacidades G1, en cuanto a su contribución a los resultados, presenta desmejora a nivel general; del total de 16 ciudades agrupadas, se encontró que, 10 ciudades muestran desmejora en los resultados del indicador mostrando poca eficiencia en el gasto de funcionamiento e incumplimiento en los límites legales de gastos establecidos; situación que desmejora las oportunidades de las entidades territoriales, conllevando a realizar mayores esfuerzos para mejorar los resultados del indicador; igual caso sucede con el promedio G1 y promedio Nacional G1 que mostraron desmejora en los resultados del indicador de Holgura; como se observa en la Tabla 66.

Tabla 66. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020

Grupo G1 Nivel Alto	Holgura Indicador		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Cambio Resultado Cumplimiento Ley 617 de 2000
	Resultado 2019	Resultado 2020		
BUGALAGRANDE	47,37	38,09	-19,60	Desmejora
YUMBO	0,00	31,86	0,00	Mejora
TULUA	32,06	29,04	-9,43	Desmejora
ZARZAL	14,07	27,35	94,43	Mejora
YOTOCO	52,59	23,45	-55,41	Desmejora
EL CERRITO	12,86	21,44	66,80	Mejora
ANDALUCIA	5,92	20,01	237,87	Mejora
CARTAGO	33,67	19,34	-42,57	Desmejora
VIJES	5,02	18,54	269,12	Mejora
PRADERA	18,48	17,72	-4,10	Desmejora
CANDELARIA	22,68	17,32	-23,62	Desmejora
PALMIRA	18,60	12,96	-30,31	Desmejora
SAN PEDRO	20,99	12,93	-38,39	Desmejora

GUADALAJARA DE BUGA	12,73	5,77	-54,67	Desmejora
JAMUNDI	5,32	-0,38	-107,13	Desmejora
BUENAVENTURA	0,00	0,00	0,00	Se Mantiene
Promedio Holgura G1	18,90	18,47	-2,28	Desmejora
Promedio Holgura G1 Nacional	24,35	24,31	-0,16	Desmejora

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

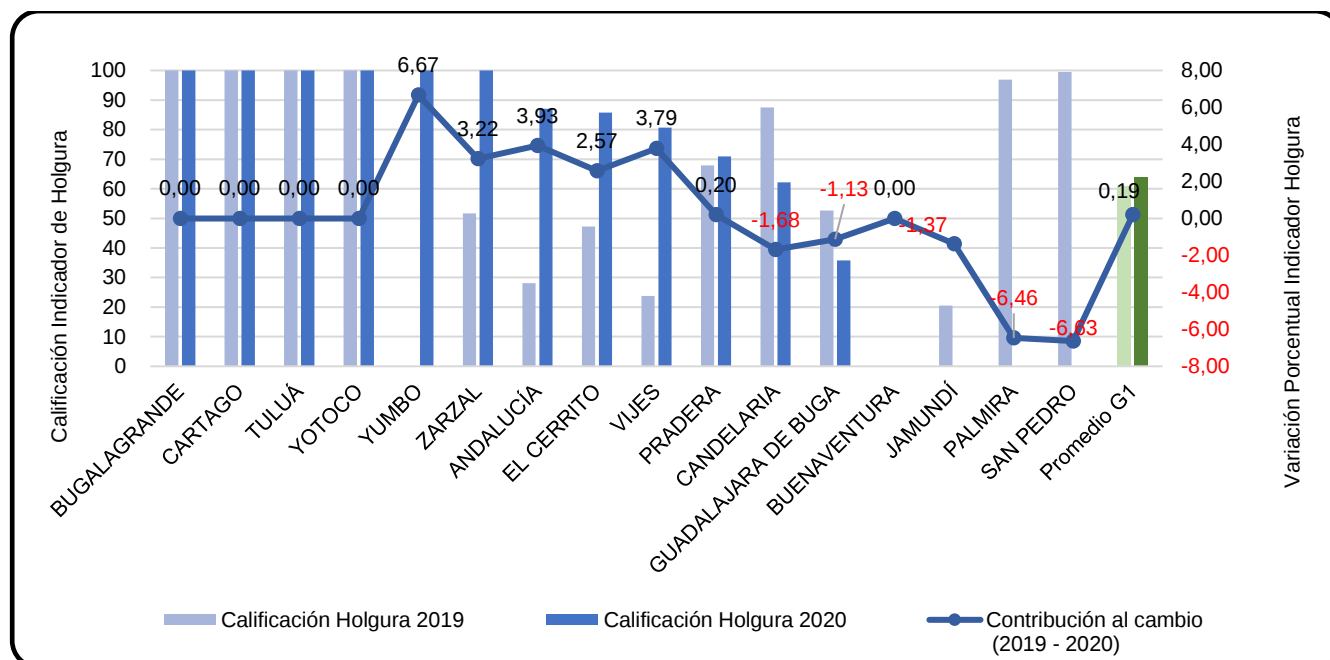
Frente al comparativo de las calificaciones presentadas en el comportamiento del indicador de nivel de Holgura (H) por grupo de capacidades iniciales G1 Nivel Alto; se encontró a nivel general tendencia a desmejora; en el caso del promedio G1 contribuyó al cambio con una calificación de 0,69 puntos donde de 60.99 paso a 63,90 puntos, aporte poco significativo para mejora en el cambio en la calificación del indicador en la Dimensión de Gestión Financiera.

En cuanto a las mejores contribuciones en las calificaciones del indicador, se ubicaron principalmente en Yumbo con 6.67 puntos donde de 0.00 pasó a 100 puntos, sigue Andalucía con 3.93 puntos pasó de 28.09 a 87.05 puntos, luego Vijes con 3.79 pasó de 23.82 a 80.64 puntos, Zarzal obtuvo 3.22 de 51.69 pasó a 100 puntos, El Cerrito con 2.57 puntos de 47.23 pasó a 85.76 puntos; sosteniendo la calificación con 0.00 puntos de contribución Bugalagrande, Cartago, Tuluá, Yotoco, Buenaventura; situación indicativa que, aunque poco significativa, se presenta una mejora en el sostenimiento eficiente de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites establecidos.

Por otra parte los rezagos en las contribuciones a la calificación se muestran en el San Pedro de -6.63 puntos pasó de 99.51 a 0.00 puntos, seguido Palmira con -6.46 puntos de 96.94 paso a 0.00 puntos, luego Candelaria obtuvo -1.68 puntos de 87.45 logró 62.22 puntos, Jamundí con -1.37 puntos de 20.50 pasó a 0.00 puntos, Guadalajara de Buga con -52.67 pasó a 35.79 puntos, aportando desmejora en la contribución a la calificación del indicador de Holgura; indicando un deficiente manejo de los gastos de funcionamiento, incumplimiento de los límites legales en gastos de concejo, personería y asamblea.

En conclusión las mejores calificaciones del indicador de Holgura (H) del grupo capacidades iniciales G1 se ubican en el promedio G1 presentó aportó al cambio con 63.90 puntos, Yumbo con 100 puntos, sigue Andalucía con 87.05 puntos, Vijes con 80.64 puntos, Zarzal con 100 puntos, El Cerrito con 85.76 puntos; contribuyendo al cambio de manera positiva para dar cumplimiento en los límites legales establecidos en la norma y aportando a una mejora en la eficiencia de los gastos de funcionamiento; las demás ciudades se sostienen en su calificación; sin aportar a mejora de la calificación del indicador; en cuanto a las ciudades que aportan de manera negativa desmejorando con 0.00 puntos son San Pedro, Palmira, Jamundí, luego Candelaria obtuvo 62.22 puntos, Guadalajara de Buga pasó a 35.79 puntos, aportando negativamente al indicador Holgura; la baja contribución al cambio tiene un efecto negativo en el indicador Holgura desmejorando su calificación; según se observa en el gráfico 76.

Gráfico 76. Comparativa calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis del Indicador de Nivel de holgura (H) 2019-2020 en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto**

En cuanto al análisis del comportamiento de los resultados del indicador de nivel de Holgura (H) por grupo de capacidades iniciales G2 Nivel Medio Alto en el periodo comprendido del 2019-2020; se observó que a nivel general se presentó una mejora en los resultados del indicador, con respecto al promedio G2 mejoró mostrando una variación 35,15% pasó de 14.21 a 19.21 puntos se ubicó por encima del promedio Nacional G2 que mostró 2,18% de 22.96 pasó a 23.46 puntos; indicando una mejora en los resultados del indicador, aportando positivamente a la Dimensión de Gestión Financiera del desempeño fiscal de las entidades territoriales en el periodo analizado.

Con respecto a los mejores resultados del indicador de Holgura en el grupo G2, en orden de importancia las cuatro mejores se presentaron en Rio Frio con una variación de 426,94% pasó de 5.75 a 30.31 puntos, sigue Obando con 142,12% de 10.79 obtuvo 26.14 puntos, luego Florida con 9,96% de 9.96 logró 17.42 puntos, Guacarí mostró 55,75% pasó de 12.29 a 19.14; seguido con menor importancia en la mejora de los resultados Sevilla, Ulloa, Caicedonia, Ansermanuevo, Ginebra, Restrepo, Calima Darién; se sostiene en su contribución La Unión con 0,00%; situación indicativa a la mejora de los resultados del indicador de Holgura, evidenciando una leve eficiencia frente al manejo

de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites legales en gastos de funcionamiento, concejo, personería y asamblea en el periodo; sin embargo el evidente rezago en los resultados, mostrando desmejoras en el indicador se observan en Roldanillo con -38,84% de 27.90 pasó a 17.07 puntos, Alcalá mostró -7,96% pasó de 26.27 a 24.18 puntos; seguido La Victoria obtuvo -7,82% donde de 14.95 paso a 13.78 puntos; desmejorando el cumplimiento legal de los límites del gasto y la eficiencia en el manejo de los recursos.

Frente a los mejores resultados en el año 2020 del indicador de nivel de Holgura (H) del grupo G2 se presentaron en Rio Frio con 30.31 puntos, sigue Obando con 26.14 puntos, luego Florida con 17.42 puntos, Guacarí mostró 19.14 puntos variables; otras que aportan a la mejora del indicador son Sevilla, Ulloa, Caicedonia, Ansermanuevo, Ginebra, Restrepo, Calima Darién; el promedio G2 con 19.21 puntos se ubicó por encima del promedio Nacional G2 que obtuvo 23.46 puntos en el periodo; indicando una mejora en el indicador de la Dimensión de Gestión Financiera.

Respecto a los resultados del indicador Holgura (H) por grupo de capacidades, se observa a nivel general en el periodo analizado mejora; significando un cumplimiento de los límites legales de los gastos de funcionamiento, la generación de mejores oportunidades para las entidades territoriales generando una mayor eficiencia de los gastos; aportando de manera positiva a los resultados del indicador de Holgura; como se observa en la Tabla 67.

Tabla 67. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020

Grupo G2 Nivel Medio Alto	Holgura Indicador		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Cambio Resultado Cumplimiento Ley 617 de 2000
	Resultado 2019	Resultado 2020		
RIOFRIO	5,75	30,31	426,94	Mejora
SEVILLA	19,86	26,20	31,95	Mejora
OBANDO	10,79	26,14	142,12	Mejora
ALCALA	26,27	24,18	-7,96	Desmejora
ULLOA	18,68	23,23	24,32	Mejora
GINEBRA	17,61	19,54	10,96	Mejora
GUACARI	12,29	19,14	55,75	Mejora
LA UNION	0,00	18,20	0,00	Se Mantiene
FLORIDA	9,96	17,42	74,95	Mejora
ROLDANILLO	27,90	17,07	-38,84	Desmejora
CALIMA-DARIEN	16,60	17,06	2,75	Mejora
LA VICTORIA	14,95	13,78	-7,82	Desmejora
RESTREPO	13,24	13,72	3,60	Mejora

CAICEDONIA	9,76	11,56	18,45	Mejora
ANSERMANUEVO	9,50	10,57	11,20	Mejora
Promedio Holgura G2	14,21	19,21	35,15	Mejora
Promedio Holgura G2 Nacional	22,96	23,46	2,18	Mejora

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

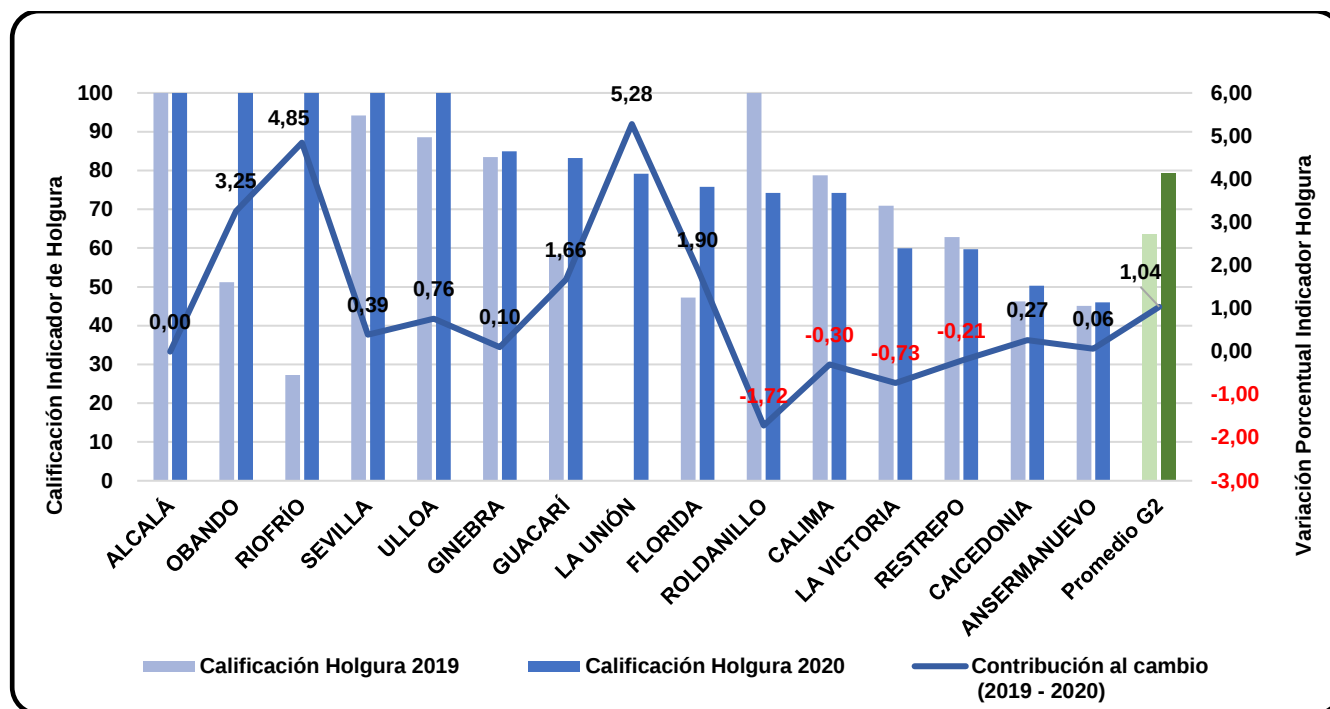
En cuanto a las contribuciones al cambio frente a las calificaciones del indicador de nivel de Holgura (H) por grupo de capacidades iniciales G2; se encontró en periodo comprendido del 2019-2020, un aporte a la contribución al cambio poco significativo a las calificaciones a nivel general; con respecto al promedio G2 presentó una contribución de 1.04 puntos donde de 63.60 paso a 79.16 puntos, mostrando un efecto favorable a la calificación de un año a otro aportando a la Dimensión de Gestión Financiera.

Las mejores contribuciones al cambio frente a las calificaciones del indicador se ubicaron principalmente en cuatro ciudades, La Unión con 5.28 puntos paso de 0.00 a 79.17 puntos de un año a otro, Rio Frio obtuvo 4.85 puntos paso de 27.28 a 100 puntos, luego Obando con 3.25 puntos donde de 51.19 pasó a 100 puntos; aportan de forma menos significativa a la mejora de la contribución al cambio de la calificación Guacarí, Ulloa, Sevilla, Caicedonia, Ginebra, Ansermanuevo; sosteniendo la calificación Alcalá con 0.00 puntos y 100 puntos calificados; situación significativa que aporta positivamente al indicador, presentando mejora al sostenimiento eficiente de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites del gasto establecidos en la norma.

Frente a los rezagos las demás entidades del grupo G2 muestran desmejora en su calificación; de manera significativa Roldanillo con -1,72 puntos pasó de 100 a 74.23 puntos, seguido La Victoria con -0.73 puntos de 70.88 pasó a 59.93 puntos, luego Calima obtuvo -0,30 puntos de 78.73 pasó a 74.21 puntos, Restrepo con -0.21 puntos de 62.80 pasó a 59.68, presentando deficiencia en el manejo de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites del gasto establecidos en la norma, desmejorando el indicador.

Con respecto a las mejores calificaciones del indicador de Holgura (H) en el grupo G2 en el año 2020 se ubican el promedio G2 logró aportar al cambio con 79.16 puntos, las ciudades agrupadas como La Unión con 5.28 puntos paso de 0.00 a 79.17 puntos de un año a otro, Rio Frio y Obando con 100 puntos, Alcalá se sostuvo con 100 puntos; aportando mejores contribuciones al cambio de la calificación de la Dimensión de Gestión Financiera; las demás ciudades aportan de forma menos significativa a la mejora de la contribución; por otra parte los rezagos en la calificación se presentan en Roldanillo pasó a 74.23 puntos, seguido La Victoria con 59.93 puntos, Calima obtuvo 74.21 puntos, Restrepo con 59.68 puntos; la baja contribución al cambio tiene un efecto negativo en el indicador de Holgura (H) desmejorando su calificación; según se observa en el gráfico 77.

Gráfico 77. Comparativa calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis del Indicador de Nivel de holgura (H) 2019-2020 en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio**

En referencia al comportamiento del resultado en el indicador de nivel de Holgura (H), por grupo de capacidades iniciales G3 Nivel Medio para el periodo 2019-2020, se encontró una mejora a nivel general en el grupo; con respecto al promedio G3 mostró una variación positiva de 37,34% pasó de 13.53 a 18.58 puntos, aportando a la mejora de los resultados del indicador; por debajo pero con igual tendencia a mejora el promedio Nacional G3 con 7.90% de 20.13 pasó a 21.72 puntos, mejorando el cumplimiento de límites legales y eficiencia en los gastos, situación que aporta de manera positiva al indicador Holgura en la Dimensión de Gestión Financiera en el periodo analizado.

Por otra parte en cuanto a las cuatro mejores variaciones del grupo G3, frente a los resultados del indicador, se ubican principalmente las ciudades de El Cairo con 191,67 % de 5.88 pasó a 17.16 puntos, sigue Dagua obtuvo 24,75% de 22.67 pasó a 28.28 puntos, luego Toro con 19,59% donde de 16.57 paso a 19.82 puntos, Argelia logró 10,53% de 21.08 obtuvo 23.30 puntos; las variaciones que se sostienen se ubican en el Dovio con 0,00% de variación sin mejora en su resultado; situación que

mejora positivamente la generación de mejores oportunidad para las entidades en cuanto a su eficiencia, así como el cumplimiento de los límites de los gastos de funcionamiento; significando una mejora en el resultado del indicador. Los rezagos en los resultados del indicador con desmejoras se presentan en Trujillo con -9,90% de 28.48 pasó a 25.66 puntos.

Los mejores resultados del indicador en el grupo G3 en el año 2020, en cuanto a su contribución al cambio de los resultados se presentaron en El Cairo con 17.16 puntos, sigue Dagua obtuvo 28.28 puntos, luego Toro con 19.82 puntos, Argelia logró 23.30 puntos, Versalles pasó a 15.83 puntos; con respecto al promedio G3 mostró 18.58 puntos y el promedio Nacional G3 obtuvo 21.72 puntos en el periodo.

Con respecto a los resultados del indicador Holgura (H) en el grupo de capacidades G3, frente a la contribución del cambio presenta mejora a nivel general; logrando el cumplimiento de los límites legales de los gastos de funcionamiento, una mayor eficiencia de los gastos y la generación de mejores oportunidades para las entidades territoriales; situación que aporta positivamente a la mejora del indicador de Holgura, mostrando buen resultado frente a los esfuerzos que las entidades territoriales han hecho para mejorar el indicador; como se observa en la Tabla 68.

Tabla 68. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020

Grupo G3 Nivel Medio	Holgura Indicador		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Cambio Resultado Cumplimiento Ley 617 de 2000
	Resultado 2019	Resultado 2020		
DAGUA	22,67	28,28	24,75	Mejora
TRUJILLO	28,48	25,66	-9,90	Desmejora
ARGELIA	21,08	23,30	10,53	Mejora
TORO	16,57	19,82	19,59	Mejora
EL DOVIO	0,00	0,00	0,00	Se Mantiene
EL CAIRO	5,88	17,16	191,67	Mejora
VERSALLES	0,00	15,83	0,00	Mejora
Promedio Holgura G3	13,53	18,58	37,34	Mejora
Promedio Holgura G3 Nacional	20,13	21,72	7,90	Mejora

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

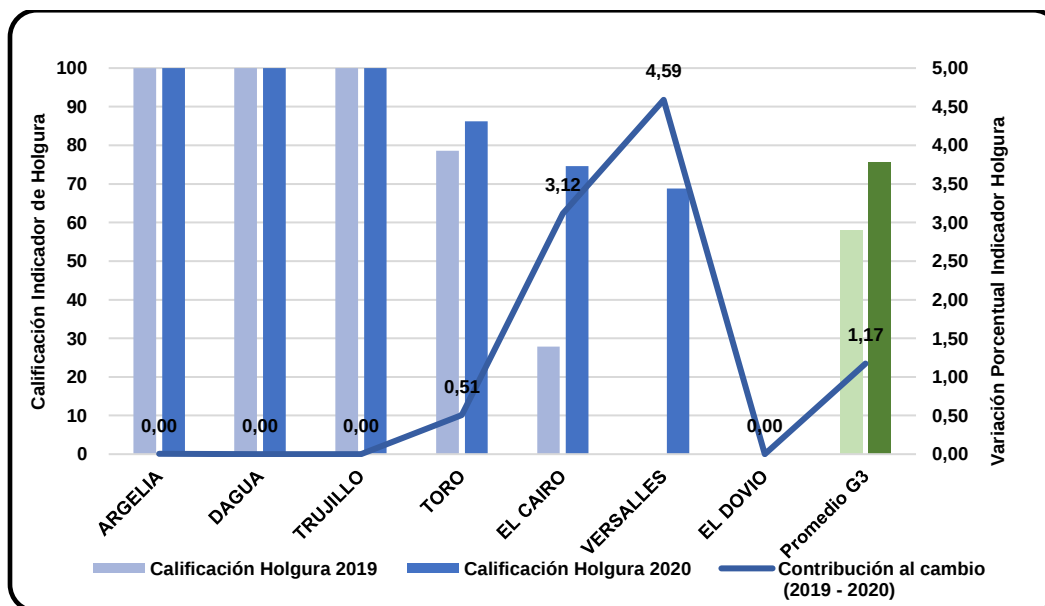
Frente al comportamiento de las calificaciones obtenidas en el indicador de nivel de Holgura (H) por grupo de capacidades iniciales G3 en el periodo 2019-2020, se observó un aporte a la contribución con tendencia a la mejora; aun sin ser significativa; con respecto al promedio G3 aportó una 1.17 puntos

donde de 58.06 paso a 75.67 puntos, presentando mejora en la calificación del indicador de Holgura aportando a la Dimensión Gestión Financiera de manera positiva.

En cuanto a las mejores contribuciones al cambio frente a las calificaciones del indicador se ubicaron principalmente en Versalles con 4.59 puntos pasó de 0.00 a 68.83 puntos, El Cairo obtuvo 3.12 puntos donde de 27.89 obtuvo 74.63 puntos, luego Toro con 0.51 puntos de 78.58 pasó a 86.20 puntos; significando un aporte positivo a la contribución al cambio del indicador de Holgura (H), mejora en el sostenimiento eficiente de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites del gasto establecidos en la norma; las demás ciudades presentaron 0.00 puntos de contribución, sosteniendo la calificación de un periodo a otro en Dagua, Trujillo, El Dovio, Argelia, sin aportar a la mejora del indicador.

Las mejores calificaciones del indicador Holgura (H) en el año 2020 en el grupo capacidades iniciales G3, se ubican el promedio G3 logró aportar al cambio con 75.16 puntos, Versalles pasó a 68.83 puntos, El Cairo obtuvo 74.63 puntos, luego Toro con 86.20 puntos; situación que aporta a la mejora del indicador y el cumplimiento de los límites del gasto establecidos en la norma; las demás ciudades presentaron 0.00 puntos de contribución al cambio, sosteniendo su calificación sin aportan a la mejora de la contribución al cambio de la calificación del indicador; indicando que aunque se mostró una leve tendencia a la mejora es procedente realizar mayores esfuerzos para lograr una mejora en el indicador y aportar más a la Dimensión de Gestión Financiera; según se observa en el gráfico 78.

Gráfico 78. Comparativa calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- **Análisis del Indicador de Nivel de holgura (H) 2019-2020 en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo**

Con respecto al comportamiento de los resultados del indicador de nivel de holgura (H) por grupo de capacidades iniciales G4 Nivel Medio Bajo en el periodo 2019-2020, se encontró una mejora a nivel general en el grupo en los resultados del indicador, en cuanto a el promedio G4 mostró variación de 64,77% pasó de 14.47 a 23.85 puntos mejorando positivamente los resultados del indicador; por debajo se ubicó el promedio Nacional G4 con 14,02% de 19.11 pasó a 21.79 punto ubicándose por debajo; aportando a la mejora y contribución a la Dimensión de Gestión Financiera en el periodo analizado.

Con respecto a las mejores variaciones del grupo G4, frente a los resultados del indicador se ubican en El Águila con 84,35% de 10.81 pasó a 19.92 puntos; aun sin ser significativa, aporta mejora, cumpliendo los límites de los gastos de funcionamiento y una leve eficiencia en los recursos para la generación de mejores oportunidades; se sostienen en el resultado sin aportar a la mejora la Cumbre. Por otra parte los rezagos en los resultados con desmejoras en el indicador se observan en Bolívar con -33,21% de 32.62 pasó a 21.79 puntos.

En cuanto a los mejores resultados en el año 2020 del indicador de nivel de holgura (H) en el grupo G4 se presentaron en el promedio G4 pasó a 23.85 puntos, seguido el promedio Nacional G4 con 21.79 puntos, aportando mejora en los resultados del indicador de holgura, El Águila con 19.92 puntos, aportando positivamente a la Dimensión Gestión Financiera del desempeño fiscal en el periodo.

Con respecto a los resultados del indicador Holgura (H) en el grupo G4 el periodo analizado; presenta una mejora a nivel general en el grupo, encontrando aportes positivos a los resultados del indicador; significando que, se alcanzó a dar cumplimiento de los límites legales de los gastos de funcionamiento, una mayor eficiencia de los gastos y la generación de mejores oportunidades para las entidades territoriales; como se observa en la Tabla 69.

Tabla 69. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020

Grupo G4 Nivel Medio Bajo	Holgura Indicador		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Cambio Resultado Cumplimiento Ley 617 de 2000
	Resultado 2019	Resultado 2020		
LA CUMBRE	0,00	29,84	0,00	Se Mantiene
BOLIVAR	32,62	21,79	-33,21	Desmejora

EL AGUILA	10,81	19,92	84,35	Mejora
Promedio Holgura G4	14,47	23,85	64,77	Mejora
Promedio Holgura G4 Nacional	19,11	21,79	14,02	Mejora

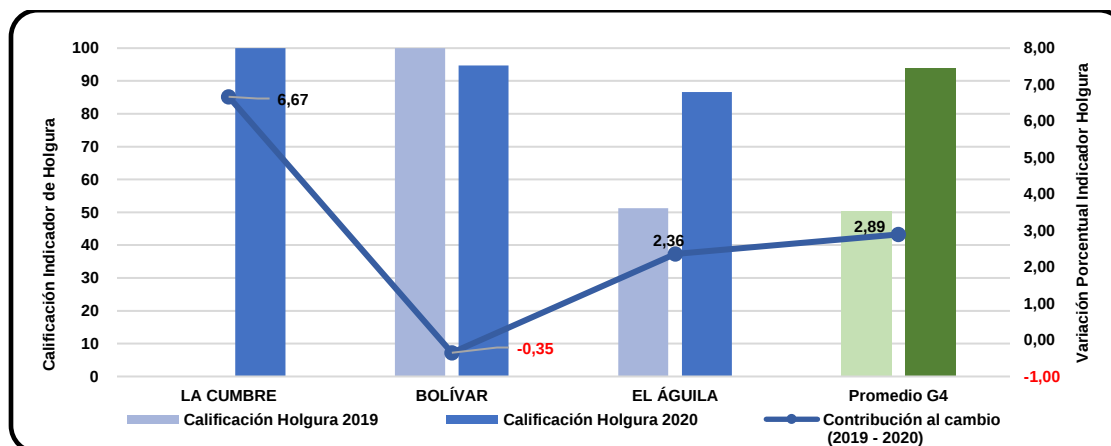
Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Frente a las contribuciones al cambio de las calificaciones del indicador de nivel de Holgura (H) en el grupo G4 en el periodo 2019-2020, se observó una mejora en el grupo con respecto a la contribución en las calificaciones; se observó con respecto al promedio G4 presentó variación positiva; aunque poco significativa de 2.89 puntos donde de 50.41 pasó a 93.80 puntos aportando a la mejora del indicador de un año a otro en la Dimensión de Gestión Financiera.

Con respecto a las mejores contribuciones al cambio frente a las calificaciones del indicador se presentaron en La Cumbre con 6.67 puntos pasó de 0.00 a 100 puntos, El Águila obtuvo 2.36 puntos donde de 51.24 obtuvo 86.64 puntos; mejorando el sostenimiento eficiente de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites del gasto establecidos en la norma; aportando positivamente a la mejora de la calificación del indicador en el periodo analizado. En cuanto a los rezagos los presentó Bolívar contribuyendo negativamente con -0.35 puntos donde de 100 obtuvo 94.76 puntos presentando desmejora en su calificación.

En referencia las calificaciones en el grupo capacidades iniciales G4 se observa una mejora a la contribución al cambio en el indicador de Holgura (H); aportan el promedio G4 con 93.80 puntos, La Cumbre obtuvo 100 puntos y el Águila que logró 86.64 puntos; indicando una contribución favorable al indicador en la Dimensión de Gestión Financiera; según se observa en el gráfico 79.

Gráfico 79. Comparativa calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

3.5.3 Bono de Calificación Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio y Catastro (Bono temporal)

El Bono de Calificación es un mecanismo que el gobierno nacional estableció con el propósito de promover acciones relevantes para las finanzas públicas territoriales; incorporó dos indicadores transitorios que puedan aumentar la calificación de la dimensión de gestión:

Por una parte, se cuenta con el indicador de crecimiento de los recursos de esfuerzo propio, el cual pretende capturar los resultados de esfuerzos de las entidades territoriales para incrementar sus ingresos tributarios y no tributarios, en este caso la bonificación consiste en el promedio de la proporción de crecimiento de las últimas dos vigencias, si en ambas, este fue positivo; además, se asignará un puntaje máximo de 5 puntos para esta bonificación.

El otro indicador incorporado es el de actualización catastral, que pretende dar un reconocimiento e incentivo a los municipios que realicen gestiones por actualizar o conservar su catastro y de esta forma impulsar el cumplimiento de la meta de catastro multipropósito; asignando un puntaje de 2 puntos si el municipio se encuentra completamente actualizado; esto representa el 10% de la calificación de esta dimensión.

- ***Análisis Comparativo Calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020***

En cuanto al comparativo de la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) por grupo de capacidades iniciales para el periodo 2019-2020; se encontró variaciones negativas mostrando disminuciones en la calificación sin aportar mejora a nivel general; aportando a la desmejora el promedio Nacional con -33,33% de 0,09 pasó a 0,06 puntos, igual situación se presentó en el promedio Departamento Valle con -92,10% pasó de 0,43 a 0,06 puntos; significando que no se logró mejora en las capacidades de las Entidades territoriales para aumentar sus recursos propios ni motivar la actualización catastral en los dos últimos años; sin contribuir positivamente a la Dimensión de Gestión Financiera.

Con respecto al grupo Ciudades (Cali) de -100% pasó de 2,00 a 0,00 puntos de un año a otro, el grupo G1 nivel alto con -84,72% de 0,13 obtuvo 0,02 puntos; significando que la mayoría de las entidades territoriales optaron por no realizar la actualización catastral en los últimos dos años para lograr obtener los puntos de calificación y alcanzar la meta catastral multipropósito.

Frente a la contribución a la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) en la vigencia 2019-2020 muestra una mejora insignificante especialmente en el grupo G3 nivel medio con 0,07

puntos de 0,00 pasó a 0,07 puntos; seguido del promedio G2 con 0,03 puntos pasando de 0,00 a 0,03 puntos, luego el grupo G4 con 0,05 puntos de 0,00 logró 0,05 puntos; con respecto a los demás grupos de capacidades iniciales desmejoran en su contribución de sin aporta a la Dimensión de gestión Financiera.

En cuanto al análisis comparativo de la calificación del indicador en el grupo de capacidades ; se observa en el periodo 2019-2020 a nivel general variaciones negativas frente a la calificación, encontrando que las entidades territoriales no lograron mejorar sus esfuerzos para el crecimiento de sus ingresos fiscales en las dos últimas vigencias, sin lograr obtener los puntajes por esfuerzo propio; principalmente en los grupos G1 nivel alto, Promedio G2, grupo G3 nivel medio, grupo G4 nivel medio bajo con -100%; por otra parte el promedio Nacional con -61,54% de 0,13 pasó a 0,05 puntos y el promedio Departamento Valle con -100% pasó de 0,03 a 0,00 puntos, aportando desmejora a la Dimensión Gestión Financiera. La contribución de la calificación frente al indicador desmejoró en el grupo de capacidades iniciales; excepto en el grupo Ciudades (Cali) el cual se sostiene manteniendo 0,00 puntos sin mostrar mejora; según se observa en la tabla 70.

Tabla 70. Comparativa calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020

Grupos de Capacidades Iniciales	Catastro (Bono temporal) Indicador 1		Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio Indicador 2		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Variación % Indicador 2 (2019 - 2020)	Contribución Calificación 1 (Diferencia absoluta 2020-2019)	Contribución Calificación 2 (Diferencia absoluta 2020-2019)
	Calificación 2019	Calificación 2020	Calificación 2019	Calificación 2020				
Ciudades -Cali	2,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	0,00	-2,00	0,00
G1- Nivel Alto	0,13	0,02	0,04	0,00	-84,72	-100,00	-0,11	-0,04
Promedio G2	0,00	0,03	0,03	0,00	0,00	-100,00	0,03	-0,03
G3- Nivel Medio	0,00	0,07	0,02	0,00	0,00	-100,00	0,07	-0,02
G4- Nivel Medio Bajo	0,00	0,05	0,07	0,00	0,00	-100,00	0,05	-0,07
Promedio Departamento Valle	0,43	0,03	0,03	0,00	-92,10	-100,00	-0,39	-0,03
Promedio Nacional	0,09	0,06	0,13	0,05	-33,33	-61,54	-0,03	-0,08

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- **Análisis Comparativo Calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019 -2020**

En cuanto al comparativo de la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) por grupo de Capacidades iniciales Ciudades para el periodo 2019-2020; se observó a nivel general en el grupo desmejora, con respecto al promedio Departamento Valle con -92,10% pasó de 0,43 a 0,06 puntos, sin aportar a la mejora del indicador y a la Dimensión de gestión Financiera; igual situación se encontró en cuanto al promedio Ciudades (Cali) con -40,00% pasó de 0,77 a 0,46 puntos.

Frente a la variación es menos negativas; se encontró que éstas se presentaron en las variaciones sostenidas frente al indicador, con 0,00% en las ciudades Bogotá, Medellín, Bucaramanga con una calificación de 2,00 puntos; las demás ciudades no mostraron mejora;

Referente a las variaciones negativas, con desmejora en el indicador sin aportar a la Dimensión se mostró en Barranquilla con -100% pasó de 2,00 a 0,00 puntos, Cali con -100% de 2,00 obtuvo 0,00 puntos; fueron muy pocas entidades territoriales que lograron realizar la actualización o mejora catastral en los últimos dos años sosteniendo los puntos de calificación establecidos para el indicador; sin lograr mejora en la capacidad para aumentar sus recursos con esfuerzos propios.

Con respecto a la contribución a la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) en la vigencia 2019-2020 se presentan en Cali y Barranquilla con -2,00 puntos; las demás ciudades no aportan a la mejora del indicador con 0,00 puntos.

Frente al análisis comparativo de la calificación del indicador crecimiento recursos en esfuerzo propio por grupo de capacidades iniciales Ciudades en el periodo 2019-2020 se encontró desmejora a nivel general del grupo con variaciones negativas en el promedio Ciudades y el promedio Departamento Valle con -100% puntos variables, desmejorando el indicador. Igual situación mostró las ciudades de Bogotá, Medellín, Barranquilla, Ibagué, Manizales, Montería, Pereira con una variación de -100%; aportando de manera negativa al indicador donde las entidades territoriales no lograron mejorar sus esfuerzos para el crecimiento de sus ingresos fiscales en las dos últimas vigencias, sin lograr obtener los puntajes por esfuerzo propio.

En cuanto a la contribución de la calificación frente al indicador desmejoró en el grupo de capacidades iniciales; excepto aquellas ciudades donde se sostuvo su contribución sin presentar mejora con 0,00 puntos en Bucaramanga, Cali, Cartagena, Cúcuta, Pasto, Villavicencio; según se observa en la tabla 71.

Tabla 71. Comparativa calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2019-2020

Grupo de Ciudades	Catastro (Bono temporal) Indicador 1		Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio Indicador 2		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Variación % Indicador 2 (2019 - 2020)	Contribución Calificación 1 (Diferencia absoluta 2020-2019)	Contribución Calificación 2 (Diferencia absoluta 2020-2019)
	Calificación 2019	Calificación 2020	Calificación 2019	Calificación 2020				
BOGOTA D.C.	2,00	2,00	0,06	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,06
BUCARAMANGA	2,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MEDELLIN	2,00	2,00	0,04	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,04
BARRANQUILLA	2,00	0,00	0,04	0,00	-100,00	-100,00	-2,00	-0,04
CALI	2,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	0,00	-2,00	0,00
CARTAGENA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CUCUTA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
IBAGUE	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,10
MANIZALES	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,10
MONTERIA	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,05
PASTO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
PEREIRA	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,02
VILLAVICENCIO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Ciudades	0,77	0,46	0,03	0,00	-40,00	-100,00	-0,31	-0,03
Promedio Departamento Valle	0,43	0,03	0,03	0,00	-92,10	-100,00	-0,39	-0,03

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

• **Análisis Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019 -2020**

Frente al comparativo de la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) por grupo de Capacidades iniciales G1 Nivel Alto para el periodo 2019-2020; se encontró que a nivel general mostró desmejora en la calificación; en cuanto al promedio G1 mostró -86,07% pasó de 0,14 a 0,02 puntos, igual situación se mostró frente al promedio G1 nacional con -75,00% pasó de 0,08 a 0,02 puntos; desmejorando la calificación del grupo sin aportar a la Dimensión de gestión Financiera.

En cuanto a las variaciones que se sostenidas frente al indicador con 0,00% en observaron en Buenaventura, Guadalajara de Buga, Bugalagrande, Cartago, El Cerrito, Palmira, Pradera, Vijes, Yotoco, Yumbo, Zarzal con una calificación de 0,00 puntos; sin mejora en su calificación.

Con respecto a las desmejoras en la calificación se muestran en las ciudades con variación negativa de -100% en Andalucía, Candelaria, Jamundí, San Pedro, Tuluá perdiendo su calificación; significando que las entidades territoriales no lograron realizar la actualización o mejora catastral en los últimos dos años para el sosteniendo de los puntos de calificación establecidos para el indicador, sin aportar mejora a la Dimensión de Gestión Financiera.

Respecto a la contribución a la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) en la vigencia 2019-2020 del grupo capacidades G1 nivel alto presenta desmejora al cambio del indicador a nivel general sin lograr cambios; sostenimiento de calificaciones en 0,00 puntos sin aportar a una mejora del indicador.

Frente al análisis comparativo de la calificación del indicador crecimiento recursos por esfuerzo propio en el grupo de capacidades iniciales G1 en el periodo 2019-2020 se encontró una mejora poco significativa en el promedio G1 Nacional con 23,08% pasó de 0,13 pasó a 0,16 puntos, las demás ciudades sostienen las calificaciones con 0,00% y 0,00 puntos sin mostrar ningún cambio; en cuanto al promedio G1 con -100% de 0,03 paso a 0,00 puntos se ubicó por debajo del Nacional.

La contribución negativa se presenta en las ciudades de Bugalagrande con -100% de 0,17 pasó a 0,00 puntos, Palmira mostró -100% pasó de 0,02 a 0,00 puntos, Candelaria con -96,00% pasó de 2,00 a 0,07 puntos, Guadalajara de Buga con -50,00% de 0,002 obtuvo 0,01 puntos; significando que las entidades territoriales no lograron mejorar sus esfuerzos para el crecimiento de sus ingresos fiscales en las dos últimas vigencias, sin lograr obtener los puntajes por esfuerzo propio.

En cuanto a la contribución de la calificación frente al indicador de crecimiento recursos esfuerzo propio presentan mejora poco relevante Vijes con 0,18 puntos y Yumbo con 0,05 puntos; el promedio G1 nacional con 0,03 puntos; sin alcanzar a aportar a una mejora significativa en la Dimensión de Gestión Financiera, según se observa en la tabla 72.

Tabla 72. Comparativa calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2019-2020

Grupos de Capacidades Iniciales G1	Catastro (Bono temporal) Indicador 1		Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio Indicador 2		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Variación % Indicador 2 (2019 - 2020)	Contribución Calificación 1 (Diferencia absoluta 2020-2019)	Contribución Calificación 2 (Diferencia absoluta 2020-2019)
	Calificación 2019	Calificación 2020	Calificación 2019	Calificación 2020				
ANDALUCÍA	0,09	0,00	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,09	0,00

BUENAVENTURA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
GUADALAJARA DE BUGA	0,00	0,00	0,02	0,01	0,00	-50,00	0,00	-0,01
BUGALAGRANDE	0,00	0,00	0,17	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,17
CANDELARIA	0,07	0,00	2,00	0,07	-100,00	-96,30	-0,07	-1,93
CARTAGO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
EL CERRITO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JAMUNDÍ	0,22	0,00	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,22	0,00
PALMIRA	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,02
PRADERA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SAN PEDRO	0,04	0,00	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,04	0,00
TULUÁ	0,01	0,00	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,01	0,00
VIJES	0,00	0,00	0,00	0,18	0,00	0,00	0,00	0,18
YOTOCO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
YUMBO	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,05
ZARZAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio G1	0,14	0,02	0,03	0,00	-86,07	-100,00	-0,12	-0,03
Promedio G1 Nacional	0,08	0,02	0,13	0,16	-75,00	23,08	-0,06	0,03

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- **Análisis Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020**

Con respecto al comparativo de la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) por grupo de capacidades iniciales G2 Nivel Medio Alto para el periodo 2019-2020; se encontró a nivel general del grupo variaciones sostenidas frente al indicador con 0,00% con una calificación de 0,00 puntos; en cuanto al promedio G2 mostró -100% pasó de 0,02 a 0,00 puntos, igual situación mostró el promedio G2 Nacional con -76,92% pasó de 0,13 a 0,03 puntos, sin aportar mejora a la Dimensión de Gestión Financiera.

Las desmejoras con variación negativa se presentan con -100% en Alcalá, La Unión, Roldanillo, Sevilla perdiendo su calificación de un año a otro; significando que, las entidades territoriales no lograron realizar la actualización o mejora catastral en los últimos dos años para el sosteniendo de los puntos de calificación establecidos para el indicador.

Frente a la contribución a la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) en la vigencia 2019-2020 del grupo capacidades G2 Nivel Medio Alto, presenta desmejora al cambio del indicador a nivel general sin lograr cambios; encontrando sostenimiento de calificaciones en 0,00 puntos sin aportar a una mejora del indicador y cambio en la Dimensión de Gestión Financiera.

Para el análisis comparativo de la calificación del indicador crecimiento recursos por esfuerzo propio por grupo de capacidades iniciales G2 Nivel Medio Alto en el periodo 2019- 2020 se encontró una mejora poco significativa en la variación de la calificación en el Promedio G2 con 209% pasó de 0,01 a 0,03 puntos; en cuanto al promedio Nacional se ubica por debajo con - 66,67% bajo de 0,12 a 0,04 puntos; sin aportar mejora en el grupo frente al indicador.

Las variaciones se sostienen en las demás ciudades frente al indicador con 0,00% y una calificación de 0,00 puntos sin presentar mejora; excepto en el caso de la variación negativa que mostró Calima con -79,78% pasó de 0,15 a 0,03 puntos con desmejora; situación indicativa que muestra que, las entidades territoriales no lograron mejorar sus esfuerzos para el crecimiento de sus ingresos fiscales en las dos últimas vigencias, sin lograr obtener los puntajes por esfuerzo propio.

Frente a la contribución a la calificación del indicador de la calificación frente al indicador de crecimiento recursos por esfuerzo propio en la vigencia 2019-2020 del grupo capacidades G2 Nivel Medio Alto presenta una mejora poco significativa en La Unión con 0,06 puntos, Roldanillo con 0,05 puntos, Florida con 0,06 puntos y Roldanillo con 0,25 puntos en la contribución; por otro lado el Promedio G2 Nacional aportó con 0,02 puntos sin aportar de manera relevante a la mejora del indicador, sin impactar la Dimensión de Gestión Financiera, según se observa en la tabla 73.

Tabla 73. Comparativa calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2019-2020

Grupos de Capacidades Iniciales G2	Catastro (Bono temporal) Indicador 1		Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio Indicador 2		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Variación % Indicador 2 (2019 - 2020)	Contribución Calificación 1 (Diferencia absoluta 2020-2019)	Contribución Calificación 2 (Diferencia absoluta 2020-2019)
	Calificación 2019	Calificación 2020	Calificación 2019	Calificación 2020				
ALCALÁ	0,04	0,00	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,04	0,00
ANSERMANUEVO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CAICEDONIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CALIMA	0,00	0,00	0,15	0,03	0,00	-79,78	0,00	-0,12
FLORIDA	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,06
GINEBRA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
GUACARÍ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LA UNIÓN	0,06	0,00	0,00	0,06	-100,00	0,00	-0,06	0,06
LA VICTORIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
OBANDO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
RESTREPO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

RIOFRÍO	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00	0,00	0,25
ROLDANILLO	0,09	0,00	0,00	0,05	-100,00	0,00	-0,09	0,05
SEVILLA	0,04	0,00	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,04	0,00
ULLOA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio G2	0,02	0,00	0,01	0,03	-100,00	209,16	-0,02	0,02
Promedio G2 Nacional	0,13	0,03	0,12	0,04	-76,92	-66,67	-0,10	-0,08

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- **Análisis Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020**

En cuanto al comparativo de la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) por grupo de capacidades iniciales G3 Nivel Medio para el periodo 2019-2020; se presentó a nivel general del grupo variaciones sostenidas frente al indicador con 0,00% con una calificación de 0,00 puntos; con respecto al promedio G3 se encontró -100% pasó de 0,02 a 0,00 puntos, igual situación se evidenció con el promedio G3 Nacional con -66,67% pasó de 0,06 a 0,02 puntos, situación que muestra una desmejora en la agrupación con tendencia a desmejora en el indicador y sin aportar a la Dimensión de Gestión Financiera.

Las calificaciones con más desmejoras en su variación negativa con -100% se muestran en Trujillo paso de 0,11 a 0,00 puntos; concluyendo que a nivel general las entidades territoriales no lograron realizar la actualización o mejora catastral en los últimos dos años para el sosteniendo de los puntos de calificación establecidos para el indicador.

Frente a la contribución a la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) en la vigencia 2019-2020 del grupo capacidades G3 Nivel Medio presenta desmejora al cambio del indicador a nivel general sin lograr cambios; encontrando sólo sostenimiento de calificaciones en 0,00 puntos sin aportar a una mejora del indicador.

Para el análisis comparativo de la calificación del indicador crecimiento recursos por esfuerzo propio por grupo de capacidades iniciales G3 Nivel Medio en el periodo 2019-2020, se encontró desmejora en la variación de la calificación en el Promedio G3 Nacional con -58,33% pasó de 0,12 a 0,05 puntos; sin lograr aportar a la mejora del indicador y la Dimensión de gestión Financiera.

Con respecto a las variaciones positivas, aun sin mostrar cambio, sosteniendo sus su variación sin mejora frente al indicador con 0,00% con una calificación de 0,00 puntos; significando que, las entidades territoriales no lograron mejorar sus esfuerzos para el crecimiento de sus ingresos fiscales en las dos últimas vigencias, sin lograr obtener los puntajes por esfuerzo propio.

Frente a la contribución a la calificación del indicador de la calificación frente al indicador de crecimiento recursos esfuerzo propio en la vigencia 2019-2020 del grupo capacidades G3 Nivel Medio presenta una mejora poco significativa en El Cairo con 0,24 puntos, Toro con 0,25 puntos, el promedio G3 con 0,07 puntos en la contribución; por otro lado, el Promedio G3 Nacional aportó desmejora con -0,07 puntos; en general no se presentó mejora del indicador ni aporte a la Dimensión de Gestión Financiera para un cambio, según se observa en la tabla 74.

Tabla 74. Comparativa calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2019-2020

Grupos de Capacidades Iniciales G3	Catastro (Bono temporal) Indicador 1		Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio Indicador 2		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Variación % Indicador 2 (2019 - 2020)	Contribución Calificación 1 (Diferencia absoluta 2020-2019)	Contribución Calificación 2 (Diferencia absoluta 2020-2019)
	Calificación 2019	Calificación 2020	Calificación 2019	Calificación 2020				
ARGELIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
DAGUA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
EL CAIRO	0,00	0,00	0,00	0,24	0,00	0,00	0,00	0,24
EL DOVIO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TORO	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00	0,00	0,25
TRUJILLO	0,11	0,00	0,00	0,00	-100,00	0,00	-0,11	0,00
VERSALLES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio G3	0,02	0,00	0,00	0,07	-100,00	0,00	-0,02	0,07
Promedio G3 Nacional	0,06	0,02	0,12	0,05	-66,67	-58,33	-0,04	-0,07

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020**

Con respecto al análisis comparativo de la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) por grupo de capacidades iniciales G4 Nivel Medio Bajo para el periodo 2019-2020; se presentó desmejora a nivel general del grupo; en cuanto al promedio G4 Nacional mostró una variación negativa de -16,67% paso de 0,06 a 0,05 puntos; se ubica por debajo el Promedio G4 presentó con -100% de 0,07 pasó a 0,00 puntos, situación indicativa que muestra una desmejora al indicador sin aportar al cambio de la Dimensión de Gestión Financiera.

La variación que se sostiene en la calificación sin mostrar mejora en la variación del indicador con 0,00% y 0,00 puntos El Águila y La Cumbre; por otra parte, sin aportar a mejora son Bolívar con -100% pasó de 0,21 a 0,00 puntos; situación significativa que las entidades territoriales no lograron realizar la

actualización o mejora catastral en los últimos dos años para el sosteniendo de los puntos de calificación establecidos para el indicador.

Frente a la contribución a la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) en la vigencia 2019-2020 del grupo capacidades G4 presenta desmejora al cambio del indicador a nivel general sin lograr cambios; encontrando sostenimiento de calificaciones en 0,00 puntos sin aportar a una mejora del indicador.

En cuanto al análisis comparativo de la calificación del indicador crecimiento recursos esfuerzo propio por grupo de capacidades iniciales G4 Nivel Medio bajo en el periodo 2019-2020 se encontró desmejora en la variación de la calificación en el Promedio G4 Nacional con -36,36% pasó de 0,11 a 0,07 puntos; las demás ciudades presentan variaciones sostenidas frente al indicador con 0,00% con una calificación de 0,00 puntos sin mejora; significando que las entidades territoriales no lograron mejorar sus esfuerzos para el crecimiento de sus ingresos fiscales en las dos últimas vigencias, sin lograr obtener los puntajes por esfuerzo propio.

Con respecto a la contribución a la calificación del indicador de la calificación frente al indicador de crecimiento recursos con esfuerzo propio en la vigencia 2019-2020 del grupo capacidades G4 nivel medio bajo presenta una mejora poco significativa en Bolívar con 0,14 puntos, el promedio G4 con 0,05 puntos en la contribución; por otro lado, el Promedio G4 nacional aportó desmejora con -0,04 puntos; en general no se presentó mejora del indicador ni aporte a la Dimensión de Gestión Financiera, según se observa en la tabla 75.

Tabla 75. Comparativa calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020

Grupos de Capacidades Iniciales G4	Catastro (Bono temporal) Indicador 1		Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio Indicador 2		Variación % Indicador 1 (2019 - 2020)	Variación % Indicador 2 (2019 - 2020)	Contribución Calificación n 1 (Diferencia absoluta 2020-2019)	Contribución Calificación n 2 (Diferencia absoluta 2020-2019)
	Calificación 2019	Calificación 2020	Calificación 2019	Calificación 2020				
BOLÍVAR	0,21	0,00	0,00	0,14	-100,00	0,00	-0,21	0,14
EL ÁGUILA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LA CUMBRE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio G4	0,07	0,00	0,00	0,05	-100,00	0,00	-0,07	0,05
Promedio G4 Nacional	0,06	0,05	0,11	0,07	-16,67	-36,36	-0,01	-0,04

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL - IDF 2020 CLASIFICADA POR SUBREGIONES DEL VALLE DEL CAUCA.

4.1 Análisis de IDF 2019 - 2020 por Subregiones del Valle del Cauca.

El IDF es una medición del desempeño de la gestión financiera de las entidades territoriales que da cuenta de la sostenibilidad financiera a la luz de la viabilidad fiscal, la capacidad de generación de recursos propios, el endeudamiento, los niveles de inversión, así como la capacidad de gestión financiera en los municipios y departamentos del país.

- **Comparativo calificaciones IDF 2019 -2020 por Subregiones Valle del Cauca**

En el Departamento del Valle del Cauca se contemplan 4 subregiones a saber; subregión Centro conformada por 13 entidades territoriales, subregión Norte que integra 16 entidades territoriales; la Subregión Pacífico por el distrito especial de Buenaventura y la subregión Sur conformada por 12 entidades territoriales dentro de esta subregión encontramos el distrito especial de Cali. Analizando los resultados del índice de desempeño fiscal (IDF) de las ET del Valle del Cauca para la vigencia 2020 por subregiones se encuentra que los mejores resultados se encuentran en la subregión Sur con un indicador de 57.44 puntos, seguidamente la subregión Centro con 55.21 y la subregión Norte con 54.60, por último la subregión Pacífico con 37.90 puntos; en cuanto al promedio del índice de desempeño fiscal para el Valle del Cauca se ubicó en 55.28 puntos, el cual está por encima del promedio Nacional con 54.96 y por debajo del índice de desempeño fiscal de las subregiones Sur y Centro, pero por encima de la subregión Norte y pacífico.

Tabla 76. comparativo calificaciones IDF 2019 -2020 por Subregiones Valle del Cauca

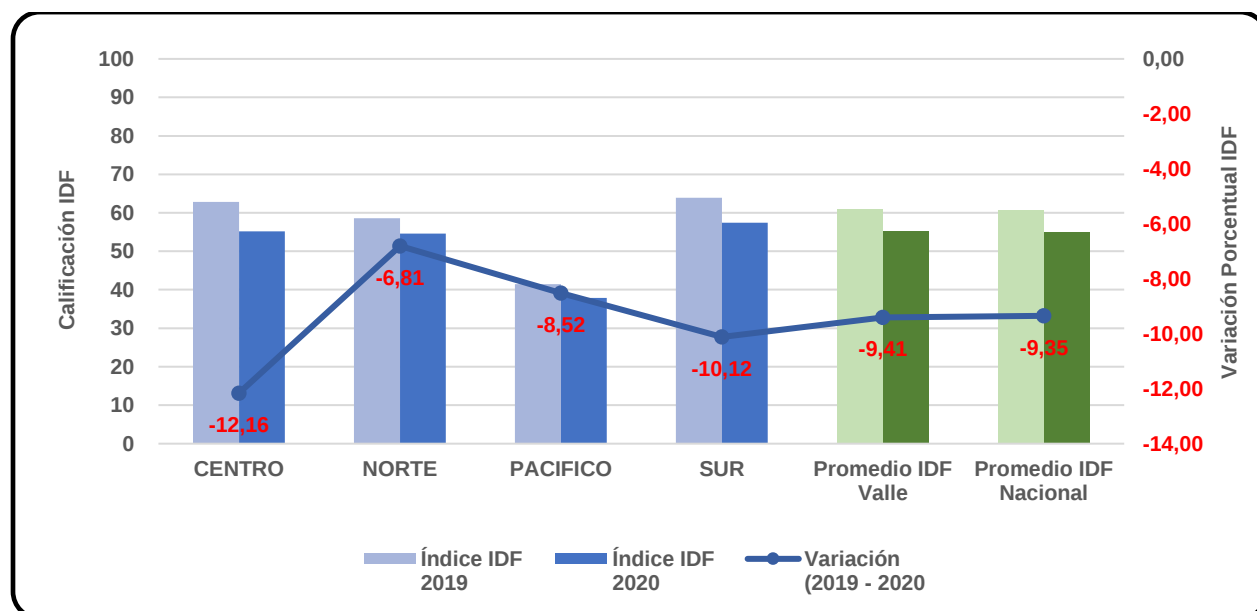
Promedio Subregional	Índice IDF 2019	Índice IDF 2020	Variación (2019 - 2020)	Contribución al Cambio
CENTRO	62.85	55.21	-12.16	-7.64
NORTE	58.59	54.60	-6.81	-3.99
PACIFICO	41.43	37.90	-8.52	-3.53
SUR	63.90	57.44	-10.12	-6.47
Promedio IDF Valle	61.02	55.28	-9.41	-5.74
Promedio IDF Nacional	60.63	54.96	-9.35	-5.67

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

Se encontró que todas las subregiones decrecieron en este resultado, presentando variaciones negativas con respecto a las calificaciones presentadas en el año 2019, como es el caso de la subregión Centro que presenta la mayor variación con el -12.16%, seguida de la subregión Sur con -10.12%, por otro lado, la subregión Pacífico presentó un -8.52% y la que menos variación presentó es la subregión Norte con el -6.81%. Con respecto a la contribución al cambio la subregión que aportó menos al cambio fue la subregión Centro con el -7.64%, seguida de la subregión Sur con un -6.47%, la subregión Norte con el -3.99% y la subregión Pacífico presentó un -3.53%.

La variación del resultado en el promedio del nuevo índice de desempeño fiscal a nivel Nacional entre 2019 y 2020 fue de -9.35%, en cuanto al nivel departamental la variación estuvo en -9.41%, se observa que la contribución al cambio en el resultado Nacional fue de -5.67% y la contribución al cambio del departamento del Valle del Cauca de -5.74%.

Gráfico 80. Variación porcentual del IDF 2019 - 2020 por Subregiones Valle del Cauca



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

- **Comparativo de calificación entre dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera en el IDF, por Subregiones, vigencias 2019-2020.**

Analizando la dimensión de Resultados Fiscales contempla indicadores obtenidos a partir de la ejecución efectiva de los municipios y departamentos, los cuales dan cuenta de las finanzas territoriales en términos de generación de ingresos, de gasto y de capacidad de endeudamiento.

Esta **dimensión** tiene una ponderación del 80% del indicador, donde la calificación por subregión ubicamos a la subregión Sur con el mejor promedio 41.26 puntos, seguidamente se ubica la subregión Centro con 38.18, la subregión Norte con 38.05 y finalmente la subregión Pacifico con 27.23. El promedio Nacional se ubicó con 46.72 en cual se encuentra por encima del promedio del Valle que presentó 45.14, el promedio Valle está por encima de las 4 subregiones; se observa que las cuatro subregiones presentaron una caída en su calificación vigencia 2020 con relación a la presentada en el año 2019 donde la disminución más representativa se dio en la subregión Centro con el -16.98%, seguidamente de la subregión Pacifico con el -15.15%, la subregión Sur con un -14.48%, la que menos caída presentó fue la subregión Norte con -11.39%. La calificación a nivel Valle disminuyó el 19.99% mientras que la calificación Nacional disminuyó el 20.%.

Con respecto a la dimensión de Gestión, contempla los procesos de planeación financiera territorial desde la definición del presupuesto inicial hasta la ejecución del ingreso y del gasto. Además, contempla la gestión realizada por las entidades para hacer más eficiente el gasto de funcionamiento y para incrementar sus ingresos. Esta dimensión tiene una ponderación del 20% del indicador. incluye 3 indicadores y dos bonificaciones. la subregión Centro se ubica en el primer puesto con 17.03, le sigue la subregión Norte con 16.55, la subregión Sur con 16.17; por último, la subregión Pacifico con 10.67; se observa que las variaciones presentadas por subregiones en el año 2020 aumentaron con respecto al 2019, donde la subregión Pacifico presenta la mayor variación con el 14.29 %, la Norte con el 5.76%, en cuanto a la subregión Sur presento una variación en este indicador del 3.33% y la Centro con un aproximado del 1%. El promedio Valle presentó en este indicador un decrecimiento del 20.01% y así como la calificación Nacional también presento un decrecimiento igual que la presentada por el Valle.

Tabla 77. Comparativo de calificación entre dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera en el IDF, por Subregiones, vigencias 2019-2020.

Promedio Sub regional	Resultados Fiscales		Gestión Financiera		Variación RF (2019 - 2020)	Variación Calificación GF (2019 - 2020)	Índice IDF 2020
	Calificación 2019	Calificación 2020	Calificación 2019	Calificación 2020			
CENTRO	45.98	38.18	16.87	17.03	-16.98	0.96	55.21
NORTE	42.94	38.05	15.65	16.55	-11.39	5.76	54.60
PACIFICO	32.09	27.23	9.33	10.67	-15.15	14.29	37.90
SUR	48.25	41.26	15.65	16.17	-14.48	3.33	57.44
Promedio Valle	56.42	45.14	48.53	38.82	-19.99	-20.01	55.28
Promedio Nacional	58.40	46.72	49.73	39.78	-20.00	-20.01	54.96

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Resultados Fiscales, Subregiones 2019 - 2020

Frente al comportamiento del resultado de los indicadores por componente en la dimensión de resultados fiscales, que lo componen 5 indicadores dentro de los cuales tenemos la dependencia de las transferencias la cual se construye a partir de la proporción de los ingresos totales y que corresponden a transferencias de la nación, están compuestas principalmente por el sistema general de participaciones, y se puede determinar si las transferencias Nacionales son o no los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial; *estableciendo que más es menos*, el mayor puntaje para el año 2020 lo ostenta la subregión Pacífico con 74.98 puntos, seguida de la subregión Norte con 69.68, la subregión Centro presentó un 62.26, se encontró que la subregión Sur con 55.77 es la menos dependiente. El promedio de la vigencia 2020 Valle con 63.54 se ubica por debajo del Nacional con 73.63, y por debajo de los promedios presentados por las subregiones Norte y pacífico y por encima de las subregiones Centro y Sur. Es de resaltar que las 4 subregiones crecieron en el resultado del indicador de Dependencia de las Transferencias, del 2020 con respecto a los resultados presentados en el 2019.

Con relación a la relevancia de la FBK que establece como cuantificar la magnitud de la inversión en FBK fijo que ejecuta la entidad territorial con relación a su gasto de inversión; el mayor puntaje en el año 2020 lo obtiene la subregión Centro con 17.79 puntos seguidamente la subregión Norte con 17.18, la subregión Sur con 15.28 y finalmente la subregión Pacífico con 5.77; comparando el promedio Valle con un 16.55 se observa que está por debajo del promedio Nacional que presentó un 24.10, y es de destacar que estuvo por encima de los promedios de las subregiones pacífico y por debajo de las subregiones Sur Centro y Norte. Es de resaltar que las 4 subregiones decrecieron en el resultado del indicador de FBK fijo, para el 2020 con respecto a los resultados presentados en el 2019.

Tabla 78. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Resultados Fiscales, Subregiones 2019 - 2020

Promedio Sub regional	Transferencias		Inversión		Endeudamiento		Medidas de Déficit o Superávit			
	Dependencia de las Transferencias		Relevancia FBK Fijo		Endeudamiento de Largo Plazo		Ahorro Corriente		Balance Primario	
Período	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
CENTRO	57.68	62.26	22.81	17.79	26.50	36.69	44.07	43.70	6.14	12.11
NORTE	63.65	69.68	25.82	17.18	27.04	25.08	35.62	37.41	8.36	12.74
PACIFICO	69.25	74.98	10.40	5.77	73.59	71.62	17.31	16.15	1.69	7.09
SUR	46.23	55.77	24.75	15.28	25.64	26.35	42.90	43.93	7.34	11.62
Promedio Valle	56.96	63.54	24.22	16.55	27.58	30.14	39.88	40.71	5.46	12.03
Promedio Nacional	65.51	73.63	33.70	24.10	23.43	23.80	48.02	45.94	-89.53	15.77

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

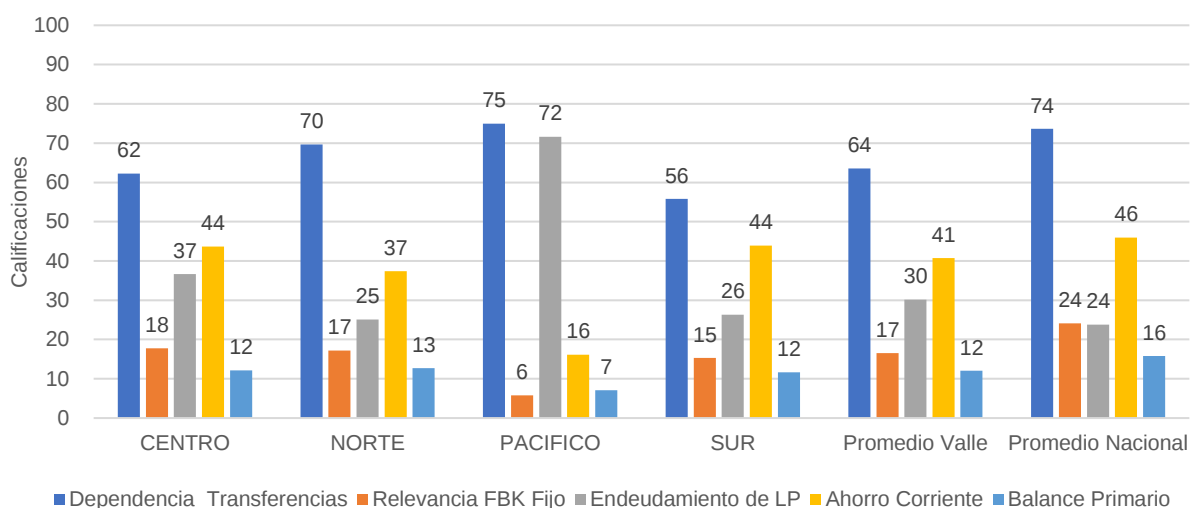
El indicador de endeudamiento de largo plazo el cual mide el endeudamiento de las entidades territoriales como proporción de sus activos totales, permite hacer un análisis de la deuda total desde

un punto de vista contable; analizando las 4 subregiones del Valle, se encuentra que la subregión Pacífico con 71.62 puntos es la que presenta un mayor resultado para el 2020 seguido por la subregión Centro 36.69 puntos y la subregión Sur 26.35 puntos, y por último la subregión Norte con 25.08 puntos, aquí podemos establecer también donde *más es menos*, al mayor resultado quiere esto decir que se tiene más deuda. En cuanto al promedio Valle presentó 30.14 puntos ubicándose por encima del promedio Nacional que arrojó 23.80 puntos, y por encima se encontró las subregiones Norte y Sur, por otro lado, la subregión pacífico y Centro estuvieron por debajo. Se destaca que las 4 subregiones, 2 subregiones decrecieron en el resultado del indicador de Endeudamiento a largo plazo, para el 2020 con respecto a los resultados presentados en el 2019, estas fueron la subregión Norte pasando de 27.04 en el 2019 a 25.08 en el 2020, la subregión Pacífica que paso de 73.59 en el 2019 a 71.62 en el 2020, queriendo decir esto que disminuyeron su deuda, mientras que las subregiones Centro y Sur presentaron incremento en su deuda, como se puede observar en la subregión Sur paso de 25.64 en el 2019 a 26.35 en el 2020 y la Centro que paso de 26.50 a 36.69.

El ahorro corriente, determina el grado en el cual se liberan excedentes para financiar la inversión, luego de cubrir el funcionamiento, el pago de intereses de deuda, esta es una medida de solvencia financiera. Para la vigencia 2020 en este indicador se ubica en el primer puesto la subregión Sur con 43.93 puntos, seguida de la subregión Centro con 43.70 puntos, la subregión Norte presentó 37.41 puntos y la subregión Pacífico con 16.15 puntos. El promedio Valle presentó 40.71 puntos lo cual estuvo por debajo del promedio Nacional que arrojó 45.94 puntos a su vez las subregiones Centro y Sur estuvieron por debajo de este promedio, seguidamente se ubican las subregiones Norte y pacífico.

El objetivo del indicador del balance primario es complementar el análisis de sostenibilidad de la deuda de las entidades territoriales, si existe un alto déficit se puede poner en riesgo el saneamiento fiscal territorial, pero si hay superávit excesivo también da cuenta de la baja capacidad de ejecución de las entidades territoriales; también permite evaluar la sostenibilidad de la deuda en el mediano plazo. Analizados los resultados para el año 2020 por subregiones tenemos que la de mayor puntaje fue la subregión Norte con 12.74, seguida de la subregión Centro con 12.11, subregión Sur 11,62 y finalmente la subregión Pacífico con 7.09. En cuanto al promedio Valle presentó 12.03 ubicándose por debajo del promedio Nacional que mostró 15.77, el promedio Valle se ubicó por encima de los promedios de la subregión Sur y pacífico y por debajo de las subregiones Centro y Norte.

Gráfico 81. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Resultados Fiscales, Subregiones 2019 - 2020



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Gestión Financiera Territorial, Subregiones 2019 – 2020

En los componentes de la dimensión de gestión financiera tenemos la planeación financiera que está compuesta por la capacidad de programación y ejecución de ingresos el cual mide la capacidad de la entidad territorial para hacer una correcta planeación de sus ingresos corrientes, para la vigencia 2020 la subregión con mayor resultado fue la Norte con 117.31 puntos, seguida de la subregión Centro con 104.75, la subregión Sur con 97.18 y la subregión Pacífico con 61.42. El promedio Valle ascendió a 106.34 puntos por debajo del promedio Nacional que presentó 131.24, se observa que el promedio Valle se ubicó por encima de la subregión Centro, pacífico y Sur, pero por debajo de la subregión Norte. El otro indicador que hace parte de este grupo es la capacidad de ejecución del gasto de inversión, que mide la capacidad de la entidad territorial para ejecutar los recursos comprometidos para inversión de acuerdo con lo establecido en la Ley 819 de 2003. Se destaca para el año 2020 la subregión Centro con un promedio de 96.91, seguida de la subregión Norte 96.73, la subregión Pacífico 93.75 y la subregión Sur 93.31; el promedio Valle arrojó 95.74 se ubica por encima del promedio de la Nacional que presentó 90.95 y se ubicó por encima de los promedios de las subregiones pacífico y Sur y por debajo de las subregiones Centro y Norte.

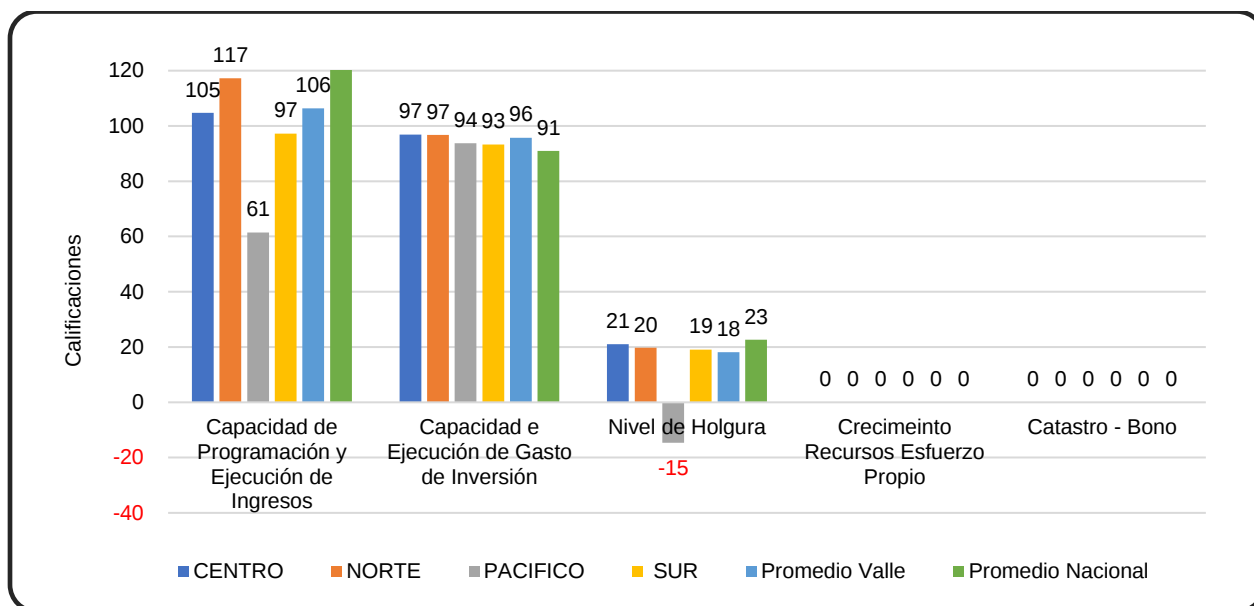
Tabla 79. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Gestión Financiera Territorial, Subregiones 2019 – 2020

	Planificación Financiera				Cumplimiento Ley 617 de 2000		Bono de la Calificación			
Municipio	Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos		Capacidad e Ejecución de Gasto de Inversión		Nivel de Holgura		Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio		Catastro (Bono Temporal)	
Período	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
PROMEDIO CENTRO	110.19	104.75	97.31	96.91	21.36	21.00	0.05	0.00	0.00	0.02
PROMEDIO NORTE	110.52	117.31	92.84	96.73	15.64	19.73	0.03	0.00	0.00	0.05
PROMEDIO PACIFICO	67.75	61.42	88.89	93.75	-13.36	-14.57	0.00	0.00	0.00	0.00
PROMEDIO SUR	95.13	97.18	90.11	93.31	12.80	19.08	0.03	0.00	0.33	0.03
Promedio Valle GF	26.81	106.34	76.67	95.74	15.91	18.09	0.03	0.03	0.10	0.00
Promedio Nacional GF	32.97	131.24	42.02	90.95	21.33	22.61	0.13	0.05	0.09	0.08

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

En el indicador de cumplimiento de Ley 617 de 2000, nivel de holgura se mide la eficiencia en el gasto de funcionamiento, teniendo en cuenta que debe ser cubierto con rentas de libre destinación de las entidades territoriales. Se califica la holgura si se cumplen los límites de personerías y concejos, para el año 2020 la mejor calificación entre las subregiones del Valle esta la subregión Centro con 21.00 puntos, seguida por la subregión Norte con 19.73, la subregión Sur 19.08 y por último con un resultado negativo en la calificación de holgura la subregión Pacifico con -14.57. El promedio Valle estuvo por debajo del promedio Nacional y de las subregiones Centro, Norte, Sur y por encima de la subregión Pacifico.

Gráfico 82. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Gestión Financiera Territorial, Subregiones 2019 – 2020



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

4.2 Subregión Norte

Integran la subregión norte 16 municipios: Cartago, Alcalá, Ansermanuevo, Argelia, El Águila, El Cairo, Obando, Ulloa, Toro, La Unión, La Victoria, Versalles, El Dovio, Zarzal, Bolívar, Roldanillo, de los cuales Alcalá, Ansermanuevo, Argelia, El Águila, El Cairo y Ulloa, hacen parte del Paisaje Cultural Cafetero - PCC, los once municipios restantes se localizan sobre el Valle del Río Cauca y su principal cultivo es la caña de azúcar, de los 16 municipios que conforman la Subregión Norte, 14 municipios son de categoría 6ª, Cartago y Zarzal de 4ª y 5ª, respectivamente, 2 municipios pertenecen al Grupo G1– Nivel Alto de Capacidades Iniciales, 7 al Grupo G2- Nivel Medio Alto, 5 al Grupo G3- Nivel Medio y 2 al Grupo G4 – Nivel Medio Bajo de las Capacidades Iniciales.

- **Análisis del IDF de la Subregión Norte.**

Tabla 80. Comparativo Índice de Desempeño Fiscal vigencia 2019-2020

Municipio	Capacidades Iniciales	Índice IDF 2019	Índice IDF 2020	% Variación 2019 - 2020	Diferencia IDF 2019 - 2020
ALCALÁ	G2- Nivel Medio Alto	53,83	54,56	1,36	0,73
EL DOVIO	G3- Nivel Medio	64,50	50,57	-21,60	-13,93
ANSERMANUEVO	G2- Nivel Medio Alto	53,05	52,65	-0,76	-0,40
ARGELIA	G3- Nivel Medio	63,06	61,32	-2,76	-1,74

BOLÍVAR	G4- Nivel Medio Bajo	72,09	61,27	-15,02	-10,82
CARTAGO	G1- Nivel Alto	62,98	62,85	-0,21	-0,13
EL ÁGUILA	G4- Nivel Medio Bajo	46,87	40,10	-14,44	-6,77
EL CAIRO	G3- Nivel Medio	46,05	44,81	-2,69	-1,24
LA UNIÓN	G2- Nivel Medio Alto	57,31	57,30	-0,03	-0,02
LA VICTORIA	G2- Nivel Medio Alto	67,09	59,39	-11,48	-7,70
OBANDO	G2- Nivel Medio Alto	43,53	59,19	35,98	15,66
ROLDANILLO	G2- Nivel Medio Alto	65,87	58,58	-11,06	-7,29
TORO	G3- Nivel Medio	55,54	52,19	-6,02	-3,34
ULLOA	G2- Nivel Medio Alto	70,59	57,46	-18,60	-13,13
VERSALLES	G3- Nivel Medio	54,16	43,67	-19,37	-10,49
ZARZAL	G1- Nivel Alto	60,90	57,69	-5,26	-3,20
Promedio IDF Norte		58,59	54,60	-6,81	-3,99
Promedio IDF Valle		61,02	55,28	-9,41	-5,74

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

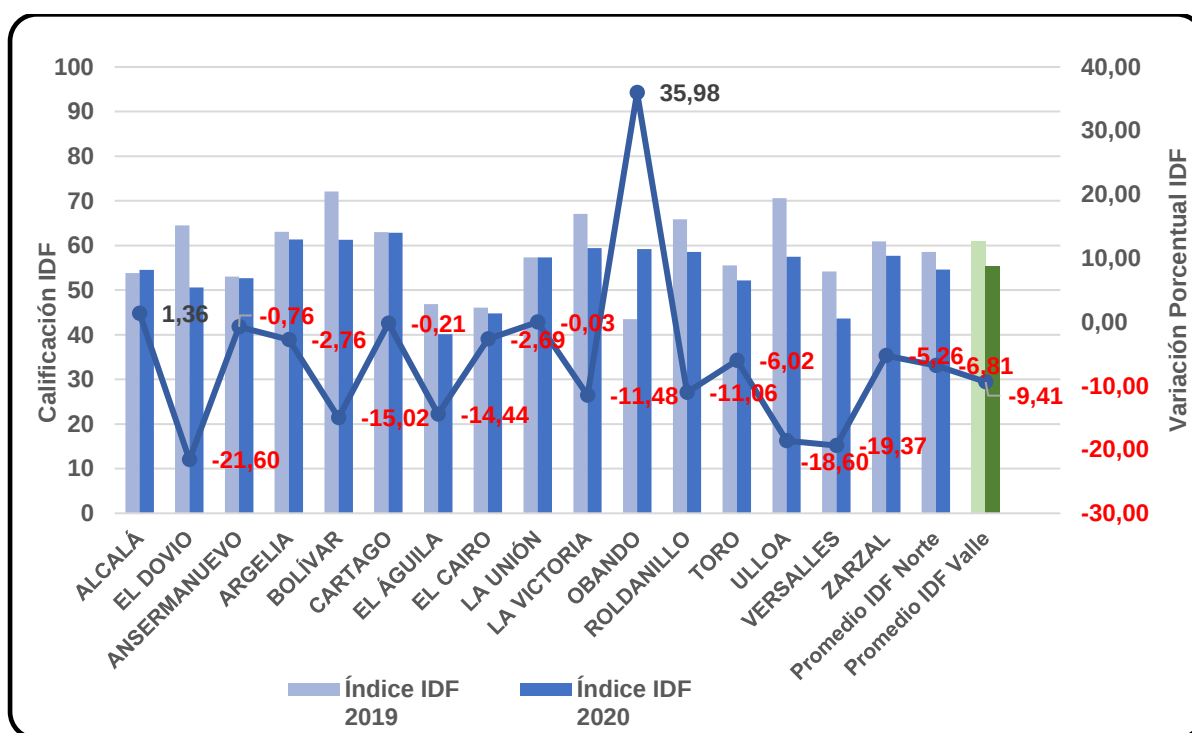
Con relación a los resultados presentados en IDF en la subregión Norte para la vigencia de 2020, tenemos que se destacan como las mejores calificaciones las Entidades Territoriales de Cartago con 62,85 puntos, Argelia 61,32, Bolívar 61,27, La Victoria 59,39, Obando 59,19, Roldanillo 58,58, Zarzal 57,69, Ulloa 57,46, y La Unión 57,30, todos por encima del promedio Valle del IDF para el 2020 de 55,28 presentando una desmejora del -9,41%, este promedio Valle se ubicó por encima del promedio de la subregión que estuvo en 54,21. Y estos municipios también lo superaron, los restantes 7 municipios Alcalá con 54,56, Ansermanuevo 52,65, Toro 52,19, El Dovio 50,57, El Cairo 44,81, Versalles 43,67, y El Águila 40,10, ocuparon los últimos lugares de la subregión con indicadores por debajo de los promedios Valle y el promedio de la Subregión Norte.

En el comparativo de los resultados del IDF vigencias 2019-2020, podemos observar que solo los municipios de Obando con 35,98 y Alcalá 1,36 presentan variaciones positivas y las restantes Entidades Territoriales presentan variaciones negativas, donde llaman la atención las presentadas por El Dovio con -21,60, Versalles -19,37, Ulloa -18,60, Bolívar -15,02, El Águila -14,44, La Victoria -11,48, y Roldanillo -11,06, como las mayores disminuciones del indicador del 2020 con relación al 2019,

La Diferencia IDF 2019 - 2020 presenta resultados positivos de Obando 15,66, y Alcalá 0,73 con indicadores mayores a los alcanzados en el 2019 y resultados negativos en 14 de las 16 entidades territoriales que conforman esta subregión, donde aparecen El Dovio -13,93, Ulloa -13,13, Bolívar -10,82, Versalles -10,49, y La Victoria -7,70, como los municipios que menos aportaron al cambio del indicador, es decir, el resultado disminuyó respecto del año 2019, donde se observa que, en la vigencia 2019 obtuvieron puntajes mayores a los alcanzados en el año 2020, lo que significa que, en la subregión norte las entidades territoriales que la conforman desmejoraron el resultado del desempeño fiscal. Ver tabla 80.

En el gráfico se puede observar la tendencia y la variación porcentual, con una mejor interpretación del indicador, al comparar los resultados del índice de desempeño fiscal, para la entidad territorial del Valle del Cauca subregión norte, periodo 2019-2020, en una escala de 0 a 100 puntos para la calificación, se observa como los promedios de la variación porcentual, registran los siguientes valores negativos: - 6,81 para la Subregión Norte y -9,41 promedio Valle, indicando el desmejoramiento para el periodo evaluado, ratificando el desmejoramiento del indicador para la vigencia 2020. Ver gráfico 83.

Gráfico 83. Comparativo variación porcentual Índice de Desempeño Fiscal 2019 -2020



Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT - DAPV

- **Comparativo de calificación vs. Resultados en la dimensión resultados fiscales y gestión financiera.**

Comportamiento de la calificación de la *Dimensión de Resultados fiscales* en la subregión Norte.

Al analizar los resultados de las calificaciones en la dimensión de los resultados fiscales para las entidades territoriales de la subregión norte, vigencia 2020, se presentaron los siguientes resultados: 10 municipios con calificaciones por encima del promedio de la subregión de 38,05, entre los que sobresalen Bolívar con 44,25, Cartago 44,18, Obando 43,19, La Victoria 42,06, y Argelia 41,32, y 6

municipios con calificaciones por debajo del promedio de la subregión, siendo los de más baja calificación El Águila 27,66, Versalles 29,08, El Cairo 29,12, Toro 35,73, y Zarzal 37,69, y los 16 con calificaciones por debajo del promedio Valle de 45,14.

Tabla 81. Comparativo de calificaciones en la dimensión de resultados fiscales y gestión financiera, vigencias 2019-2020

Municipio	Resultados Fiscales		Gestión Financiera		% Variación RF 2019 - 2020	% Variación Calificación GF 2019 - 2020	Índice IDF 2020
	Calificación 2019	Calificación 2020	Calificación 2019	Calificación 2020			
Promedio Norte	42,94	38,05	15,65	16,55	-11,39	5,76	54,60
ALCALÁ	35,82	37,89	18,01	16,67	5,78	-7,45	54,56
ANSERMANUEVO	36,72	38,25	16,34	14,40	4,19	-11,87	52,65
ARGELIA	44,40	41,32	18,66	20,00	-6,94	7,16	61,32
BOLÍVAR	55,38	44,25	16,71	17,01	-20,09	1,82	61,24
CARTAGO	42,98	44,18	20,00	18,67	2,79	-6,67	62,85
EL ÁGUILA	31,45	27,66	15,42	12,44	-12,06	-19,29	40,10
EL CAIRO	32,85	29,12	13,19	15,69	-11,37	18,92	44,76
EL DOVIO	55,83	39,23	8,67	11,33	-29,73	30,77	50,57
LA UNIÓN	43,97	40,01	13,35	17,29	-9,01	29,56	57,29
LA VICTORIA	50,36	42,06	16,73	17,33	-16,49	3,61	59,39
OBANDO	28,78	43,19	14,75	16,00	50,05	8,51	59,19
ROLDANILLO	45,85	40,29	20,02	18,29	-12,13	-8,62	58,57
TORO	38,30	35,73	17,24	16,46	-6,70	-4,50	52,14
ULLOA	58,02	38,79	12,57	18,67	-33,14	48,47	57,46
VERSALLES	42,16	29,08	12,00	14,59	-31,02	21,57	43,67
ZARZAL	44,12	37,69	16,78	20,00	-14,56	19,20	57,69
Promedio Valle	56,42	45,14	48,53	38,82	-19,99	-20,01	55,28

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

La Variación porcentual de los Resultados Fiscales 2019 – 2020 arroja a las 16 entidades territoriales de la subregión norte con los siguientes resultados: Obando 50,05, Alcalá 5,78, Ansermanuevo 4,19, y Cartago 2,79 resultados positivos sobre unos promedios Subregión Norte -11,39, y el Promedio Valle de -19,99, los restantes 12 municipios presentaron variaciones negativas siendo las de mayor cuidado las de Ulloa con -33,14, Versalles -31,02,

El Dovio -29,73, Bolívar -20,09, La Victoria -16,49, Zarzal -14,56, Roldanillo -12,13, y El Águila -12,06 todas por encima del promedio de subregión de -11,39, también se observa que algunos de los

resultados obtenidos están por debajo del promedio Valle que registró 56,42 y 45,14 respectivamente con una variación de -19,99% lo anterior se puede manifestar en unas finanzas territoriales con alto manejo de endeudamiento o fallas en su reporte de información.

Al comparar los resultados de calificación 2019 – 2020 en la dimensión de gestión financiera, encontramos a 10 municipios con un comportamiento al aumento, donde se destaca Ulloa con una variación porcentual de 48,47, le siguen El Dovio 30,77, La Unión 29,56, Versalles 21,57, Zarzal 19,20, El Cairo 18,92, Obando 8,51, Argelia 7,16, La Victoria 3,61, y Bolívar 1,82, con relación al 2019 lo que significa que, en la subregión norte, estas entidades territoriales mejoraron el resultado; es de anotar que las calificaciones de 8 municipios se ubicaron por encima del promedio de la subregión norte de 5,76 y 8 por debajo de este donde 6 fueron negativas, donde El Águila -19,29, Ansermanuevo -11,87, y Roldanillo -8,62, presentaron las mayores disminuciones, lo anterior se puede manifestar en una mejora a la gestión de los gastos de funcionamiento debido a un incremento en sus ingresos; pero hay que tener en cuenta que los IDF para la vigencia analizada 9 se situaron por encima del promedio Valle de 55.28 puntos, y 7 por debajo, según el marco de referencia de la nueva metodología, 3 son vulnerables ≥ 60 y < 70 y 13 en riesgo ≥ 40 y < 60 . Ver tabla 81.

Las puntuaciones obtenidas en términos de resultados en las dos dimensiones para establecer el comportamiento de estas se presentan en la siguiente tabla 82.

Tabla 82. Comparativo de resultados en la dimensión de resultados fiscales y gestión financiera, vigencias 2019-2020

Subregión Norte	Resultados Fiscales		Gestión Financiera		% Variación Resultado RF 2019 - 2020	% Variación Calificación GF 2019 - 2020
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020		
Promedio	53,67	47,56	78,26	82,76	-11,39	5,76
ALCALÁ	44,77	47,36	90,04	83,34	5,78	-7,45
ANSERMANUEVO	45,89	47,82	81,69	71,99	4,19	-11,87
ARGELIA	55,49	51,64	93,32	100,00	-6,94	7,16
BOLÍVAR	69,23	55,32	83,55	85,06	-20,09	1,82
CARTAGO	53,73	55,23	100,00	93,33	2,79	-6,67
EL ÁGUILA	39,32	34,58	77,08	62,21	-12,06	-19,29
EL CAIRO	41,07	36,40	65,96	78,45	-11,37	18,92
EL DOVIO	69,79	49,04	43,33	56,67	-29,73	30,77
LA UNIÓN	54,96	50,01	66,73	86,45	-9,01	29,56
LA VICTORIA	62,96	52,57	83,63	86,64	-16,49	3,61
OBANDO	35,98	53,99	73,73	80,00	50,05	8,51
ROLDANILLO	57,31	50,36	100,09	91,46	-12,13	-8,62
TORO	47,87	44,66	86,19	82,32	-6,70	-4,50

ULLOA	72,53	48,49	62,86	93,33	-33,14	48,47
VERSALLES	52,70	36,35	60,00	72,94	-31,02	21,57
ZARZAL	55,15	47,12	83,90	100,00	-14,56	19,20
Promedio Valle	56,42	45,14	48,53	38,82	-19,99	-20,01

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT - DAPV

Los resultados obtenidos en la dimensión de los resultados fiscales para las entidades territoriales de la subregión norte, vigencias 2019-2020, se registra a 4 municipios Obando con 50,05, Alcalá 5,78, Ansermanuevo 4,19, y Cartago 2,79, con variaciones positivas, es decir, el resultado aumento respecto al año 2019, las entidades territoriales que la conforma mejoraron el resultado, también se observa que las 12 entidades restantes presentaron resultados negativos donde las mayores desmejoras las presentaron Ulloa con -33,14, Versalles -31,02, El Dovio -29,73, Bolívar -20,09, y La Victoria -16,49, se ubican por encima del promedio Valle -19,99, 12 municipios que van del -16,49, al 50,05 y 4 por debajo con promedios de -33,14 a -20,09, con relación al promedio de la subregión de -11,39, 8 se situaron por encima de este promedio que van desde -11,37 a 50,05, y 8 por debajo de dicho promedio con indicadores de -33,14 a -12,06, lo anterior puede significar una baja considerable en la relevancia de la formación bruta de capital para la presente vigencia al igual que la disminución del indicador del balance primario.

Al comparar los resultados en la dimensión de gestión financiera, encontramos un comportamiento de tendencia al aumento, para la vigencia 2019 registra un promedio de subregión de 78,26 y en 2020 registra 82,76, con una variación de 5,76%, y se sitúan 8 municipios por encima de este promedio Ulloa 48,47, El Dovio 30,77, La Unión 29,56, Versalles 21,57, Zarzal 19,20, El Cairo 18,29, Obando 8,51, y Argelia 7,16, todos por encima del promedio Subregión Norte, los restantes 8 municipios de la subregión se ubicaron por debajo de ese promedio y los más bajos fueron El Águila -19,29, Ansermanuevo -11,87, y Roldanillo -8,62, los 16 municipios de la subregión se ubicaron por encima del promedio Valle de la variación porcentual 2019 – 2020, tanto los negativos como los que presentaron variación positiva, lo que significa que, en la subregión norte, las entidades territoriales que la conforma mejoraron el resultado; es de anotar que las calificaciones se ubican por debajo del promedio valle de 48.53 y 38.82 respectivamente con variación de -20.01%, de lo anterior se puede inferir que la capacidad de programación y ejecución en la planificación financiera tubo resultados favorables para la presente vigencia. Ver tabla 82.

En la subregión norte, los resultados fiscales, evaluados para la vigencia 2020, disminuyen frente a los obtenidos en la vigencia 2019, los resultados de la gestión financiera aumentan, tal como se pueden observar en la tabla anterior, es decir las finanzas territoriales en términos de generación de ingresos y gastos no presentan un equilibrio frente a los procesos de planeación financiera programados para la presente vigencia.

- **Dimensión de Resultados Fiscales.**

Tabla 83. Comparativo de resultados por indicador Dimensión Resultados Fiscales, vigencias 2019-2020

Subregión Norte	Transferencias		Inversión		Endeudamiento		Medidas de Déficit o Superávit			
	Dependencia de las Transferencias		Relevancia FBK Fijo		Endeudamiento de Largo Plazo		Ahorro Corriente		Balance Primario	
Período	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
VERSALLES	61,63	57,79	30,19	10,19	18,47	17,95	13,80	13,90	6,78	22,10
EL DOVIO	47,54	70,80	52,43	7,59	19,22	17,02	31,14	55,51	1,37	19,58
EL AGUILA	79,64	80,96	31,18	23,07	73,42	63,60	24,12	25,79	9,16	16,30
ZARZAL	47,23	47,77	21,44	12,56	24,68	21,41	33,91	43,31	9,62	15,99
ANSERMANUEVO	71,29	69,88	10,66	27,71	34,63	33,99	29,04	37,20	9,10	14,36
ULLOA	34,64	69,09	60,01	28,74	9,80	12,62	40,44	20,84	5,32	14,05
OBANDO	59,76	65,62	8,11	33,02	20,80	13,71	24,19	39,70	25,54	13,89
EL CAIRO	82,87	82,88	17,38	12,26	56,89	56,17	26,26	26,34	5,96	13,47
LA UNION	58,46	60,93	18,77	15,15	23,84	17,04	38,30	38,22	8,89	13,33
ALCALA	55,56	71,60	21,64	12,23	18,08	16,13	43,93	43,57	21,48	10,41
TORO	73,15	72,99	11,94	18,25	24,73	35,02	34,13	33,69	6,96	10,23
BOLIVAR	63,57	79,35	31,43	12,56	5,67	4,45	51,38	59,16	3,40	10,22
CARTAGO	67,61	70,41	13,61	7,28	11,31	12,01	53,75	46,91	10,03	9,51
ROLDANILLO	62,80	64,63	16,14	17,57	43,94	34,45	45,85	41,59	4,25	7,24
ARGELIA	76,65	79,50	28,14	25,44	36,50	35,93	38,92	36,17	3,14	7,22
LA VICTORIA	76,00	70,68	40,01	11,24	10,60	9,81	40,78	36,66	2,73	5,99
Promedio RF Norte	63,65	69,68	25,82	17,18	27,04	25,08	35,62	37,41	8,36	12,74
Promedio RF Valle	56,96	63,54	24,22	16,55	27,58	30,14	39,88	40,71	5,46	12,03

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

Dependencia de las Transferencias: Al comparar los resultados del indicador para las entidades territoriales de la subregión norte, vigencias 2019-2020, se registran diferencias positivas para 12 de ellos, que van desde 0,02 hasta 34,46, siendo las mayores Ulloa con 34,46, El Dovio 23,26, Alcalá 16,03, Bolívar 15,78, y Obando 5,86, es decir, el resultado aumentó respecto del año 2019, y los comportamientos negativos se presentaron en La Victoria con -5,32, Versalles -3,84, Ansermanuevo -1,41, y Toro -0,16, debido a su direccionalidad con tendencia a disminuir la dependencia. Ver tabla 83, y Consultar visor de desempeño fiscal 2020.

Con relación a los promedios subregión y promedio Valle, vemos que el promedio de la subregión norte 6,03, presenta un resultado por debajo del promedio Valle 6,58 con una diferencia de 0,55 pp. Evidenciando que, el resultado de la subregión es inferior al promedio Valle, por lo cual se establece que el resultado presenta desmejoramiento. Ver tabla 83.

Finalmente se establece que las entidades territoriales, no presenta un buen comportamiento frente a la dependencia de las transferencias en el periodo evaluado, no son el recurso fundamental para financiar el desarrollo territorial, lo que conlleva a pensar que los recursos transferidos por la nación a la entidad territorial para la financiación de los gastos con destinación específica, no son cubiertos o distribuidos de manera eficiente en cuanto a lo establecido y ejecutado, por lo tanto, debe cubrir con otras fuentes de financiación los gastos relacionados con el desarrollo territorial y principalmente generar recursos propios.

Inversión Relevancia FBK fijo: Al comparar el resultado de la Formación Bruta de Capital con su indicador Relevancia de la FBK fijo, para los entes territoriales de la subregión norte, vigencias 2019 - 2020, solo 4 municipios Obando con 24,91, Ansermanuevo 17,05, Toro 6,31, y Roldanillo 1,42, presentaron incremento en sus indicadores, debido a la direccionalidad del indicador, con tendencia a incrementar, se observa que, en la vigencia 2019 obtuvieron un puntaje menor al alcanzado en el año 2020, las entidades territoriales que la conforman mejoraron el resultado del desempeño fiscal; las restantes 12 entidades disminuyeron el indicadores en valores que van de -2,70, hasta -44,84, donde las de mayores disminución fueron El Dovio -44,84, Ulloa -31,27, La Victoria -28,77, Versalles -19,99, y Bolívar -18,87, por lo anterior la calificación disminuye ostensiblemente al presentar menores valores en la vigencia 2020 comparados con los valores alcanzados en el 2019. Ver tabla 83, y consultar visor de desempeño fiscal 2020.

De igual manera podemos observar que, el promedio de la subregión norte 17,18, presenta un resultado por encima del promedio Valle 16.55, pp. Y sobre estos dos promedios se situaron 7 entes territoriales evidenciando que, el resultado de la subregión es superior al promedio Valle, los restantes 9 entes alcanzaron indicadores por debajo de los dos promedios, lo cual se establece que el resultado presenta un desmejoramiento.

En conclusión se establece que las entidades territoriales, no presentaron un buen comportamiento frente a la relevancia de la FBK fijo para el periodo evaluado, este se considera como uno de los componentes principales de la inversión a la hora de analizar la situación económica, lo que conlleva a pensar en buena medida que la entidad territorial no dispone de buena capacidad de inversión pública respecto al gasto total, para invertir en construcción, mejoramiento y adecuación de infraestructura.

Endeudamiento de largo plazo: Al comparar los resultados de los indicadores de ELP, para las entidades territoriales de la subregión norte, vigencias 2019-2020, se registra que solo 3 entes territoriales aumentaron el ELP, los cuales fueron El Cairo en 10,29, Toro en 2,83, y La Victoria en 0,71, es decir, los resultados de los restantes 13 entes disminuyeron respecto del año 2019, debido a que la direccionalidad del indicador tiene tendencia a disminuir, los que más disminuyeron el indicador fueron Ansermanuevo -9,82, Versalles -9,49, Roldanillo -7,09, Bolívar -6,80, y Argelia -3,27, lo que significa que en la subregión norte las entidades territoriales que la conforman mejoraron el resultado del indicador, contribuyendo de manera positiva al desempeño fiscal de la región, mejorando su calificación. Ver tabla 83, y visor de desempeño fiscal 2020.

De igual forma se puede observar que, el promedio de la subregión norte disminuyó en -1,95, mientras el Promedio RF Valle se incrementó en 2,56, evidenciando que, los resultados de esta subregión son inferiores al promedio Valle, por lo cual se establece que el resultado presenta un mejoramiento para la subregión, generando capacidad de pago, debido a la proporción de sus activos que permiten hacer el análisis respecto de la deuda y no debe recurrir a otras fuentes de financiación para cubrir sus obligaciones crediticias, tales como las transferencias o la relevancia de la FBK fijo.

Medidas de déficit o superávit Ahorro corriente: Los resultados de los indicadores, para los entes territoriales de la subregión norte, vigencias 2019-2020, 8 registran diferencias positivas entre los que están Toro con 24,37, La Unión 15,51, Obando 9,40, El Dovio 8,16, y Argelia 7,77, es decir, el resultado aumento con respecto del año 2019. Debido a que su direccionalidad tiene tendencia a incrementar, se observa que, en la vigencia 2019 obtuvieron puntajes menores, mientras que para el año 2020 registraron puntajes mayores, lo que significa que en la subregión norte, estas entidades territoriales mejoraron el resultado del indicador, mientras que 8 entes disminuyeron el resultado en el 2020, con las mayores disminuciones entre las cuales están El Águila -19,60, Bolívar -6,84, Roldanillo -4,26, Ansermanuevo -4,12, y Versalles -2,76, contribuyendo de manera negativa en los resultados finales del índice de desempeño fiscal. Ver tabla 83.

De igual manera podemos observar que, el promedio RF de la subregión norte aumento en 1,79, y el promedio RF Valle en 0,83, y presenta un resultado por debajo del promedio Valle de 40,71 con 37,41, evidenciando que el resultado de la subregión es inferior al promedio Valle.

El indicador de Ahorro corriente tiene la finalidad de liberar excedentes para financiar la inversión, luego de cubrir el funcionamiento, y el pago de intereses de deuda. Es una medida de solvencia financiera.

Balance Primario: Su objetivo es Medir el balance fiscal de las Entidades Territoriales, el alto déficit puede poner en riesgo el saneamiento fiscal territorial, pero si hay superávit excesivo incide en la baja capacidad de ejecución del ente territorial. También permite evaluar la sostenibilidad de la deuda en el mediano plazo al comparar el resultado del indicador, para las entidades territoriales de la subregión norte, vigencias 2019-2020, se registran diferencias de: Toro 18,21, El Cairo 15,33, El Águila 8,73, Cartago 7,51, y La Victoria 7,14, pp. es decir, los resultados aumentaron respecto del año 2019, debido a que su direccionalidad tiene tendencia a disminuir, las entidades territoriales que la conforma desmejoraron los resultados del indicador, contribuyendo de manera negativa en los resultados finales del índice de desempeño fiscal, frente a los obtenidos en la vigencia anterior. Ver tabla 83, y visor de desempeño fiscal 2020, y la mejoraron los municipios de La Unión con -11,65, Zarzal -11,07, y Bolívar -0,52, De igual manera podemos observar que, el promedio RF subregión norte 12,74, presenta un resultado mayor al promedio Valle de 12,03 aunque los dos disminuyeron con relación a lo alcanzaron en la vigencia 2019, por lo cual se establece que el resultado presenta desmejoramiento.

- **Dimensión de Gestión Financiera.**

La dimensión de gestión financiera contempla los procesos de planeación financiera territorial desde la definición del presupuesto inicial que es el que se presenta y aprueba el Concejo Municipal hasta la ejecución del ingreso (tributarios y no tributarios) y del gasto, además de la gestión realizada por las entidades para hacer más eficiente el gasto de funcionamiento e incrementar sus ingresos, desde este punto de vista analizaremos los resultados obtenidos a nivel subregional que nos lleve a una interpretación sobre el cual las entidades territoriales deben enfocar el componente general y el modelo de ocupación, componentes de importancia en los planes de ordenamiento territorial.

Incluye los siguientes indicadores, junto con la bonificación de esfuerzo propio y actualización catastral; tiene una ponderación del 20% del indicador:

Capacidad de programación y ejecución de ingresos (CPEI): Mide la capacidad de las entidades territoriales para realizar una correcta planeación de sus ingresos corrientes, Al comparar el resultado del indicador para las entidades territoriales de la subregión norte, vigencias 2019-2020, los municipios de Obando con 53,02, El Águila 48,84, El Dovio 37,09, Versalles 29,47, La Unión 23,26, Ansermanuevo 22,64, Toro 18,09, Alcalá 17,13, El Cairo 12,78, Roldanillo 3,62, y Zarzal 1,92, once en total presentan incremento en sus indicadores debido a que su direccionalidad tiene tendencia al incremento para expresar los mejores resultados, se observa que los puntajes de la vigencia 2019 alcanzaron puntajes menores a los de 2020, los municipios de La Victoria -1,69, Cartago -11,99, Argelia -15,33, Ulloa -51,94, y Bolívar -78,20, registraron diferencias negativas de pp, es decir, los resultados disminuyeron respecto a los del año 2019, lo que significa que en la subregión norte las entidades territoriales que la conforman desmejoraron los resultados del desempeño fiscal, es decir sus calificaciones desmejoraron frente a lo obtenido en la vigencia 2019, los municipios de Ulloa 5,33 y Bolívar 0,67, registran contribución al cambio positivos Roldanillo, Zarzal y La Victoria es cero, los restantes municipios su contribución es negativa. Ver tabla 84 y Consultar visor de desempeño fiscal 2020.

Tabla 84. Comparativo de resultados por indicador Dimensión Gestión Financiera, vigencias 2019-2020

Municipio	Planificación Financiera				Cumplimiento Ley 617 de 2000		Bono de la Calificación			
	Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos		Capacidad e Ejecución de Gasto de Inversión		Nivel de Holgura		Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio		Catastro (Bono Temporal)	
Período	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Promedio GF Norte	110,52	117,31	92,84	96,73	15,64	19,73	0,03	0,00	0,00	0,05
TORO	114,54	132,64	99,00	99,36	16,57	19,82	0,00	0,00	0,00	0,25
EL CAIRO	125,39	138,17	99,87	99,31	5,88	17,16	0,00	0,00	0,00	0,24
BOLÍVAR	141,76	63,55	97,30	92,91	32,62	21,79	0,21	0,00	0,00	0,14
LA UNIÓN	90,69	113,95	100,00	99,88	14,45	18,20	0,06	0,00	0,00	0,06

ROLDANILLO	96,46	100,08	99,82	99,69	27,90	17,07	0,09	0,00	0,00	0,05
ALCALÁ	125,43	142,57	95,76	98,20	26,27	24,18	0,04	0,00	0,00	0,00
ZARZAL	103,23	105,14	99,68	92,91	14,07	27,35	0,00	0,00	0,00	0,00
OBANDO	77,13	130,15	100,00	87,92	10,79	26,14	0,00	0,00	0,00	0,00
ARGELIA	106,71	91,38	86,89	94,31	21,08	23,30	0,00	0,00	0,00	0,00
ULLOA	170,55	118,61	93,23	92,43	18,68	23,23	0,00	0,00	0,00	0,00
EL ÁGUILA	117,42	166,26	93,20	100,00	10,81	19,92	0,00	0,00	0,00	0,00
CARTAGO	94,78	82,79	96,03	96,86	33,67	19,34	0,00	0,00	0,00	0,00
EL DOVIO	83,30	120,39	56,55	99,39	3,69	17,97	0,00	0,00	0,00	0,00
VERSALLES	112,65	142,12	90,30	97,44	-10,73	15,83	0,00	0,00	0,00	0,00
LA VICTORIA	108,34	106,65	84,44	98,81	14,95	13,78	0,00	0,00	0,00	0,00
ANSERMANUEVO	99,91	122,55	93,36	98,24	9,50	10,57	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio GF Valle	105,00	106,34	93,35	95,74	15,91	18,09	0,03	0,03	0,03	0,00

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

De igual manera podemos observar que, el promedio de la subregión 117,31 presenta un resultado superior al promedio Valle 106,34, evidenciando que, el resultado de la subregión es superior al promedio Valle, por lo cual se establece que el resultado presenta un pequeño mejoramiento. Ver tabla 84. Finalmente se establece que las entidades territoriales, no presentan un buen comportamiento frente a la capacidad de programación y ejecución de ingresos en el periodo evaluado.

Capacidad de ejecución del gasto de inversión (CEI): El resultado de los indicadores para las entidades de la subregión norte, vigencias 2019-2020, registra aumento El Dovio 42,84, La Victoria 14,37, Argelia 7,41, Versalles 7,14, El Águila 6,80, Ansermanuevo 4,88, Alcalá 2,44, Cartago 0,83, y Toro 0,36 pp. es decir, los resultados mejoraron respecto al año 2019, con una direccionalidad de los indicadores, al incremento lo cual significa que, en la subregión norte, las entidades territoriales mejoraron el resultado; los municipios de Obando -12,08, Zarzal -6,77, Bolívar -4,39, Ulloa -0,79, El Cairo -0,56, Roldanillo -0,13, y La Unión -0,12, desmejoraron el resultado.

Con relación a la contribución al cambio los municipios de El Dovio 3,33, La Victoria 1,33, y Argelia 1,33% aportaron al indicador, el municipio de Obando disminuyo su aporte a -1,33 y los restantes de la subregión su aporte fue Cero.

De igual manera podemos observar que, el promedio de la subregión norte 96,73, presenta un resultado superior al promedio Valle 95,74, por lo cual se establece que el resultado presenta un leve mejoramiento y presentan un buen comportamiento del indicador para el periodo evaluado, por lo que mide la capacidad de ejecutar los recursos comprometidos para inversión, disminuyendo sus compromisos, al igual que sus pagos.

Nivel de Holgura: El nivel de holgura que se relaciona en el cumplimiento de los límites de gastos de funcionamiento de la Ley 617 de 2000 establecido según su categoría, en la vigencia 2020 el promedio

de la subregión norte 19,73, fue superior al departamental de 18,09, evidenciándose los mejores resultados en los municipios de Zarzal 27,35, Obando 26,14, Alcalá 24,18, Argelia 23,30, y Ulloa 23,23, debido a que cumplieron ampliamente el indicador de la administración central y los gastos de concejo, personería y contraloría fueron ajustados a los topes legales; ninguno tuvo calificación de cero, no sobrepasaron los límites de gastos, son eficiente en sus gastos de funcionamiento, teniendo en cuenta que sus ingresos corrientes de libre destinación les alcanzan a cubrir sus respectivos compromisos.

Bonos de calificación: Con las bonificaciones, se presenta que para la vigencia 2020 ninguno de los municipios de la subregión norte recibió bono en la calificación por concepto del crecimiento de Recursos Esfuerzo Propio de sus ingresos tributarios y no tributarios en las dos últimas vigencias fiscales; y en cuanto al bono por catastro, los municipios de Toro 0,25, El Cairo 0,24, Bolívar 0,14, La Unión 0,06, y Roldanillo 0,05, recibieron este beneficio por realizar su actualización catastral, en general no se presentaron bonificaciones por esfuerzo propio, de igual manera se observa que unos pocos realizaron actualización catastral medición que otorga un reconocimiento e incentivo a los municipios que realicen gestiones para actualizar o conservar su catastro, es decir la entidad no contribuyó con el cumplimiento de meta establecido en el plan nacional de desarrollo 2018-2020.

4.3 Subregión del Centro

- ***Variación porcentual del IDF 2019 - 2020 por Grupo Subregional Centro, Valle del Cauca***

El IDF es una medición del desempeño de la gestión financiera de las entidades territoriales que da cuenta de la sostenibilidad financiera a la luz de la viabilidad fiscal, la capacidad de generación de recursos propios, el endeudamiento, los niveles de inversión y la capacidad de gestión financiera en los municipios y departamentos del país.

La subregión Centro, está conformada por 13 municipios; Andalućía, Buga, Bugalagrande, Caicedonia, Sevilla, Guacarí, Restrepo, Riofrio, San Pedro, Calima-Darién, Trujillo, Tuluá y Yotoco, el análisis frente al comportamiento del resultado del índice de desempeño fiscal 2019-2020, podemos observar que en general presentan variaciones negativas entre el año 2019 y 2020, donde se destacan las variaciones presentadas por Yotoco con el -23.23%, pasando de 84.97 puntos en el 2019 a 65.22 en el 2020, seguido por Caicedonia con -19% pasando de 50.89 a 41.22 puntos, Calima-Darién -18.89%, pasando de 57.75 a 46.84, y Trujillo con el -18.65% pasando de 64.39 puntos a 52.38, la contribución al cambio presenta resultados negativos en todas la entidades territoriales que conforman esta subregión, donde se destacan Yotoco con el -19.74%, seguido por Trujillo con el -12.01%, Calima-Darién -10.91%, Caicedonia con -9.67 como los que menos aportaron al cambio del indicador.

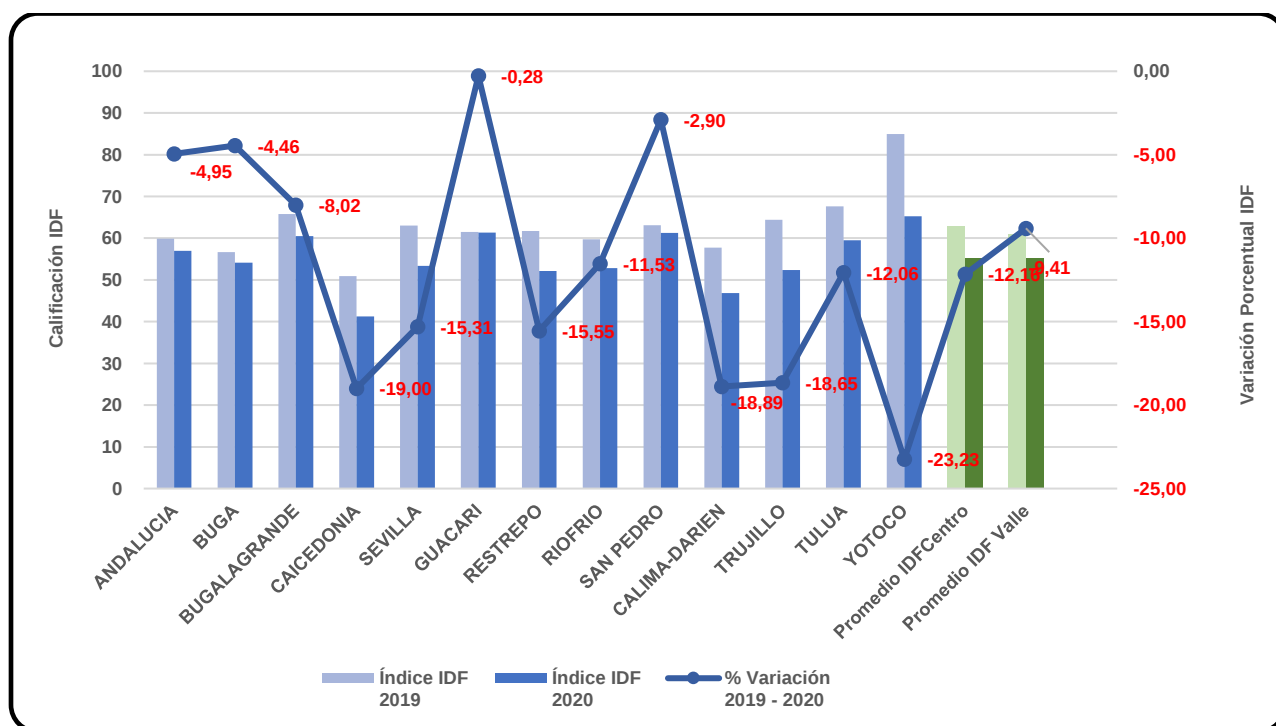
Tabla 85. Variación porcentual del IDF 2019 - 2020 Subregional Centro, Valle del Cauca

Municipio	Capacidades Iniciales	Índice IDF 2019	Índice IDF 2020	% Variación 2019 - 2020	Diferencia IDF 2019 - 2020
ANDALUCIA	G1- Nivel Alto	59,91	56,95	-4,95	-2,96
BUGA	G1- Nivel Alto	56,69	54,16	-4,46	-2,53
BUGALAGRANDE	G1- Nivel Alto	65,77	60,49	-8,02	-5,28
CAICEDONIA	G2- Nivel Medio Alto	50,89	41,22	-19,00	-9,67
SEVILLA	G2- Nivel Medio Alto	63,02	53,38	-15,31	-9,65
GUACARI	G2- Nivel Medio Alto	61,48	61,31	-0,28	-0,17
RESTREPO	G2- Nivel Medio Alto	61,72	52,13	-15,55	-9,60
RIOFRIO	G2- Nivel Medio Alto	59,74	52,85	-11,53	-6,89
SAN PEDRO	G1- Nivel Alto	63,11	61,28	-2,90	-1,83
CALIMA-DARIEN	G2- Nivel Medio Alto	57,75	46,84	-18,89	-10,91
TRUJILLO	G3- Nivel Medio	64,39	52,38	-18,65	-12,01
TULUA	G1- Nivel Alto	67,64	59,48	-12,06	-8,16
YOTOCO	G1- Nivel Alto	84,97	65,22	-23,23	-19,74
Promedio IDF Centro		62,85	55,21	-12,16	-7,64
Promedio IDF Valle		61,02	55,28	-9,41	-5,74

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

Con respecto a los resultados presentados en IDF en la subregión Centro para la vigencia de 2020, tenemos que se destacan como las mejores calificaciones las ET de Yotoco con 65.22 puntos, seguido de Guacarí 61.31, San Pedro 61.28, y Bugalagrande con 60.49 puntos, y las que menos puntaje obtuvieron fueron, Caicedonia con 41.22 puntos, continuando con Calima-Darién 46.84, Restrepo 52.13 y Trujillo con 52.38; el promedio Valle del IDF para el 2020 se ubicó en 55.28 presentando una desmejora del -9.41%, este promedio Valle se ubicó por encima del promedio de la subregión que estuvo en 55.21.

Gráfico 84. Variación porcentual del IDF 2019 - 2020 por Subregional Centro, Valle del Cauca



Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

- **Comparativo de calificación entre dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera en el IDF, Subregión Centro, vigencias 2019-2020**

Al entender que los Resultados Fiscales (80%) es el Promedio simple de los indicadores por temáticas: Dependencia de las Transferencias, Inversión, Endeudamiento, Medidas de Déficit o Superávit, y la Gestión Financiera Territorial (20%) Promedio simple de los indicadores + Bonificaciones: Capacidad de programación y ejecución de ingresos, Capacidad de ejecución de inversión, Cumplimiento límites de la Ley 617 de 2000, Bonificación de esfuerzo propio, Bonificación Actualización Catastral.

Para la subregión Centro conformada por 13 ET, en el análisis de los Resultados Fiscales presento variación positiva en la ET de San Pedro con el 10.83%, pasando de 55.68 en el 2019 a 61.60 en el 2020, las restantes presentaron variaciones negativas, donde las más representativas son Yotoco con el -29.78, seguido por Trujillo con -27.29, Calima-Darién -25.73, y Riofrio -25.30. Los mejores resultados **RF** en esta subregión para el 2020, los obtuvieron las ET de San Pedro con 61.60 puntos, lo sigue Yotoco con 58.20, Guacarí 57.20 y Bugalagrande 50.62. los resultados 2020 en la dimensión de Resultados Fiscales las ET que se destacan en esta subregión son San Pedro con 61.60 puntos, le sigue Yotoco con 58.20, Guacarí 57.20 y Bugalagrande 50.62, y las que presentaron puntajes menores fueron Caicedonia con 33.17, Calima-Darién 38.19, Trujillo 42.15, Riofrio 43.50.

Tabla 86. Comparativo de calificación entre dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera en el IDF, Subregión Centro, vigencias 2019-2020.

Subregión Centro	Resultados Fiscales		Gestión Financiera		% Variación Resultado RF 2019 - 2020	% Variación Calificación GF 2019 - 2020
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020		
Promedio	57,48	47,72	84,35	85,16	-16,98	0,96
ANDALUCIA	55,86	49,77	76,12	85,68	-10,91	12,57
BUGALAGRANDE	60,50	50,62	86,84	100,00	-16,34	15,15
CAICEDONIA	45,58	33,17	72,09	73,42	-27,24	1,85
CALIMA-DARIEN	51,42	38,19	83,06	81,43	-25,73	-1,96
GUACARI	58,66	57,20	72,75	77,74	-2,49	6,86
GUADALAJARA DE BUGA	49,80	48,05	84,24	78,60	-3,52	-6,69
RESTREPO	56,92	45,19	80,93	79,89	-20,61	-1,28
RIOFRIO	58,24	43,50	65,76	90,25	-25,30	37,25
SAN PEDRO	55,58	61,60	93,21	60,00	10,83	-35,63
SEVILLA	54,26	43,39	98,09	93,33	-20,03	-4,85
TRUJILLO	57,96	42,15	90,11	93,33	-27,29	3,58
TULUA	59,55	49,35	100,01	100,00	-17,13	-0,01
YOTOCO	82,87	58,20	93,33	93,33	-29,78	0,00
Promedio Valle	56,42	45,14	48,53	38,82	-13,98	-14,00

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

En el análisis de los Gestión Financiera se presentaron variación positiva en la ET de Riofrio con 37.25% pasando de 65.76 puntos en el 2019 a 90.25 en el 2020, Bugalagrande 15.15%, de 86.84 a 100 puntos, Andalucía 12.57% de 76.12 a 85.68, Trujillo 3.58% de 90.11 a 93.33 puntos, y las ET que presentaron variaciones negativas, las más representativas son San Pedro -35.63% pasando de 93.21 en el 2019 a 60 puntos. En el 2020, Guadalajara De Buga -6.69% de 84.24 a 78.60, Sevilla -4.85% de 98.09 a 93.33 y por último Calima-Darién -1.96% de 83.06 a 81.43. Los mejores resultados **GF** en esta subregión para el 2020, los obtuvieron las ET de Bugalagrande y Tuluá con un resultado de 100.00 puntos respectivamente seguido por SEVILLA y TRUJILLO con 93.33 puntos respectivamente y las ET que presentaron puntajes menores fueron San Pedro con 60.00 puntos, Caicedonia con 73.42 y Guacarí con 77.74

- **Calificación de los Componentes que aportan a la Dimensión Resultados Fiscales, Subregión Centro, vigencias 2019 - 2020**

Cálculo del Nuevo IDF Cuenta con 2 dimensiones de calificación; **ResultadosFiscales** y **GestiónFinanciera** y su calificación es la siguiente:

$$\text{IDF} = (0,8 * \text{ResultadosFiscales}) + (0,2 * \text{GestiónFinanciera})$$

Los Resultados Fiscales **(80%)** Promedio simple de los indicadores por temáticas:

- Dependencia de las Transferencias
- Inversión
- Endeudamiento
- Medidas de Déficit o Superávit

En la subregión Centro el comportamiento de la *Dimensión de Resultados fiscales* presento las siguientes cifras en sus componentes; transferencias (Dependencia de las transferencias) que determinar si las transferencias nacionales son o no los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial. donde se aclara que más es menos, los mejores puntajes los obtuvieron la ET de Trujillo con 79.10 puntos, seguido de Sevilla con 73.60, Caicedonia 69.65 y Restrepo con 67.39, para el año 2019 estos primeros lugares los tuvieron; Trujillo 74.38 puntos, Sevilla con 70.72, Restrepo 68.30 y Tuluá 65.61 y los puntajes más bajos los tienen Yotoco 36.57, Bugalagrande 36.84, Guacarí 48.95 y Andalucía 51.93.

En el componente de inversión (Relevancia de FBK), donde se busca cuantificar la magnitud de la inversión en FBK fijo que ejecuta la ET con relación a su gasto de inversión, para el año 2020, los que mejores puntajes presentaron en sus resultados fueron las ET de Yotoco con 40.33 puntos, Bugalagrande 33.50, Guacarí 25.31 y Riofrio 23.60 y las que presentaron los resultados más bajos están; Caicedonia 4.70, Buga 6.34, Trujillo 8.96 y Sevilla 10.91.

Para el componente de endeudamiento (Endeudamiento de largo plazo) el cual mide el endeudamiento de las entidades territoriales como proporción de sus activos totales. Permite hacer un análisis de la deuda total desde un punto de vista contable donde aclaramos que más es menos, para el año 2020 los resultados fueron los siguientes; las de mejores calificaciones están; Caicedonia 90.10, Riofrio 86.00, Calima-Darién 58.50 y Sevilla 42.44 y las de más bajas calificaciones están; Yotoco 11.83 puntos, San Pedro 11.99, Guacarí 12.35 y Tuluá 20.45, para el año 2019 el resultado tuvo el siguiente comportamiento; las mayores calificaciones están en las ET de Calima-Darién 61.01 puntos, seguido de Caicedonia 59.06, San Pedro 47.39 y Buga 32.32 y las más bajas; Trujillo 6.07 puntos, Sevilla 11.39, Yotoco 12.42 y Riofrio 12.95.

Para el componente de medidas de déficit o superávit (Ahorro corriente y Balance primario); El indicador de Ahorro corriente donde su finalidad es determinar el grado en el cual se liberan excedentes para financiar la inversión, luego de cubrir el funcionamiento, el pago de intereses de deuda. Es una medida de solvencia financiera. tuvieron el siguiente comportamiento; Para el año 2020 los resultados del indicador donde las mejores puntuaciones las ostentan las ET de Yotoco 62.15 puntos, seguido por Riofrio con 59.69, Tuluá 56.99 y Bugalagrande 54.48 y las de más bajo puntaje; Caicedonia 28.02, Restrepo 30.42, Sevilla 30.58 y Calima-Darién 36.34.

El indicador de Balance primario donde su objetivo es Medir el balance fiscal de las ET. Si existe alto déficit puede poner en riesgo el saneamiento fiscal territorial, pero si hay superávit excesivo también da cuenta de la baja capacidad de ejecución de la ET. También permite evaluar la sostenibilidad de la deuda en el mediano plazo, los mejores puntajes los tienen las ET de Yotoco con 22.53 puntos, Bugalagrande 20.16, Calima-Darién 19.25 y Tuluá 15.16.

Tabla 87. Calificación de los Componentes que aportan a la Dimensión Resultados Fiscales, Subregión Centro, vigencias 2019 – 2020

Subregión Centro	Transferencias		Inversión		Endeudamiento		Medidas de Déficit o Superávit			
	Dependencia de las Transferencias		Relevancia FBK Fijo		Endeudamiento de Largo Plazo		Ahorro Corriente		Balance Primario	
Período	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
YOTOCO	36.57	44.63	49.14	40.33	12.42	11.83	66.30	62.15	3.08	22.53
BUGALAGRANDE	36.84	44.94	23.96	33.50	31.53	31.38	62.73	54.48	11.79	20.16
CALIMA-DARIEN	56.86	57.52	19.35	14.25	61.01	58.50	37.73	36.34	2.92	19.25
TULUA	65.61	65.75	14.49	11.00	15.35	20.45	55.97	56.99	6.89	15.16
ANDALUCIA	51.93	59.87	29.68	17.04	17.03	21.33	36.50	44.51	10.30	13.43
TRUJILLO	74.38	79.10	14.03	8.96	6.07	35.54	49.77	44.13	6.85	12.45
RESTREPO	68.30	67.39	24.40	12.66	22.31	21.72	34.11	30.42	0.27	10.73
RIOFRIO	62.83	64.55	28.78	23.60	12.95	86.00	44.10	59.69	5.36	10.35
CAICEDONIA	60.92	69.65	6.15	4.70	59.06	90.10	30.78	28.02	4.16	9.97
BUGA	62.11	63.94	10.42	6.34	32.32	33.26	35.78	42.11	5.49	7.98
SEVILLA	70.72	73.60	16.20	10.91	11.39	42.44	35.11	30.58	6.15	6.41
GUACARI	48.95	61.75	37.30	25.31	15.66	12.35	38.59	41.45	10.91	6.21
SAN PEDRO	53.77	56.72	22.63	22.70	47.39	11.99	45.44	37.17	5.68	2.76
Promedio RF Centro	57.68	62.26	22.81	17.79	26.50	36.69	44.07	43.70	6.14	12.11
Promedio RF Valle	56.96	63.54	24.22	16.55	27.58	30.14	39.88	40.71	5.46	12.03

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

- **Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Gestión Financiera Territorial, Subregión Centro 2019 - 2020**

Gestión Financiera Territorial (20%) Promedio simple de los indicadores + Bonificaciones:

- Capacidad de programación y ejecución de ingresos.
- Capacidad de ejecución de inversión.
- Cumplimiento límites de la Ley 617 de 2000.
- Bonificación de esfuerzo propio. • Bonificación Actualización Catastral.

La planificación financiera, conformada por los indicadores capacidad de programación y ejecución de los ingresos, que busca es medir la capacidad de la entidad territorial para hacer una correcta planeación de sus ingresos corrientes, el cual presento un comportamiento para el 2020 en la subregión centro, donde es de aclarar que en este indicador los puntajes óptimos son los más cercanos a 100 puntos, donde los puntajes más altos, los obtuvieron Riofrio con 128.96 puntos, seguido de Caicedonia 127.20, Calima-Darién 120.87, y Restrepo 116.93, las puntuaciones más bajas, las presentaron Guacarí 56.04, Andalucía 71.00, Sevilla 86.34 y Guadalajara de Buga 99.86, para el año 2019 el comportamiento de este indicador fue el siguiente; los puntajes más altos los obtuvieron Caicedonia con 126.64, Trujillo 125.67, Calima-Darién 125.41 y Riofrio 123.76 y los puntajes más bajos se vieron en Sevilla 99.48, Restrepo 89.10 y Guacarí 60.69.

El otro indicador de planificación financiera a analizar, es la capacidad de ejecución de gastos de inversión, que mide la capacidad de la entidad territorial para ejecutar los recursos comprometidos para inversión de acuerdo con lo establecido en la Ley 819 de 2003, donde los resultados más altos presentados por las ET de la subregión para la vigencia 2020 fueron, Restrepo con 99.95 puntos, Riofrio 99.85, Calima-Darién 98.79 y Guadalajara de Buga 97.56, los resultados más bajos se dieron en las ET de Yotoco 96.20, Trujillo 95.82, Caicedonia 95.04 y San Pedro 92.66, para la vigencia 2019 los resultados mostraron que los puntajes altos se presentaron en Bugalagrande 100.00, Andalucía 99.12, San Pedro 99.53 y Restrepo 99.01, los resultados más bajos se dieron en las ET de Calima-Darién 91.94, Caicedonia 94.56 y Guacarí 95.30.

En el cumplimiento de Ley 617 de 2000, (Nivel de holgura), que mide la eficiencia en el gasto de funcionamiento, teniendo en cuenta que debe ser cubierto con rentas de libre destinación de la ET. Se califica la holgura si se cumplen los límites de personerías y concejos. los mejores resultados para el 2020 entre las ET de esta subregión, se dieron en Bugalagrande 38.09, Riofrio 30.31, Tuluá 29.04 y Sevilla 26.20, y las más bajas Guadalajara de Buga 5.77 puntos, Caicedonia 11.56, San Pedro 12.93 y Restrepo 13.72, para la vigencia 2019 los resultados presentaron las siguientes puntuaciones; los más altos Yotoco 52.59, Bugalagrande 47.37, Tuluá 32.06 y Trujillo 28.48, y los bajos Riofrio 5.75, Andalucía 5.92, Caicedonia 9.76 y Guacarí 12.29.

Los bonos de calificación los cuales están conformados por los bonos de recursos esfuerzo propio que mide la capacidad de las ET para aumentar sus recursos propios (esfuerzo propio). La bonificación

consiste en el promedio de la proporción de crecimiento de ambas vigencias. En la subregión centro para la vigencia 2020, se pudo observar que ninguna entidad obtuvo esta calificación y los bonos de catastro que su finalidad es Incentivar a los municipios a realizar procesos catastrales como mecanismos para impulsar las metas del Catastro Multipropósito tan solo Riofrio 0.25, Calima-Darién 0.03 y Guadalajara De Buga 0.01, tuvieron calificación, las demás ET no obtuvieron puntaje.

Tabla 88. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Gestión Financiera Territorial, Subregión Centro 2019 – 2020

Municipio	Planificación Financiera				Cumplimiento Ley 617 de 2000		Bono de la Calificación			
	Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos		Capacidad e Ejecución de Gasto de Inversión		Nivel de Holgura		Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio		Catastro (Bono Temporal)	
Período	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Promedio Centro GF	110.19	104.75	97.31	96.91	21.36	21.00	0.05	0.00	0.00	0.02
RIOFRIO	123.76	128.96	96.82	99.85	5.75	30.31	0.00	0.00	0.00	0.25
CALIMA-DARIEN	125.41	120.87	91.94	98.79	16.60	17.06	0.15	0.00	0.00	0.03
GUADALAJARA DE BUGA	101.14	99.86	97.92	97.56	12.73	5.77	0.02	0.00	0.00	0.01
BUGALAGRANDE	138.79	104.31	100.00	96.84	47.37	38.09	0.17	0.00	0.00	0.00
TULUA	104.09	106.72	97.50	96.85	32.06	29.04	0.01	0.00	0.00	0.00
SEVILLA	99.48	86.34	98.44	96.94	19.86	26.20	0.04	0.00	0.00	0.00
TRUJILLO	125.67	112.86	98.66	95.82	28.48	25.66	0.11	0.00	0.00	0.00
YOTOCO	119.91	115.20	96.21	96.20	52.59	23.45	0.00	0.00	0.00	0.00
ANDALUCIA	102.51	71.00	99.12	96.19	5.92	20.01	0.09	0.00	0.00	0.00
GUACARI	60.69	56.04	95.30	97.19	12.29	19.14	0.00	0.00	0.00	0.00
RESTREPO	89.10	116.93	99.01	99.95	13.24	13.72	0.00	0.00	0.00	0.00
SAN PEDRO	115.29	115.52	99.53	92.66	20.99	12.93	0.04	0.00	0.00	0.00
CAICEDONIA	126.64	127.20	94.56	95.04	9.76	11.56	0.00	0.00	0.00	0.00
Promedio GF Valle	105.00	106.34	93.35	95.74	15.91	18.09	0.03	0.03	0.03	0.00

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

- Comportamiento de la calificación de los Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Resultados Fiscales, Subregión Centro, vigencias 2019 - 2020**

En la subregión Centro el comportamiento de la calificación de la *Dimensión de Resultados fiscales* presento las siguientes cifras en sus componentes; transferencias (Dependencia de las transferencias) que determinar si las transferencias nacionales son o no los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial, los mejores puntajes los obtuvieron la ET de Yotoco con 55.37 puntos, Bugalagrande 55.06, San Pedro 43.28 y Calima-Darién 42.48; Para el año 2019 estos primeros lugares los tuvieron; Yotoco con 63.43 puntos, seguido de Bugalagrande 63.16, Guacarí 51.05 y Andalucía con 48.07.

En el componente de inversión (Relevancia de FBK), donde se busca cuantificar la magnitud de la inversión en FBK fijo que ejecuta la ET con relación a su gasto de inversión, para el año 2020, los que mejores puntajes presentaron en sus resultados fueron las ET de Yotoco con 47.45 puntos, Bugalagrande 39.42, Guacarí 30.10 y Riofrio 28.07. y para el año 2019 Yotoco con 63.37 puntos, Guacarí 47.90, Andalucía con 38.28 y Riofrio 36.97.

Para el componente de endeudamiento (Endeudamiento de largo plazo) donde utilizaremos la frase más es menos, para el año 2020 los resultados fueron los siguientes; las de mejores calificaciones están; Yotoco con 88.17 puntos, San Pedro 88.01, Guacarí 87.65 y Tuluá 79.55, para el año 2019 el resultado tuvo el siguiente comportamiento; las mayores calificaciones están en las ET de Trujillo con 93.93 puntos, seguido de Sevilla 88.61, Yotoco 87.58 y Riofrio 87.05.

Para el componente de medidas de déficit o superávit (Ahorro corriente y Balance primario); El indicador de Ahorro corriente donde su finalidad es determinar el grado en el cual se liberan excedentes para financiar la inversión, luego de cubrir el funcionamiento, el pago de intereses de deuda. Es una medida de solvencia financiera. tuvieron el siguiente comportamiento; Para el año 2020 los resultados de las calificaciones del indicador donde las mejores puntuaciones las ostentan las ET de Yotoco 62.15 puntos, seguido por Riofrio con 59.69, Tuluá 56.99 y Bugalagrande 54.48.

El indicador de Balance primario donde su objetivo es Medir el balance fiscal de las ET. Si existe alto déficit puede poner en riesgo el saneamiento fiscal territorial, pero si hay superávit excesivo también da cuenta de la baja capacidad de ejecución de la ET. También permite evaluar la sostenibilidad de la deuda en el mediano plazo, los mejores puntajes los tienen las ET de Yotoco con 22.53 puntos, Bugalagrande 20.16, Calima-Darién 19.25 y Tuluá 15.16.

Los promedios que sobresalen en las calificaciones de las medidas de Déficit o Superávit en el indicador de Ahorro Corriente son los de las ET de Yotoco con 90 puntos, le sigue Tuluá con 80, Bugalagrande con 75 y Riofrio con 65, sobre los promedios del indicador de Balance Primario los promedios más altos se tienen en Riofrio y San Pedro con 100 puntos cada uno, seguido de Guacarí y Guadalajara de Buga con 80 puntos respectivamente.

Tabla 89. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Resultados Fiscales, Subregión Centro vigencias 2019 – 2020

Entidades Territoriales	Transferencias		Inversión		Endeudamiento		Medidas de Déficit o Superávit				Medidas de Déficit o Superávit					
	Dependencia de las Transferencias		Relevancia FBK Fijo		Endeudamiento de Largo Plazo		Ahorro Corriente		Balance Primario		Ahorro Corriente			Balance Primario		
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	Promedio	2019	2020	Promedio
Promedio Centro	42.32	37.74	30.03	21.39	73.50	63.31	44.07	43.70	6.14	12.11	60.00	56.15	58	81.54	64.62	73
ANDALUCIA	48.07	40.13	38.28	20.04	82.97	78.67	36.50	44.51	10.30	13.43	50.00	50.00	50.00	60	60	60.00

BUGALAGRANDE	63.16	55.06	30.90	39.42	68.47	68.62	62.73	54.48	11.79	20.16	80.00	70.00	75.00	60	40	50.00
CAICEDONIA	39.08	30.35	7.90	5.59	40.94	9.90	30.78	28.02	4.16	9.97	40.00	40.00	40.00	100	80	90.00
CALIMA-DARIEN	43.14	42.48	24.96	16.95	38.99	41.50	37.73	36.34	2.92	19.25	50.00	50.00	50.00	100	40	70.00
GUACARI	51.05	38.25	47.90	30.10	84.34	87.65	38.59	41.45	10.91	6.21	50.00	50.00	50.00	60	80	70.00
GUADALAJARA DE BUGA	37.89	36.06	13.44	7.46	67.68	66.74	35.78	42.11	5.49	7.98	50.00	50.00	50.00	80	80	80.00
RESTREPO	31.70	32.61	35.23	15.06	77.69	78.28	34.11	30.42	0.27	10.73	40.00	40.00	40.00	100	60	80.00
RIOFRIO	37.17	35.45	36.97	28.07	87.05	14.00	44.10	59.69	5.36	10.35	50.00	80.00	65.00	80	100	90.00
SAN PEDRO	46.23	43.28	29.06	26.71	52.61	88.01	45.44	37.17	5.68	2.76	70.00	50.00	60.00	80	100	90.00
SEVILLA	29.28	26.40	23.39	12.97	88.61	57.56	35.11	30.58	6.15	6.41	50.00	40.00	45.00	80	80	80.00
TRUJILLO	25.62	20.90	20.25	15.37	93.93	64.46	49.77	44.13	6.85	12.45	70.00	50.00	60.00	80	60	70.00
TULUA	34.39	34.25	18.69	12.94	84.65	79.55	55.97	56.99	6.89	15.16	80.00	80.00	80.00	80	40	60.00
YOTOCO	63.43	55.37	63.37	47.45	87.58	88.17	66.30	62.15	3.08	22.53	100.00	80.00	90.00	100	20	60.00
Promedio Valle	43.04	36.46	32.85	22.52	72.42	69.86	39.88	40.71	5.46	12.03	53.33	53.33	53	80.48	60.48	70
Promedio Nacional	34.21	25.28	45.83	35.14	76.76	76.17	48.02	45.94	-89.5	15.77	64.8	61.7	63	70.41	49.36	60

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

Calificación de los Componentes que aportan a la Dimensión Gestión Financiera Subregión Centro, vigencias 2019 - 2020

Las calificaciones más sobresalientes en la dimensión de Gestión Financiera componente de Planeación Financiera dentro de la subregión Centro son; Guadalajara de Buga, Tuluá y Bugalagrande con calificación de 100 puntos, en el componente de Cumplimiento de Ley 617 de 2000 son Bugalagrande, Sevilla y Riofrio con 100 puntos respectivamente.

Tabla 90. Calificación de los Componentes que aportan a la Dimensión Gestión Financiera Subregión Centro, vigencias 2019 – 2020

Municipio	Capacidades Iniciales	Planeación Financiera		Cumplimiento Ley 617 de 2000		Bono en la Calificación		Gestión Financiera 2020
		Calificación 2019	Calificación 2020	Calificación 2019	Calificación 2020	Calificación 2019	Calificación 2020	
PROMEDIO CENTRO		80.00	79.23	72.91	76.17	0.05	0.02	17.03
ANDALUCIA	G1- Nivel Alto	100	70	28.09	87.05	0.09	0.00	17.14
GUADALAJARA DE BUGA	G1- Nivel Alto	100	100	52.67	35.79	0.02	0.01	15.72
BUGALAGRANDE	G1- Nivel Alto	60	100	100.00	100.00	0.17	0.00	20.00
CAICEDONIA	G2- Nivel Medio Alto	70	70	46.26	50.26	0.00	0.00	14.68
SEVILLA	G2- Nivel Medio Alto	100	80	94.17	100.00	0.04	0.00	18.67
GUACARI	G2- Nivel Medio Alto	60	50	58.26	83.23	0.00	0.00	15.55
RESTREPO	G2- Nivel Medio Alto	80	80	62.80	59.68	0.00	0.00	15.98
RIOFRIO	G2- Nivel Medio Alto	70	70	27.28	100.00	0.00	0.25	18.05
SAN PEDRO	G1- Nivel Alto	80	80	99.51	0.00	0.04	0.00	12.00
CALIMA-DARIEN	G2- Nivel Medio Alto	70	70	78.73	74.21	0.15	0.03	16.29
TRUJILLO	G3- Nivel Medio	70	80	100.00	100.00	0.11	0.00	18.67
TULUA	G1- Nivel Medio	100	100	100.00	100.00	0.01	0.00	20.00
YOTOCO	G1- Nivel Alto	80	80	100.00	100.00	0.00	0.00	18.67
Promedio Valle		81.19	76.67	61.60	18.09	0.03	0.03	82.86
Promedio Nacional		13.91	75.32	71.53	72.76	0.13	0.05	15.06

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

Los promedios que sobresalen en esta subregión en indicador de *Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos* años 2019-2020 son; Guacarí 41.63 Caicedonia 26.92 Riofrio 26.36 y Bugalagrande 21.55. En el indicador de *Capacidad e Ejecución de Gasto de Inversión* los promedios más altos los tienen la ET de Caicedonia 5.20, Sevilla 4.63, Yotoco 3.79 y San Pedro 3.91.

Con relación a los promedios de calificación 2019-2020 que presentan, tenemos que para el bono de Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio tan solo en Sevilla con 0.02 y Riofrio 0.13 presentaron promedios y en los bonos de Catastro (Bono Temporal) las ET de Andalucía 0.04, Guadalajara De Buga 0.01, Bugalagrande 0.09, Sevilla 0.07, San Pedro 0.02, Calima-Darién 0.02 y Trujillo 0.05 presentaron promedios los demás no tienen calificación por ende no presentan promedios.

Tabla 91. Promedios Componentes que aportan a la Dimensión Gestión Financiera 2019-2020

Municipio	Capacidades Iniciales	Planificación Financiera						Bono de la Calificación					
		Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos, Resultados			Capacidad e Ejecución de Gasto de Inversión			Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio			Catastro (Bono Temporal)		
		2019	2020	Promedio	2019	2020	Promedio	2019	2020	Promedio	2019	2020	Promedio
PROMEDIO CENTRO		18.00	18.10	18.05	2.69	3.09	2.89	0.00	0.02	0.01	0.05	0.00	0.02
ANDALUCIA	G1- Nivel Alto	2.51	29	15.75	0.88	3.81	2.35	0.00	0.00	0.00	0.09	0	0.04
GUADALAJARA DE BUGA	G1- Nivel Alto	1.14	0	0.64	2.08	2.44	2.26	0.00	0.01	0.00	0.02	0	0.01
BUGALAGRANDE	G1- Nivel Alto	38.79	4.31	21.55	0.00	3.16	1.58	0.00	0.00	0.00	0.17	0	0.09
CAICEDONIA	G2- Nivel Medio Alto	26.64	27.20	26.92	5.44	4.96	5.20	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00
SEVILLA	G2- Nivel Medio Alto	25.41	20.87	23.14	8.06	1.21	4.63	0.00	0.03	0.02	0.15	0	0.07
GUACARI	G2- Nivel Medio Alto	39.31	44	41.63	4.70	2.81	3.76	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00
RESTREPO	G2- Nivel Medio Alto	10.90	16.93	13.92	0.99	0.05	0.52	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00
RIOFRIO	G2- Nivel Medio Alto	23.76	28.96	26.36	3.18	0.15	1.66	0.00	0.25	0.13	0.00	0	0.00
SAN PEDRO	G1- Nivel Alto	15.29	15.52	15.40	0.47	7.34	3.91	0.00	0.00	0.00	0.04	0	0.02
CALIMA-DARIEN	G2- Nivel Medio Alto	0.52	14	7.09	1.56	3.06	2.31	0.00	0.00	0.00	0.04	0	0.02
TRUJILLO	G3- Nivel Medio	25.67	12.86	19.26	1.34	4.18	2.76	0.00	0.00	0.00	0.11	0	0.05
TULUA	G1- Nivel Alto	4.09	6.72	5.40	2.50	3.15	2.82	0.00	0.00	0.00	0.01	0	0.00
YOTOCO	G1- Nivel Alto	19.91	15.20	17.55	3.79	3.80	3.79	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00
Promedio Valle		105.00	106.34	105.67	93.35	95.74	94.55	0.03	0.03	0.03	0.10	0.00	0.05
Promedio Nacional		152.39	131.24	141.82	89.26	90.95	90.11	0.13	0.05	0.09	0.09	0.06	0.08

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

4.4 Subregión del Sur

La subregión sur comprende la mayoría de la población del Valle del Cauca, puesto que en ella está incluida la capital del departamento y municipios grandes como Palmira, Yumbo y Jamundí con poblaciones superiores a cien mil habitantes. Asimismo, en ella se concentran grandes centros industriales, económicos, agroindustriales y culturales, además se da la explotación de oro y carbón y se cuenta con desarrollos propicios para el turismo y el turismo relacionado con el avistamiento de aves.

Para la vigencia 2020, las 12 entidades que comprenden esta subregión se caracterizan por estar clasificadas en diferentes categorías, de la siguiente manera:

Cali - Especial

Palmira y Yumbo, categoría primera

Candelaria y Jamundí, categoría tercera

El Cerrito, quinta categoría

Dagua, Florida, Ginebra, La Cumbre, Pradera y Vijes, sexta categoría

- **Análisis del IDF de la Subregión Sur.**

Al analizar la composición de la subregión de acuerdo con la clasificación de las administraciones en los diferentes grupos de dotaciones iniciales, en la siguiente tabla puede evidenciarse que la mayoría pertenecen a los grupos con mejores dotaciones, así: 1, grupo ciudades; 7, grupo G1 nivel alto; 2, nivel medio alto y 1, G4 nivel medio bajo.

Aunque el promedio del IDF de las entidades de la subregión fue superior al del departamento, para la vigencia 2020 lo desmejoraron pasando de 63,90 a 57,44; 8 administraciones lograron desempeños por encima de la media de la subregión, destacándose La Cumbre con el mayor puntaje de 65,06; contrariamente, Palmira se ubicó en la última posición de la tabla con un IDF de 44,89, significándole mayores esfuerzos para lograr alcanzar el máximo puntaje de 100.

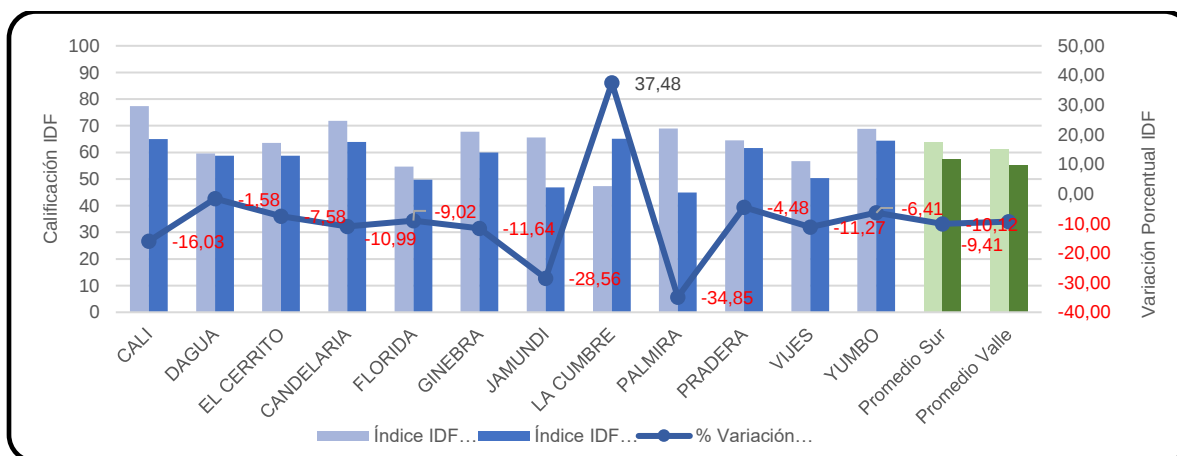
Tabla 92. Variación porcentual del IDF 2019 - 2020 por Grupo Subregión Sur

Municipio	Capacidades Iniciales	Índice IDF 2019	Índice IDF 2020	% Variación 2019-2020	Diferencia IDF 2019-2020
CALI	Ciudades	77,43	65,02	-16,03	-12,41
DAGUA	G3- Nivel Medio	59,65	58,71	-1,58	-0,95
EL CERRITO	G1- Nivel Alto	63,55	58,74	-7,58	-4,82
CANDELARIA	G1- Nivel Alto	71,80	63,91	-10,99	-7,89
FLORIDA	G2- Nivel Medio Alto	54,69	49,75	-9,02	-4,93
GINEBRA	G2- Nivel Medio Alto	67,79	59,90	-11,64	-7,89
JAMUNDÍ	G1- Nivel Alto	65,59	46,85	-28,56	-18,73
LA CUMBRE	G4- Nivel Medio Bajo	47,33	65,06	37,48	17,74
PALMIRA	G1- Nivel Alto	68,90	44,89	-34,85	-24,01
PRADERA	G1- Nivel Alto	64,58	61,69	-4,48	-2,89
VIJES	G1- Nivel Alto	56,75	50,35	-11,27	-6,39
YUMBO	G1- Nivel Alto	68,79	64,38	-6,41	-4,41
Promedio Sur		63,90	57,44	-10,12	-6,47
Promedio Valle		61,02	55,28	-9,41	-5,74

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Respecto al comportamiento de las calificaciones, el único municipio que tuvo una variación positiva fue La Cumbre con un 37,48%; Palmira fue la administración que sufrió el mayor deterioro de -34,85%, como puede observarse en el gráfico 85.

Gráfico 85. Variación porcentual del IDF 2019 - 2020 por Grupo Subregión Sur



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En cuanto a los resultados alcanzados al interior de las dimensiones evaluadas, en la tabla 93, puede observarse que el promedio de la subregión fue superior al departamental y los mejores desempeños se lograron en la gestión financiera.

En cuanto a los resultados fiscales, se evidencia que para la vigencia 2020, las administraciones de La Cumbre, Candelaria, Yumbo, El Cerrito, Pradera y Cali tuvieron desempeños superiores al promedio, destacándose Cali con el mayor puntaje de 66,27, en cambio, Florida con el menor de 39,19.

De igual forma, en la gestión financiera 8 municipios lograron resultados mayores al promedio departamental, entre los que se destacó Ginebra por ocupar el primer lugar de la subregión con un puntaje de 94,99; mientras que Jamundí obtuvo el menor índice de 56,67.

En relación con la variación de los resultados fiscales, La Cumbre fue la única entidad con un cambio positivo; el resto de las administraciones deterioraron su desempeño en esta dimensión, destacándose Palmira con -34,79; la variación de los logros alcanzados en la gestión financiera fue positiva para 8 municipios, entre los que se destacó La Cumbre con un 75%; Cali fue la entidad que tuvo la mayor desmejora de -37,06%.

Tabla 93. Comparativo Resultados IDF 2019 -2020 Subregión Sur

Municipio	Resultados Fiscales		Gestión Financiera		% Variación Resultado RF 2019 - 2020	% Variación Calificación GF 2019 - 2020
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020		
CALI	72,95	66,27	95,33	60,00	-9,16	-37,06
CANDELARIA	68,62	58,02	84,55	87,48	-15,44	3,47
DAGUA	51,23	50,05	93,33	93,33	-2,31	0,00
EL CERRITO	61,34	52,11	72,41	85,25	-15,05	17,74

FLORIDA	47,76	39,19	82,41	91,99	-17,93	11,63
GINEBRA	61,11	51,13	94,50	94,99	-16,34	0,52
JAMUNDI	65,22	44,40	67,05	56,67	-31,92	-15,49
LA CUMBRE	45,82	58,00	53,33	93,33	26,56	75,00
PALMIRA	63,05	41,12	92,33	60,00	-34,79	-35,02
PRADERA	58,40	56,20	89,30	83,63	-3,76	-6,35
VIJES	55,61	43,67	61,27	77,06	-21,47	25,77
YUMBO	72,65	58,80	53,33	86,71	-19,07	62,59
Promedio	60,31	51,58	78,26	80,87	-14,48	3,33
Promedio Valle	56,42	45,14	48,53	38,82	-19,99	-20,01

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En la tabla 94, puede evidenciarse que las calificaciones alcanzadas por las administraciones son directamente proporcionales a sus resultados en cada una de las dimensiones de evaluación.

Por lo anterior, para la vigencia 2020 Cali obtuvo el mejor puntaje de 53,02 en lo relacionado con los resultados fiscales y Florida la menor calificación de 31,35; Ginebra alcanzó el mayor desempeño en la gestión financiera de 19,00 y Jamundí con una puntuación de 11,33 ocupó la última posición de la subregión.

La única variación positiva en la calificación fiscal fue lograda por La Cumbre, mientras que el resto de las administraciones deterioraron sus resultados, destacándose Palmira con un -34,79%; respecto a las variaciones de la gestión financiera, el mayor cambio positivo en la calificación de 75% lo logró La Cumbre, seguido de Yumbo con un 62,59%; contrariamente, Cali desmejoró su calificación en un -37,06%, pasando de 19,07 a 12,00.

Tabla 94. Comparativo Calificaciones IDF 2019 -2020 Subregión Sur

Municipio	Resultados Fiscales		Gestión Financiera		% Variación RF 2019 - 2020	% Variación Calificación GF 2019 - 2020
	Calificación 2019	Calificación 2020	Calificación 2019	Calificación 2020		
CALI	58,36	53,02	19,07	12,00	-9,16	-37,06
CANDELARIA	54,89	46,42	16,91	17,50	-15,44	3,47
DAGUA	40,99	40,04	18,67	18,67	-2,31	0,00
EL CERRITO	49,07	41,69	14,48	17,05	-15,05	17,74
FLORIDA	38,21	31,35	16,48	18,40	-17,93	11,63
GINEBRA	48,89	40,90	18,90	19,00	-16,34	0,52
JAMUNDI	52,17	35,52	13,41	11,33	-31,92	-15,49
LA CUMBRE	36,66	46,40	10,67	18,67	26,56	75,00
PALMIRA	50,44	32,89	18,47	12,00	-34,79	-35,02
PRADERA	46,72	44,96	17,86	16,73	-3,76	-6,35
VIJES	44,49	34,94	12,25	15,41	-21,47	25,77
YUMBO	58,12	47,04	10,67	17,34	-19,07	62,59
Promedio Sur	48,25	41,26	15,65	16,17	-14,48	3,33
Promedio Valle	56,42	45,14	48,53	38,82	-19,99	-20,01

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- **Dimensión de Resultados Fiscales.**

Como se vio anteriormente, la dimensión de resultados fiscales comprende los indicadores de dependencia de las transferencias, relevancia de la formación bruta de capital fijo, endeudamiento de largo plazo y las medidas de déficit o superávit, como son el ahorro corriente y el balance primario.

En este orden de ideas, en la tabla 95, puede evidenciarse que el promedio del indicador de dependencia de las transferencias de la subregión fue inferior al logrado a nivel departamental; para el año 2020 el mejor desempeño lo alcanzó Yumbo con el menor índice de 28,87, denotando una baja dependencia de las transferencias de la nación; caso contrario se presentó en La Cumbre con un 71,11, debido a la mayor sujeción que tiene de estos recursos.

En cuanto al indicador de relevancia de la formación bruta de capital fijo, para la vigencia 2020 el promedio de la subregión fue menor que el logrado en el departamento; el mejor desempeño lo tuvo Pradera con un indicador de 23,94 denotando una mayor inversión en este componente; no así Palmira que presentó un índice muy bajo de 7,22.

El promedio de endeudamiento de largo plazo de la subregión fue inferior al logrado a nivel departamental; el mejor resultado de 2,94 lo alcanzó el municipio de Ginebra; opuestamente Dagua tuvo un índice de 56,98, indicando una mayor participación de los pasivos en el total de activos de la administración.

Respecto al ahorro corriente, la media de la subregión fue mayor a la del departamento; el mayor indicador de 61,87 lo tuvo Yumbo, mientras que Florida se ubicó en el último lugar con 32,19, debido a que su ahorro tuvo una menor participación en el total de los ingresos corrientes.

En lo relacionado con el balance primario, el promedio de la subregión fue superior al departamental; el mejor desempeño lo alcanzó Pradera con un índice de -1,42 denotando un mejor balance de sus finanzas; el peor desempeño estuvo a cargo de Palmira con un indicador de 20,20.

Tabla 95. Calificación de los Componentes que aportan a la Dimensión Resultados Fiscales, Subregión Sur

Municipio	Dependencia Transferencias		Relevancia FBK Fijo		Endeudamiento de Largo Plazo		Medidas de Déficit o Superávit			
							Ahorro Corriente		Balance Primario	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
PALMIRA	42,87	53,84	21,93	7,22	20,17	19,08	46,79	43,32	6,75	20,20
YUMBO	25,78	28,87	36,41	20,29	17,91	21,01	61,57	61,87	7,81	17,94
VIJES	74,94	69,03	47,18	13,43	7,84	8,40	28,79	34,26	11,57	15,82
JAMUNDI	42,71	55,70	22,00	9,18	29,58	33,11	46,85	34,77	3,67	14,73
EL CERRITO	51,07	50,67	28,75	17,08	19,31	18,89	34,61	40,69	2,27	13,60
CALI	37,61	43,44	19,71	16,03	31,39	31,58	64,48	60,03	0,11	13,35
CANDELARIA	32,74	39,34	37,63	18,10	22,71	21,86	50,48	47,85	9,22	11,31

FLORIDA	63,01	67,30	16,30	14,63	59,14	54,13	27,88	32,19	1,55	10,52
GINEBRA	60,17	62,41	14,27	9,23	2,61	2,94	41,20	37,97	4,81	10,37
DAGUA	62,19	67,75	19,98	14,55	57,31	56,98	50,81	50,65	5,80	8,06
LA CUMBRE	4,48	71,11	0,74	19,68	17,48	20,85	22,69	50,53	28,59	5,02
PRADERA	57,16	59,74	32,11	23,94	22,27	27,42	38,67	33,01	5,94	-1,42
Promedio RF Sur	46,23	55,77	24,75	15,28	25,64	26,35	42,90	43,93	7,34	11,62
Promedio RF Valle	56,96	63,54	24,22	16,55	27,58	30,14	39,88	40,71	5,46	12,03

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- **Dimensión de Gestión Financiera.**

La dimensión de gestión financiera contempla la evaluación los dos indicadores de la planeación financiera y el nivel de holgura; adicionalmente se suman los bonos por crecimiento de los recursos propios y por actualización del catastro.

En consideración al indicador de capacidad de programación y ejecución de los ingresos, relacionado con la planeación financiera, en la siguiente tabla se observa que el promedio fue inferior al obtenido a nivel departamental; para el año 2020 los mejores resultados fueron alcanzados por los municipios de Florida, Pradera, Candelaria Ginebra y Cali, los cuales fueron más cercanos a 100, evidenciando un mejor proceso planificador de sus ingresos; Vijes con un indicador de 140,13, fue el más distanciado del ideal, es decir, presentó mayor falencia en el recaudo de sus ingresos presupuestados.

El segundo indicador afín con la planificación financiera es el de capacidad de la ejecución del gasto de inversión, cuyo promedio subregional fue inferior al departamental; para la vigencia 2020 favorablemente 7 municipios se ubicaron por encima de la media, entre los que se destacaron Vijes y La Cumbre con resultados próximos a 100; en caso contrario, el municipio de Pradera con un puntaje de 80,48 se ubicó en el último lugar de la subregión, indicando mayores falencias en la ejecución de sus gastos de inversión.

Respecto al nivel de holgura que se relaciona con el cumplimiento de los límites de gastos de funcionamiento de la Ley 617 de 2000, para el año 2020 el promedio de la subregión fue superior al departamental, evidenciándose los mejores resultados en el municipio de Yumbo, debido a que cumplió ampliamente el indicador de la administración central y los gastos de concejo, personería y contraloría fueron ajustados a los topes legales; opuestamente Jamundí tuvo una calificación de cero, por sobrepasar los límites de gastos.

Acerca de las bonificaciones, se evidencia que para el año 2020 ningún municipio de la subregión recibió el bono en la calificación por concepto del crecimiento de sus ingresos tributarios y no tributarios en las dos últimas vigencias fiscales; y en cuanto al bono por catastro, los municipios de Yumbo, Vijes, Florida y Candelaria recibieron este beneficio por realizar o conservar su actualización catastral.

Tabla 96. Comportamiento Resultado Indicadores por Componente en la Dimensión de Gestión Financiera Territorial - Subregión Sur

Municipio	Planificación Financiera				Cumplimiento Ley 617 de 2000		Bono de la Calificación			
	Capacidad Programación y Ejecución de Ingresos		Capacidad Ejecución de Gasto de Inversión		Nivel de Holgura		Crecimiento Recursos Propios		Catastro (Bono Temporal)	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
YUMBO	117,04	112,08	80,11	87,82	31,24	31,86	0,00	0,00	0,00	0,05
LA CUMBRE	69,49	84,70	99,28	99,79	0,00	29,84	0,00	0,00	0,00	0,00
DAGUA	80,66	85,63	99,35	95,23	22,67	28,28	0,00	0,00	0,00	0,00
EL CERRITO	77,44	78,03	91,88	95,23	12,86	21,44	0,00	0,00	0,00	0,00
GINEBRA	107,41	99,76	99,51	96,29	17,61	19,54	0,00	0,00	0,00	0,00
VIJES	101,51	140,13	65,91	99,97	5,02	18,54	0,00	0,00	0,00	0,18
PRADERA	94,19	105,84	92,24	80,48	18,48	17,72	0,00	0,00	0,00	0,00
FLORIDA	101,05	108,48	92,22	95,42	9,96	17,42	0,00	0,00	0,00	0,06
CANDELARIA	110,20	100,29	86,39	91,68	22,68	17,32	0,07	0,00	2,00	0,07
CALI	109,50	99,51	88,55	87,74	14,62	14,45	0,00	0,00	2,00	0,00
PALMIRA	84,93	80,54	92,42	97,20	18,60	12,96	0,02	0,00	0,00	0,00
JAMUNDI	88,15	71,21	93,51	92,83	5,32	0,00	0,22	0,00	0,00	0,00
Promedio GF Sur	95,13	97,18	90,11	93,31	12,80	19,08	0,03	0,00	0,33	0,03
Promedio GF Valle	105,00	106,34	93,35	95,74	15,91	18,09	0,03	0,03	0,03	0,00

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

4.5 Subregión Pacífico

La subregión Pacífico, conformada por el Distrito Especial industrial, portuario, biodiverso y ecoturístico de Buenaventura, cuenta con una extensión de 6.078 Km² lo que representa el 28.36% del territorio del Departamento del Valle del Cauca. De acuerdo con las proyecciones de población del DANE para el año 2019, esta subregión cuenta con 432.385 habitantes, lo que representa el 8.92% del total del departamento.

- **Análisis del IDF de la Subregión Pacífico.**

Tabla 97. Comparativo Índice de Desempeño Fiscal vigencia 2019-2020

Municipio	Capacidades Iniciales	Índice IDF 2019	Índice IDF 2020	% Variación 2019 - 2020	Diferencia IDF 2019 - 2020
BUENAVENTURA	G1- Nivel Alto	41,43	37,90	-8,52	-3,53
Promedio Valle		61,02	55,28	-9,41	-5,74

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

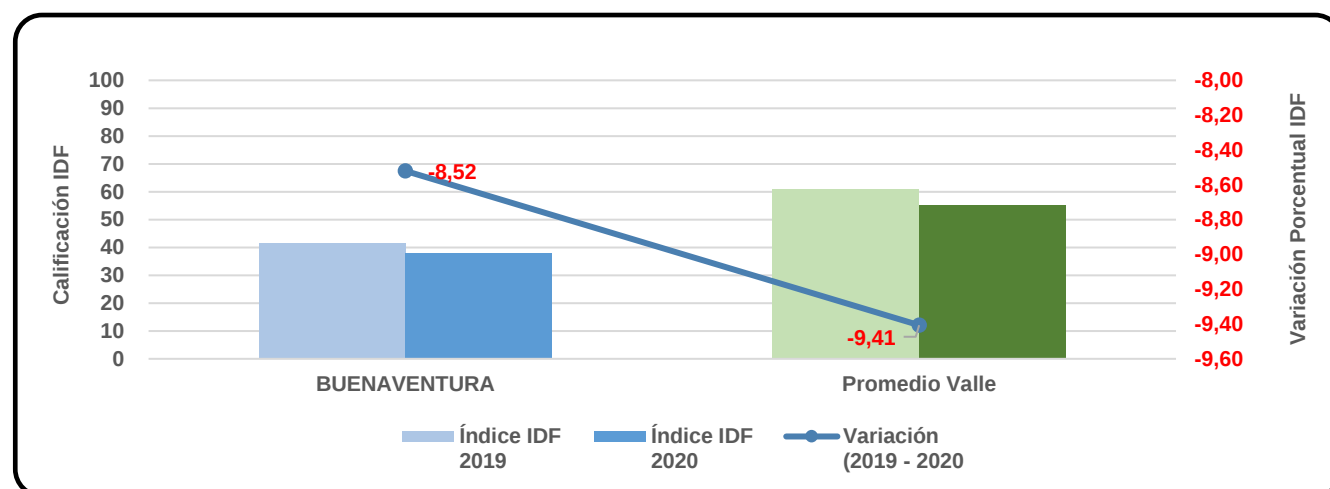
Al comparar el resultado del índice de desempeño fiscal para la entidad territorial de la subregión pacífico, vigencias 2019-2020, se registra una variación de -8,52%, es decir, el resultado disminuyó respecto del año 2019, donde se observa que, en la vigencia 2019 obtuvo un puntaje de 41.43 mientras

que en el año 2020 registró 37,90, lo que significa que, en la subregión pacífico, la entidad territorial que la conforma desmejoró el resultado del desempeño fiscal, de otra parte se observa como presenta una diferencia de -3,53 puntos, lo que significa una disminución para el índice, situación que desmejora para la presente vigencia frente a los resultados obtenidos en 2019, ubicándolo en rango de clasificación de Deterioro, por tener una calificación por debajo de 40 puntos, Ver tabla 97.

de igual forma se puede observar que, la entidad territorial presenta un resultado de desempeño fiscal por debajo del promedio valle de 55,28 ubicado en rango de clasificación de Riesgo, con variación porcentual de -9,41%, y una diferencia de -5,74 puntos, evidenciando que, aunque el resultado de esta subregión es inferior al promedio Valle, su resultado presenta un desmejoramiento.

En el gráfico siguiente podemos observar la tendencia y su variación porcentual, lo cual nos lleva a una mejor interpretación del indicador.

Gráfico 86. Comparativo variación porcentual Índice de Desempeño Fiscal 2019 -2020



Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT - DAPV

En el gráfico 86, al comparar los resultados del índice de desempeño fiscal, para la entidad territorial del valle del cauca subregión pacífico, periodo 2019-2020, en una escala de 0 a 100 puntos para la calificación, se observa como los promedios de la variación porcentual, registran los siguientes valores negativos: -8,52% para la entidad, indicando el desmejoramiento para el periodo evaluado, y de -9,41 para el promedio valle, ratificando el desmejoramiento del indicador para la vigencia 2020.

Lo anterior nos indica que la entidad territorial, desmejoró contribuyendo de manera negativa al desempeño fiscal para el año 2020. Pasando de un nivel de riesgo a nivel de deterioro, dejando la entidad en riesgo de déficit y con la posibilidad de un alto nivel de endeudamiento. Ver gráfico 86.

Comparativo de calificación vs. resultados en la dimensión fiscal y gestión financiera.

Para analizar la dimensión de los resultados fiscales, primero observamos el comportamiento obtenido en términos de calificación para las dos dimensiones, de igual manera lo haremos para las puntuaciones obtenidas en resultados, de esta manera obtendremos valores por separado para una mejor interpretación de resultados.

Tabla 98. Comparativo de calificaciones en la dimensión de resultados fiscales y gestión financiera, vigencias 2019-2020

Municipio	Resultados Fiscales		Gestión Financiera		% Variación RF 2019 - 2020	% Variación GF 2019 - 2020	Índice IDF 2020
	Calificación 2019	Calificación 2020	Calificación 2019	Calificación 2020			
Promedio Pacífico	32,09	27,23	9,33	10,67	-15,15	14,29	37,90
BUENAVENTURA	32,09	27,23	9,33	10,67	-15,15	14,29	37,90
Promedio Valle	56,42	45,14	48,53	38,82	-19,99	-20,01	55,28

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT - DAPV

Al comparar los resultados de calificación en las dos dimensiones, encontramos lo siguiente:

Al comparar los resultados de calificación en la dimensión fiscales para la entidad territorial de la subregión pacífico, vigencias 2019-2020, se registra una variación de -15,15%, es decir, el resultado disminuyó respecto al año 2019, donde se observa una puntuación de 32,09 mientras que para año 2020 registró 27,23, lo que significa que, en la subregión pacífico, la entidad territorial que la conforma desmejoró el resultado de la calificación, también se observa que los resultados obtenidos están por debajo del promedio valle que registró 56,42 y 45,14 respectivamente con una variación de -19,99%, lo anterior se puede manifestar en unas finanzas territoriales con alto manejo de endeudamiento o fallas en su reporte de presentación.

Al comparar los resultados de calificación en la dimensión de gestión financiera, encontramos un comportamiento de tendencia al aumento, para la vigencia 2019 registra 9.33 y en 2020 registra 10.67, con una variación de 14.29%, lo que significa que, en la subregión pacífico, la entidad territorial que la conforma mejoró el resultado; es de anotar que las calificaciones se ubican por debajo del promedio valle de 48.53 y 38.82 respectivamente con variación de -20.01%, lo anterior se puede manifestar en una buena gestión del gasto de funcionamiento debido a un incremento en sus ingresos; pero no podemos dejar de mencionar que el IDF para la presente vigencia es de 37.90 por debajo del promedio valle de 55.28 puntos, lo que significa que está por debajo de 40 puntos, según el marco de referencia de la nueva metodología, lo que nos indica que la entidad territorial se encuentra en rango de clasificación de Deterioro. Ver tabla 98.

Seguidamente analizaremos las puntuaciones obtenidas en términos de resultados en las dos dimensiones para establecer el comportamiento de estas en la siguiente tabla.

Tabla 99. Comparativo de resultados en la dimensión de resultados fiscales y gestión financiera, vigencias 2019-2020

Subregión Pacífico	Resultados Fiscales		Gestión Financiera		% Variación RF 2019 - 2020	% Variación GF 2019 - 2020
	Resultado 2019	Resultado 2020	Resultado 2019	Resultado 2020		
Promedio	40,12	34,04	46,67	53,33	-15,15	14,29
BUENAVENTURA	40,12	34,04	46,67	53,33	-15,15	14,29
Promedio Valle	56,42	45,14	48,53	38,82	-19,99	-20,01

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT - DAPV

Al comparar los resultados obtenidos en la dimensión de los resultados fiscales para la entidad territorial de la subregión pacífico, vigencias 2019-2020, se registra una variación de -15,15%, es decir, el resultado disminuyó respecto al año 2019, donde se observa una puntuación de 40,12 mientras que para año 2020 registró 34,04, lo que significa que, en la subregión pacífico, la entidad territorial que la conforma desmejoró el resultado, también se observa que los resultados obtenidos están por debajo del promedio valle que registró 56,42 y 45,14 respectivamente con una variación de -19,99% lo anterior puede significar una baja considerable en la relevancia de la formación bruta de capital para la presente vigencia al igual que la disminución del indicador del balance primario.

Al comparar los resultados en la dimensión de gestión financiera, encontramos un comportamiento de tendencia al aumento, para la vigencia 2019 registra 46,67 y en 2020 registra 53,33, con una variación de 14.29%, lo que significa que, en la subregión pacífico, la entidad territorial que la conforma mejoró el resultado; es de anotar que las calificaciones se ubican por debajo del promedio valle de 48.53 y 38.82 respectivamente con variación de -20.01%, de lo anterior se puede inferir que la capacidad de programación y ejecución en la planificación financiera tubo resultados favorables para la presente vigencia. Ver tabla 99.

De lo anterior podemos definir para la subregión pacífico, que si los resultados fiscales, evaluados para la vigencia 2020, disminuyen frente a la vigencia 2019, los resultados de la gestión financiera aumentan, tal como se pueden observar en la tabla anterior, es decir las finanzas territoriales en términos de generación de ingresos y gastos no presentan un equilibrio frente a los procesos de planeación financiera programados para la presente vigencia.

- **Dimensión de Resultados Fiscales.**

Contempla indicadores obtenidos a partir de la ejecución efectiva de los municipios y departamentos, los cuales dan cuenta de las finanzas territoriales en términos de generación de ingresos y de gastos de endeudamiento, dimensión con una ponderación del 80% en el indicador.

Tabla 100. Comparativo de resultados por indicador Dimensión Resultados Fiscales, vigencias 2019-2020

Subregión Pacífico	Transferencias		Inversión		Endeudamiento		Medidas de Déficit o Superávit			
	Dependencia de las Transferencias		Relevancia FBK Fijo		Endeudamiento de Largo Plazo		Ahorro Corriente		Balance Primario	
Período	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
BUENAVENTURA	69,25	74,98	10,40	5,77	73,59	71,62	17,31	16,15	1,69	7,09
Promedio RF Valle	56,96	63,54	24,22	16,55	27,58	30,14	39,88	40,71	5,46	12,03

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT - DAPV

Dependencia de las Transferencias: Al comparar el resultado del indicador para la entidad territorial de la subregión pacífico, vigencias 2019-2020, se registra una diferencia de 5.73 pp, es decir, el resultado aumentó respecto del año 2019. Debido a que su direccionalidad tiene tendencia a disminuir para expresar los mejores resultados, se observa que, en la vigencia 2019 obtuvo un puntaje de 69.25, mientras que para el año 2020 registró 74.98, lo que significa que en la subregión pacífico la entidad territorial que la conforma desmejoró el resultado del desempeño fiscal, es decir su calificación desmejoró frente a lo obtenido en la vigencia 2019, con una contribución al cambio de -0,92%. Ver tabla 100 y consultar visor de desempeño fiscal 2020.

De igual manera podemos observar que, el promedio de la subregión pacífico 74,98 presenta un resultado por encima del promedio valle 63,54 de 11.44 pp. evidenciando que, el resultado de la subregión es superior al promedio valle, por lo cual se establece que el resultado presenta desmejoramiento. Ver tabla 100.

Finalmente se establece que la entidad territorial, no presenta un buen comportamiento frente a la dependencia de las transferencias en el periodo evaluado, no son el recurso fundamental para financiar el desarrollo territorial, lo que conlleva a pensar que los recursos transferidos por la nación a la entidad territorial para la financiación de los gastos con destinación específica, no son cubiertos o distribuidos de manera eficiente en cuanto a lo establecido y ejecutado, por lo tanto debe cubrir con otras fuentes de financiación los gastos relacionados con el desarrollo territorial.

Inversión Relevancia FBK fijo: Al comparar el resultado del indicador Relevancia de la FBK fijo, (Formación Bruta de Capital) para la entidad territorial de la subregión pacífico, vigencias 2019-2020, se registra una disminución de -4.63 pp, es decir, el resultado disminuyó respecto del año 2019. Debido a que la direccionalidad del indicador tiene tendencia a incrementar, se observa que, en la vigencia 2019 obtuvo un puntaje de 10,40, mientras que en el año 2020 registró 5,77, lo cual significa que, en

la subregión pacífico, la entidad territorial que la conforma desmejoró el resultado del desempeño fiscal; por lo anterior la calificación disminuye ostensiblemente al presentar una contribución al cambio de -1,06% para el periodo evaluado. Ver tabla 100. y consultar visor de desempeño fiscal 2020.

De igual manera podemos observar que, el promedio de la subregión pacífico 5.77, presenta un resultado por debajo del promedio valle 16.55 de 10,78 pp. evidenciando que, el resultado de la subregión es inferior al promedio valle, por lo cual se establece que el resultado presenta un desmejoramiento.

Finalmente se establece que la entidad territorial, no presenta un buen comportamiento frente a la relevancia de la FBK fijo para el periodo evaluado, debido a que la FBK fijo es considerada como uno de los componentes principales de la inversión a la hora de estudiar o analizar la situación económica en un momento determinado, lo que conlleva a pensar en buena medida que la entidad territorial no dispone de buena capacidad de inversión pública respecto al gasto total de la inversión, para adquirir construcción, mejoramiento y adecuación de infraestructura.

Endeudamiento de largo plazo: Al comparar el resultado del indicador ELP, para la entidad territorial de la subregión pacífico, vigencias 2019-2020, se registra una diferencia de -1,97 pp, es decir, el resultado disminuyó respecto del año 2019. Debido a que la direccionalidad del indicador tiene tendencia a disminuir, se observa que, en la vigencia 2019 obtuvo un puntaje de 73,59, mientras que para el año 2020 registró 71,62, lo que significa que en la subregión pacífico la entidad territorial que la conforma mejoró el resultado del indicador, contribuyendo de manera positiva al desempeño fiscal de la región, mejorando su calificación y registrando una contribución al cambio de 0,32%. Ver tabla 100 y visor de desempeño fiscal 2020.

De igual forma se puede observar que, el promedio de la subregión pacífico 71,62, presenta un resultado por encima del promedio valle 30,14 de 41.48 pp. evidenciando que, los resultados de esta subregión son superiores al promedio valle, por lo cual se establece que el resultado presenta un mejoramiento para la subregión.

Finalmente se establece que la entidad territorial, genera capacidad de pago, debido a que la proporción de sus activos permite hacer un análisis respecto de la deuda y no debe recurrir a otras fuentes de financiación para cubrir sus obligaciones crediticias, tales como las transferencias o la relevancia de la FBK fijo.

Medidas de déficit o superávit Ahorro corriente: Al comparar el resultado del indicador, para la entidad territorial de la subregión pacífico, vigencias 2019-2020, se registra una diferencia de -1,16, es decir, el resultado disminuyó respecto del año 2019. Debido a que su direccionalidad tiene tendencia a incrementar, se observa que, en la vigencia 2019 obtuvo un puntaje de 17,31, mientras que para el año 2020 registró 16,15, lo que significa que, en la subregión pacífico, la entidad territorial que la conforma desmejoró el resultado del indicador, contribuyendo de manera negativa en los resultados finales del índice de desempeño fiscal. Ver tabla 100.

De igual manera podemos observar que, el promedio de la subregión pacífico 16,15, presenta un resultado por debajo del promedio valle de 40,71 con diferencia de 24,56 pp. evidenciando que, el resultado de la subregión es inferior al promedio valle, por lo cual se establece que el resultado presenta desmejoramiento.

Finalmente se establece que la entidad territorial, no presenta un buen comportamiento frente al indicador para el periodo evaluado, su resultado se ubica dentro del rango de 15% y 20%, lo que le da una calificación de 30 puntos, debido a que es una medida de solvencia financiera y nos determina el grado en que se liberan excedentes para financiar inversión, nos hace pensar en buena medida que la entidad territorial no dispone de excedentes para financiar otros gastos de inversión. Ver tabla 100 y visor de desempeño fiscal 2020.

Balance Primario: Al comparar el resultado del indicador, para la entidad territorial de la subregión pacífico, vigencias 2019-2020, se registra una diferencia de 5.4 pp. es decir, el resultado aumentó respecto del año 2019. Debido a que su direccionalidad tiene tendencia a disminuir, se observa que, en la vigencia 2019 obtuvo un puntaje de 1,69, mientras que para el año 2020 registró 7,09, lo que significa que, en la subregión pacífico, la entidad territorial que la conforma desmejoró el resultado del indicador, contribuyendo de manera negativa en los resultados finales del índice de desempeño fiscal, frente a los obtenidos en la vigencia anterior con una contribución al cambio de -3,20%. Ver tabla 100 y visor de desempeño fiscal 2020.

De igual manera podemos observar que, el promedio de la subregión pacífico 7,09, presenta un resultado por debajo del promedio valle de 12,03 con diferencia de 4,94 pp. evidenciando que, el resultado de la subregión es inferior al promedio valle, por lo cual se establece que el resultado presenta desmejoramiento.

Finalmente se establece que aunque la calificación disminuyó para la presente vigencia, la entidad territorial, presenta un buen comportamiento frente al indicador para el periodo evaluado, su resultado se ubica dentro del rango de 5% y 10%, lo que le da una calificación de 80 puntos, esta medida nos permite evaluar que hay complemento de sostenibilidad de la deuda, de igual manera nos indica que hay un buen comportamiento de los gastos con relación a los ingresos en la vigencia, presentado una ejecución moderada para la entidad.

- ***Dimensión de Gestión Financiera.***

De acuerdo con la metodología del DNP, la dimensión de gestión financiera contempla los procesos de planeación financiera territorial desde la definición del presupuesto inicial hasta la ejecución del ingreso y del gasto. Además, la gestión realizada por las entidades para hacer más eficiente el gasto de funcionamiento e incrementar sus ingresos, desde este punto de vista revisaremos los resultados obtenidos a nivel subregional para obtener un concepto que nos lleve a una interpretación sobre el cual las entidades territoriales deben enfocar el componente general y el modelo de ocupación, componentes de importancia en los planes de ordenamiento territorial.

Esta dimensión incluye los siguientes indicadores, junto con la bonificación de esfuerzo propio y actualización catastral; tiene una ponderación del 20% del indicador:

Tabla 101. Comparativo de resultados por indicador Dimensión Gestión Financiera, vigencias 2019-2020

	Planeación Financiera				Cumplimiento Ley 617 de 2000		Bono de la Calificación			
Municipio	Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos		Capacidad de Ejecución Gasto de Inversión		Nivel de Holgura		Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio		Catastro (Bono Temporal)	
Período	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
BUENAVENTURA	67,75	61,42	88,89	93,75	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio GF Valle	105,00	106,34	93,35	95,74	15,91	18,09	0,03	0,03	0,03	0,00

Fuente: Información SISFUT2- DNP, elaboración propia SAT – DAPV

Capacidad de programación y ejecución de ingresos (CPEI): Mide la capacidad de la entidad territorial para hacer una correcta planeación de sus ingresos corrientes, Al comparar el resultado del indicador para la entidad territorial de la subregión pacífico, vigencias 2019-2020, se registra una diferencia de -6,33 pp, es decir, el resultado disminuyó respecto del año 2019. Debido a que su direccionalidad tiene tendencia a incrementar para expresar los mejores resultados, se observa que, en la vigencia 2019 obtuvo un puntaje de 67,75, mientras que, para el año 2020 registró 61,42, lo que significa que en la subregión pacífico la entidad territorial que la conforma desmejoró el resultado del desempeño fiscal, es decir su calificación desmejoró frente a lo obtenido en la vigencia 2019, no registra contribución al cambio debido a que en las dos vigencias obtuvo calificación de 60 puntos, debido a que su indicador se mantuvo en rango de 30 y 40%, Ver tabla 101 y Consultar visor de desempeño fiscal 2020.

De igual forma podemos observar que, el promedio de la subregión pacífico 61,42 presenta un resultado por debajo del promedio valle 106,34 de 44,92 pp. evidenciando que, el resultado de la subregión es inferior al promedio valle, por lo cual se establece que el resultado presenta desmejoramiento. Ver tabla 101.

Finalmente se establece que la entidad territorial, no presenta un buen comportamiento frente a la capacidad de programación y ejecución de ingresos en el periodo evaluado, debido a que su recaudo disminuyó frente a lo obtenido en la vigencia anterior, mientras su presupuesto inicial aumentó para la presente vigencia, registrando una variación real de 1,7%.

Capacidad de ejecución del gasto de inversión (CEI): Al comparar el resultado del indicador para la entidad territorial de la subregión pacífico, vigencias 2019-2020, se registra un aumento de 4,86 pp. es decir, el resultado mejoró respecto del año 2019. Debido a que la direccionalidad del indicador, tiene tendencia a incrementar, se observa que, en la vigencia 2019 obtuvo un puntaje de 88,89, mientras que en el año 2020 registró 93,75, lo cual significa que, en la subregión pacífico, la entidad territorial que la conforma, mejoró el resultado del desempeño fiscal; con una contribución al cambio de 1,33% debido a que su calificación pasó de 80 puntos en 2019 a 100 puntos para la presente vigencia, ubicándose en rango de calificación entre 0 y 10%,

De igual manera podemos observar que, el promedio de la subregión pacífico 93,75, presenta un resultado por debajo del promedio valle 95,74 de -1,99 pp. evidenciando que, el resultado de la subregión es inferior al promedio valle, por lo cual se establece que el resultado presenta un desmejoramiento.

Finalmente se establece que la entidad territorial, presenta un buen comportamiento del indicador para el periodo evaluado, por lo que mide la capacidad de ejecutar los recursos comprometidos para inversión de acuerdo con lo establecido en la Ley, disminuyeron sus compromisos para la presente vigencia al igual que sus pagos, es decir le está dando buen manejo a los compromisos establecidos presentando una variación real de -8,0% ver visor del IDF 2020.

Nivel de Holgura: Al comparar el resultado del indicador, para la entidad territorial de la subregión pacífico, vigencias 2019-2020, se registra valores de cero (0), significando con ello que la calificación obtenida para el indicador es cero (0) debido a que la entidad no cumplió con los límites de la Ley 617 de 2000, con un límite de 65% establecido según su categoría, no cumple con gastos en personería, concejos, asambleas y contralorías.

De igual forma se puede observar que, el promedio de la subregión pacífico, presenta un resultado por debajo del promedio valle 18,09 evidenciando que, los resultados de esta subregión son inferiores al promedio valle, por lo cual se establece que el resultado presenta un desmejoramiento para la subregión.

Finalmente se establece que la entidad territorial, no es eficiente en sus gastos de funcionamiento, teniendo en cuenta que sus ingresos corrientes de libre destinación no alcanzan a cubrir sus respectivos compromisos, por lo que se ve abocada muy posiblemente a cubrirlos con transferencias o endeudamientos de largo plazo.

Bonos de calificación: Al comparar el resultado del indicador, para la entidad territorial de la subregión pacífico, vigencias 2019-2020, se registran valores de cero (0) es decir para la entidad territorial no se presentaron bonificaciones por esfuerzo propio, no hubo planificación de eventos que contribuyeran al incremento de ingresos tributarios y no tributarios.

De igual manera se observa que no hubo actualización catastral medición que otorga un reconocimiento e incentivo a los municipios que realicen gestiones para actualizar o conservar su catastro, es decir la

entidad no contribuyó con el cumplimiento de meta establecido en el plan nacional de desarrollo 2018-2020.

5. CONSOLIDADO DE RESULTADOS IDF 2020 POR SUBREGIONES.

Dimensión de Resultados Fiscales 2020

En la dimensión de resultados fiscales en la subregión Norte para el indicador de transferencias el mejor resultado se dio para el municipio de El Cairo, por otro lado la peor calificación se presentó en el municipio de Zarzal; en Inversión la mejor calificación fue para municipio de Obando, la inferior fue para Cartago; en el indicador de endeudamiento el municipio del águila fue la mejor calificación mientras que la inferior fue para Bolívar; en medidas del déficit ahorro corriente el municipio de Bolívar obtuvo el mejor resultado el inferior estuvo en Versalles; sin embargo en cuanto al ahorro primario el mejor fue Versalles y la Victoria presentó el inferior; en la calificación de resultados fiscales el mejor rankiado fue el municipio de Ulloa y el inferior Obando.

La subregión Centro, para el indicador de transferencias el mejor resultado se dio para la el municipio de Yotoco y la calificación baja fue para Trujillo; en Inversión la mejor calificación se vuelve a presentar en el municipio de Yotoco y la baja en Caicedonia; en el indicador de endeudamiento el municipio de Caicedonia obtuvo la mejor calificación mientras que la menor fue para Yotoco; en medidas del déficit ahorro corriente el mejor resultado lo obtuvo Yotoco y el más bajo se presentó en San Pedro: en cuanto a el ahorro primario el mejor resultado se presentó en el municipio de Yotoco y el bajo fue en Caicedonia; en la calificación de resultados fiscales el mejor rankiado fue Yotoco y el menor se presentó en Caicedonia.

Tabla 102. Dimensión de Resultados Fiscales, vigencia 2020

SUBREGIÓN	DIMENSIÓN DE RESULTADOS FISCALES 2020						Clasificación Resultados Fiscales
	Mejor / Peor	Transferencias	Inversión	Endeudamiento	Medidas de Déficit o Superávit		
					Ahorro Corriente	Balance Primario	
Norte	MEJOR	EL CAIRO	OBANDO	EL AGUILA	BOLIVAR	VERSALLES	ULLOA
	PEOR	ZARZAL	CARTAGO	BOLIVAR	VERSALLES	LA VICTORIA	OBANDO
Centro	MEJOR	YOTOCO	YOTOCO	CAICEDONIA	YOTOCO	YOTOCO	YOTOCO
	PEOR	TRUJILLO	CAICEDONIA	YOTOCO	CAICEDONIA	SAN PEDRO	CAICEDONIA
Sur	MEJOR	LA CUMBRE	PRADERA	DAGUA	YUMBO	PALMIRA	CALI
	PEOR	YUMBO	PALMIRA	GINEBRA	FLORIDA	PRADERA	LA CUMBRE
Pacífico	MEJOR	BUENAVENTURA	BUENAVENTURA	BUENAVENTURA	BUENAVENTURA	BUENAVENTURA	BUENAVENTURA

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

En la subregión Sur, para el indicador de transferencias el mejor resultado se dio para la el municipio de La Cumbre y el menor se presentó en el municipio de Yumbo; en Inversión la mejor calificación fue para el municipio de Pradera y la menor se dio en Palmira; en el indicador de endeudamiento el municipio de Dagua se presentó la más alta calificación mientras que la menor fue para Ginebra; en medidas del déficit ahorro corriente el mejor resultado lo obtuvo Yumbo y el más bajo Florida; en cuanto al ahorro primario el mejor fue resultado lo mostró el municipio de Palmira y el más bajo fue para Pradera; en la calificación de resultados fiscales el mejor rankiado fue el municipio de Cali y el más bajo fue la Cumbre.

DIMENSIÓN DE GESTIÓN FINANCIERA 2020

En la dimensión de gestión financiera en la subregión Norte para el indicador de planeación financiera el cual está conformado por la capacidad de programación y ejecución de ingresos, se encontró que el mejor resultado se dio para el municipio del Águila y la más baja calificación en el municipio de Bolívar; en la capacidad de ejecución de gastos de inversión la mejor calificación fue igualmente para el municipio del Águila y la menor para Obando; en el indicador de cumplimiento de la Ley 617 de 2002 holgura se presentó la mejor calificación en el municipio de Zarzal, por otro lado la más baja fue para Ansermanuevo; en la calificación de Gestión Financiera el mejor rankiado fue el municipio de Argelia y el menor se presentó en El Dovio.

En la subregión Centro para el indicador de planeación financiera que está conformado por la capacidad de programación y ejecución de ingresos, el mejor resultado se dio para el municipio de Riofrio y la calificación menor en el municipio de Guacarí; en la capacidad de ejecución de gastos de inversión la mejor calificación fue para Restrepo y la menor para San Pedro; en el indicador de cumplimiento de la Ley 617 de 2002 holgura Bugalagrande presentó la mejor calificación mientras que la menor fue para Guadalajara de Buga; en la calificación de gestión financiera el mejor rankiado fue Bugalagrande y el que más bajo fue San Pedro.

En la subregión Sur para el indicador de planeación financiera que está conformado por la capacidad de programación y ejecución de ingresos, el mejor resultado se dio para el municipio de Vijes y la menor calificación para Jamundí, en la capacidad de ejecución de gastos de inversión la mejor calificación fue para el municipio de Vijes y la menor para Pradera, en el indicador de cumplimiento de la Ley 617 de 2002 holgura Yumbo presentó la mejor calificación mientras que la menor fue para Jamundí; en la calificación de gestión financiera el mejor rankiado fue Ginebra y el que más bajo fue Jamundí.

Tabla 103. Dimensión de Gestión Financiera, vigencia 2020

	DIMENSIÓN DE GESTIÓN FINANCIERA 2020
--	---

SUBREGIÓN	Mejor / Peor	Planeación Financiera		Cumplimiento Ley 617 de 2000	Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio	Catastro (Bono Temporal)	Calificación Gestión Financiera
		Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos	Capacidad e Ejecución de Gasto de Inversión				
Norte	MEJOR	EL AGUILA	EL AGUILA	ZARZAL	N/A	TORO	ARGELIA
	PEOR	BOLIVAR	OBANDO	ANSERMANUEVO	N/A	ANSERMANUEVO	EL DOVIO
Centro	MEJOR	RIOFRIO	RESTREPO	BUGALAGRANDE	N/A	RIOFRIO	BUGALAGRANDE
	PEOR	GUACARI	SAN PEDRO	GUADALAJARA DE BUGA	N/A	CAICEDONIA	SAN PEDRO
Sur	MEJOR	VIJES	VIJES	YUMBO	N/A	VIJES	GINEBRA
	PEOR	JAMUNDI	PRADERA	JAMUNDI	N/A	JAMUNDI	JAMUNDI
Pacífico	MEJOR	BUENAVENTURA	BUENAVENTURA	BUENAVENTURA	BUENAVENTURA	BUENAVENTURA	BUENAVENTURA

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES

➤ *Situación Fiscal de las Entidades territoriales del Valle del Cauca, 2008 - 2020.*

El comportamiento de los ingresos totales durante el periodo 2008 - 2020, en las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, crecen en 2.94 puntos porcentuales, comparativamente con el crecimiento de los gastos totales 2.96 pp, es decir que, los gastos totales están 0.02 pp por encima de los ingresos totales, significa que, la evolución del ingreso no ha sido tan dinámico como el gasto, evidenciando una gestión de las entidades territoriales poco significativa frente a la demanda del gasto total, señalando que, en la estructura financiera del total de ingresos corresponde a transferencias nacionales el 47,93% y un 46,54% a recursos propios. Para la vigencia 2020, la composición del ingreso no es favorable, en tanto que, los ingresos de transferencias nacionales aumentan representando 50,42% siendo que en 2019 (47,44%), mientras que, los recursos propios disminuyen en 2020 (41,83%) y en 2019 (44,69%).

Sin embargo, al comparar el periodo 2019 - 2020, se registra una mejora en el ingreso total respecto del gasto total, donde el ingreso crece 1.01 pp mientras el gasto total 0.90 pp, significa que, los Gobiernos territoriales realizan esfuerzos para dinamizar el ingreso y racionalizar necesidades de gasto, mostrando reducciones en el monto del déficit fiscal pasando en vigencia fiscal 2019 de \$-466.003 a superávit de 280.098 millones, teniendo en cuenta que, en el periodo 2008 - 2020 se registra déficit fiscal.

El comportamiento de los ingresos tributarios en las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca en los ingresos totales, durante el periodo 2008 - 2020, se observa que, los ingresos por impuesto predial crecen 3.44 veces, siendo más dinámicos respecto al crecimiento de los ingresos por impuesto de industria y comercio 2.33 pp, en tanto que, para la vigencia fiscal 2020 el impuesto predial crece 1.06 pp por encima del crecimiento del impuesto de industria y comercio 1.03 pp, seguido de la sobretasa a la gasolina que aunque su monto es poco significativo crece 1.24 pp.

Por su parte, los ingresos no tributarios demuestran que fueron más dinámicos en el periodo 2008 - 2020 con crecimiento de 1.98 pp, mientras que, en el periodo 2019 - 2020 registran crecimiento de 0.60 pp, indicando una menor dinámica contributiva a los ingresos totales. Los resultados del ingreso territorial muestran que, los impactos de la emergencia sanitaria del Covi-19, generó un impacto negativo en la dinámica tributaria generando una disminución en la capacidad de los ingresos corrientes para financiar necesidades de gasto de inversión pública territorial, donde los ingresos propios se reducen en -3,89% durante el periodo 2019 - 2020.

Respecto a la composición de los gastos totales durante el periodo 2008 - 2020, se observa que, el 72,5% corresponde a gastos de inversión pública, pasó de 79,4% en 2008 a 86% en 2020, la inversión bruta de formación de capital fijo -FBK se disminuye significativamente 2020 (13,86%) mientras que en 2019 (20,54%) y los gastos de funcionamiento se comportan de mantienen en promedio al 20%.

En el año 2020, el gasto público de las entidades territoriales, esta representado por el 67% inversión pública, 20% gastos de funcionamiento, 11% formación bruta de capital, 1% pago de intereses de la deuda y amortizaciones 1%. En la composición del gasto de funcionamiento el 53% corresponde a servicios personales, 12% gastos generales y 35% transferencias. La inversión pública muestra en promedio una disminución de -13,64% durante el periodo 2019 - 2020.

Se recomienda, a las entidades territoriales, establecer un plan de mejora de las finanzas públicas, para fortalecer la capacidad de los ingresos tributarios, con especial atención, en dinamizar la tasa de recaudo en los impuestos predial y de Industria y Comercio, mediante la implementación de políticas, medidas y acciones para la actualización catastral urbano y rural, fiscalización y facilidades en el acceso para el recaudo tributario a los ciudadanos, retos que permitirán incrementar los ingresos corrientes para financiar los compromisos del gasto público programados en los planes de desarrollo al 2023.

Se recomienda, continuar con la aplicación de políticas de racionalidad y eficiencia en el gasto público orientado para gastos de funcionamiento, mediante la implementación de políticas de MIPEG, Sistema de la Calidad, capacitación, asistencia técnica y la apropiación de ecosistemas tecnológicos, que permitan que el gasto de público sea más eficiente y transparente, maximizando recursos financieros para dinamizar la inversión pública territorial.

➤ **Resultados de la Medición del Desempeño Fiscal nivel Global - IDF 2019 - 2020.**

La evolución de los resultados del desempeño fiscal 2019 - 2020, se observa que, en promedio Valle del Cauca desmejora -5.74 puntos porcentuales, pasa de 61,02 a 55,28, con calificación rango Riesgo ubicada por encima de Colombia (54,96 Riesgo) con pérdida de -5.57 pp, señalando que, ambos resultados presentan variaciones negativas, lo cual indica que, la nueva metodología de medición del desempeño fiscal, muestra la situación crítica de las entidades territoriales para garantizar niveles de

solvencia y sostenibilidad financiera y fiscal en el largo corto y mediando plazo para el cumplimiento de los compromisos de los planes de desarrollo territorial.

Por grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, se observa que, el grupo G4 nivel Medio Bajo, es el único que logra variación positiva, es decir, presenta un aumento en el indicador IDF 2020 siendo poco significativo en rango de Riesgo, comparativamente, con los desempeños registrados en los grupos Ciudades -Cali, G1 nivel Alto, G2 nivel Medio Alto y G3 nivel Medio en rango de Riesgo a excepción de Ciudades - Cali en rango Vulnerable, con variaciones negativas desmejorando el desempeño fiscal en 2020. Sin embargo, es de resaltar que, Santiago de Cali se ubica por encima del promedio de Ciudades y el grupo G4 nivel Medio Bajo por encima del grupo, mientras que, los grupos Valle G1, G2 y G3 logran calificaciones por debajo del promedio de los grupos a los que pertenecen. Sin embargo, se puede establecer que, aunque el mejor desempeño se evidencia en los grupos nacionales, en promedio los grupos Valle logra una calificación ligeramente superior al nacional.

Con relación a la contribución a la mejora del desempeño fiscal IDF 2020 en Valle durante el periodo 2019 - 2020, se resalta el grupo G4, señalando que, los grupos G2 y G3 logran contribuciones por encima de los promedios Valle y Nacional en rango Riesgo, evidenciando las más bajas contribuciones al desempeño IDF los grupos G1 nivel Alto y Grupo Ciudades - Cali.

El mejor indicador IDF 2020 según ranking por grupos de capacidades iniciales, se registra en Ciudades primer lugar Medellín en rango Solvente, seguido de Cúcuta, Bogotá y Cali en rango Vulnerable; G1 Valle primer lugar primer lugar Yotoco, Yumbo, Candelaria, Bugalagrande, Cartago, Pradera y San Pedro en rango Vulnerable; G2 Valle primer lugar Guacarí rango Vulnerable, seguido de Ginebra, la Victoria, Obando, Roldanillo, entre otros, en rango Riesgo; G3 Valle Argelia rango Vulnerable, seguido de Dagua en Riesgo; G4 Valle La Cumbre y Bolívar en rango Vulnerable, como se puede observar, en las entidades territoriales del Valle del Cauca los indicadores de evaluación del IDF se ubican en los rangos Vulnerable y Riesgo, señalando dificultades en indicadores de resultados fiscales y gestión financiera.

Los mayores rezagos del indicador IDF 2020 por grupos de capacidades iniciales, se observa en Ciudades Cartagena, Villavicencio y Bucaramanga en rango de Riesgo; G1 Valle Distrito de Buenaventura en rango de Deterioro, Palmira, Jamundí, Vijes y Buga en rango de Riesgo; G2 Valle Caicedonia, Calima, Florida, Restrepo, Ansermanuevo, entre otros, en rango de Riesgo; G3 Valle Versalles, El Cairo, El Dovio en rango de Riesgo; G4 Valle El Águila en rango de Riesgo, como se puede evidenciar, que estas entidades territoriales presentan dificultades en lograr mejores resultados en los indicadores de resultados fiscales que pesan el 80% en la calificación de IDF 2020.

Por niveles de calificación las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, en rango de Deterioro se registra el Distrito de Buenaventura en G1 nivel Alto; en rango de Riesgo, 8 municipios en grupo G1 nivel Alto, 14 municipios en G2 nivel Medio Alto, 6 municipios en G2 nivel Medio, 1

municipio en nivel Medio Bajo, evidenciando que, la mayor concentración de resultados rezagados se ubica en los grupos G2, G1 y G3 en el Valle del Cauca.

Los mejores posicionamientos del IDF en el ranking nacional y departamental por grupos de capacidades iniciales en las entidades territoriales del Valle del Cauca, se registra en Yotoco ocupando el puesto 33 de 217 municipios del grupo G1 y primer lugar a nivel departamental, seguido de La Cumbre puesto 17 / 217 municipios grupo G4 y segundo lugar a nivel departamental, Cali puesto 3 / 13 Ciudades y cuarto lugar a nivel departamental, Yumbo puesto 41 / 217 municipios grupo G1 y 4 a nivel departamental, Candelaria puesto 45 / 2017 municipios G1 y quinto lugar a nivel departamental, entre otros, con calificaciones en rango Vulnerable, por el contrario, las posiciones más rezagadas en el Valle del Cauca, Distrito Buenaventura puesto 215 / 217 ET y puesto 42 a nivel departamental, el Águila puesto 211 / 218 municipios y puesto 41 a nivel departamental, Caicedonia puesto 210 / 217 municipios y puesto 40 a nivel departamental, Versalles puesto 208 / 217 municipios del grupo G3 y puesto 39 a nivel departamental, El Cairo puesto 203 / 217 municipios el grupo G3 y puesto 38 a nivel departamental, entre otros.

En general se puede concluir que, los grupos de capacidades iniciales que presentan mayor disminución en la calificación de la dimensión de resultados fiscales 2020, se registra en Grupo G3 nivel Medio donde pasa de 42,98 a 35,46 puntos con variación -16,48%, seguido del grupo G1 nivel Alto pasa de 47,90 a 40,61 puntos con variación -14,29% y G2 nivel Medio Alto pasa de 43,11 a 37,42 puntos con variación -11,09, mientras que, las calificaciones en la dimensión de Gestión Financiera muestran mejoras resultados con variaciones positivas indicando aumento en la calificación respecto al año 2019, a excepción del Grupo Ciudades -Cali que registra desmejora con variación de -37,06%, es decir, pasó de 19,07 a 12,00 puntos, situación evidente que, a excepción del grupo G4 nivel Medio bajo, los demás grupos en el Valle del Cauca registran desmejora en el indicador IDF 2020 respecto del año 2019.

➤ ***Dimensión de Resultados Fiscales por grupos de Capacidades Iniciales y temáticas de medición del IDF, 2019 - 2020.***

Para la vigencia 2020 el índice promedio de Resultados Fiscales de las entidades territoriales del Valle del Cauca, presenta un desmejora de -6.32 puntos porcentuales respecto del año 2019, con variación -13,98%, teniendo en cuenta que a nivel nacional la desmejora es de -7.48 pp, sin embargo se observa que, la calificación de resultados fiscales del Valle 38,82 está por debajo del promedio nacional 47,08, es decir, que en promedio los grupos de entidades territoriales del Valle del Cauca registran una mayor desmejora en el indicador IDF 2020 respecto de los resultados de los grupos nacionales.

A nivel del Valle del Cauca, se observa que, seis (6) municipios logran resultados positivos con relación a lo alcanzado en la Vigencia 2019, que representan el 14% de los 42 entes territoriales, en especial, San Pedro del Grupo G1, La Cumbre del G4, Cartago del G1, Obando del G2, Ansermanuevo del G2,

y Alcalá del G2, de acuerdo a la variación porcentual alcanzada 2019 – 2020, con calificaciones muy distantes a la calificación máxima de la dimensión de los Resultados Fiscales 80%.

Del 86% (36 / 42 ET), se registra una menor disminución en sus resultados fiscales, en especial, los municipios de Dagua con una variación porcentual 2019 – 2020 de -2,31, seguido de Guacarí con -2,49, Buga -3,52, Pradera -3,76, y Toro -6,70, mientras que, la mayor disminución en los resultados fiscales, se observa con mayor variación negativa en especial, los municipios de Riofrio con -25,30, Calima El Darién -25,73, Caicedonia -27,24, Trujillo -27,29, El Dovio -29,73, Yotoco -29,78, Versalles -31,02, Jamundí -31,92, Ulloa -33,14, y Palmira que tuvo el mayor deterioro en su indicador de -34,79, pasando de 63,05 a 41,12.

Al determinar si las transferencias nacionales se constituyen en los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial, para la vigencia 2020, el 17% (7 de 42 ET) presentaron variación negativa indicando que, disminuyeron la dependencia de las transferencias nacionales, destacando El Cerrito del G1 con una variación de -0,78, Vijes variación -7,88 del G1, Restrepo variación -1,34 (G2), Ansermanuevo variación -1,98 (G2), La Victoria variación -7,00 del G2, Versalles variación -6,23 (G3), Toro variación -0,22 (G3), registrando contribuciones al Cambio de 0,06, 0,95, 0,15, 0,23, 0,85, 0,61, 0,03 puntos respectivamente.

El 83% (35 / 42 ET), presentan dependencia de las transferencias con variaciones positivas incrementando los niveles de dependencia, señalando, los de menor aumento El Cairo con 0,02, Tuluá con 0,21, Zarzal 1,15, Calima El Darién 1,17, El Águila 1,67, y Riofrio 2,74, todos con una contribución al Cambio negativa, mientras que, los de mayor incremento en la dependencia de las transferencias registran Jamundí con 30,40, Bolívar 24,82, Alcalá 28,85, El Dovio 48,94, Ulloa 99,48, y La Cumbre con 1497,73, todos con Contribuciones al Cambio negativas.

En la Relevancia en la FBK fijo que cuantifica la magnitud de la inversión en FBK fijo, con relación al gasto de inversión, se destaca La Cumbre G4, Obando G2, Ansermanuevo, Toro G3, Bugalagrande G1, registrando contribución al cambio incremental, mientras que, los municipios de Roldanillo G2 y San Pedro G1 muestran contribuciones negativas, indicando que, desmejora el indicador de FBK fijo en vigencia 2020 respecto del año 2019. Los municipios de Argelia y el Distrito de Cali, aunque presentaron una variación porcentual negativa alcanzan una contribución al cambio incremental, en tanto que, los municipios con la menor relevancia en la FBK fijo disminuyen su inversión, en especial, Versalles Palmira, Vijes, La Victoria y El Dovio, con contribución al Cambio negativa.

Se recomienda a las entidades territoriales, que presentan desmejora en los resultados del indicador IDF 2020, con el propósito de mejorar la calificación en la dimensión de resultados fiscales, aplicar medidas tendientes a fortalecer la capacidad financiera territorial, que permita alcanzar niveles de sostenibilidad financiera y viabilidad fiscal, determinando si las transferencias nacionales son recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial, dinamizando la capacidad de generación de

recursos que incrementen sus recursos de esfuerzo propio; cambios que permiten elevar los niveles de inversión en formación bruta de capital fijo - FBK fijo, con generación del ahorro corriente.

➤ ***Dimensión de Gestión Financiera Territorial por grupos de capacidades iniciales y temáticas de medición del IDF, 2019 - 2020.***

Para la vigencia 2020 el índice promedio de Gestión Financiera de los municipios del departamento mejoró pasando de 15,88 en 2019 a 16,45, con una diferencia de 3,55 en relación con la calificación máxima de la dimensión de 20.00; el grupo G2 nivel medio alto alcanzó el mejor promedio de 17,02 y el más bajo de 12,00 lo obtuvo el grupo ciudades - Cali; el grupo G4 nivel medio bajo presentó la mayor variación positiva de 12,46% mientras que el grupo ciudades-Cali tuvo el mayor deterioro en su indicador de -37,06, pasando de 19,07 a 12,00.

En cuanto a los resultados alcanzados por las administraciones en la dimensión de gestión financiera, los municipios de Argelia, Bugalagrande, Tuluá y Zarzal alcanzaron la máxima calificación de 20; los menores índices de 10,67, 11,33 y 11,33 se presentaron en Buenaventura, El Dovio y Jamundí, respectivamente.

En relación con el promedio de los indicadores de planeación financiera, para la vigencia 2020 el grupo ciudades - Cali con una calificación de 100 logró el mejor desempeño en lo relacionado con la capacidad de ejecución de ingresos - CEI; el grupo G4 nivel medio bajo ocupó la última posición en el departamento con un puntaje de 46,67; en consideración con la capacidad de ejecución del gasto de inversión - CEGI, la máxima puntuación de 100 fue lograda por los grupos G3 nivel medio y G4 nivel medio bajo; el desempeño más bajo lo tuvo el grupo de ciudades-Cali con una calificación de 80.00.

De igual forma, los municipios de Buga, Bugalagrande, Tuluá, Zarzal, Candelaria, Florida, Ginebra, Roldanillo, La Victoria, Argelia, Cali y Pradera se posicionaron en los primeros lugares con una calificación de 100 en sus resultados de CEI; el municipio de El Águila obtuvo una calificación de cero. Respecto al índice de CEGI, 38 municipios del departamento obtuvieron la calificación máxima de 100; las administraciones de Cali, Pradera, Yumbo y Obando tuvieron un puntaje de 80.00.

Se recomienda, a las entidades territoriales con el fin de mejorar los resultados alcanzados en la dimensión de gestión financiera, aplicar las medidas tendientes a fortalecer sus procesos de planeación financiera, especialmente en lo relacionado con la capacidad ejecución de ingresos y con la capacidad de ejecución de los gastos de inversión; además, mantener el control de sus gastos de funcionamiento y lograr un mayor nivel de holgura. Asimismo, propender por el crecimiento de sus ingresos propios y realizar o mantener la actualización catastral, lo cual les permitirá acceder a las respectivas bonificaciones.

Finalmente teniendo en cuenta que, en la evaluación del desempeño fiscal de las entidades territoriales del Valle del Cauca en vigencia fiscal 2020, se logró un IDF promedio 55,28 puntos en nivel rango de Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), significa que, el reto Valle es aumentar los Resultados Fiscales en 41,18 puntos porcentuales y en Gestión Financiera 3.55 puntos porcentuales, con el fin de alcanzar calificación IDF promedia en rango Sostenible (≥ 80 puntos).

Lo anterior indica que, el reto para las administraciones distritales y municipales consiste en formular metas financieras para la mejora del indicador IDF, en especial, los grupos G1, G2, G3 y G4, estableciendo retos con el fin de escalar a nivel Sostenible (≥ 80 puntos), de la siguiente manera: *Grupo Ciudades -Cali* con calificación IDF 2020 de 65,02 puntos en rango Vulnerable ($\geq 60 < 70$ puntos), el reto es lograr aumentar 26.98 puntos porcentuales en resultados fiscales y 8 pp en Gestión Financiera;

Grupo G1 nivel Alto con calificación IDF 2020 de 56,88 puntos en rango Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), el reto es lograr aumentar 39.39 puntos porcentuales en resultados fiscales y 3.74 pp en Gestión Financiera;

Grupo G2 nivel Medio Alto con calificación IDF 2020 de 54,43 puntos en rango Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), el reto es lograr aumentar 42.58 puntos porcentuales en resultados fiscales y 2.98 pp en Gestión Financiera;

Grupo G3 nivel Medio con calificación IDF 2020 de 51,95 puntos en rango Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), el reto es lograr aumentar 44.54 puntos porcentuales en resultados fiscales y 3.51 pp en Gestión Financiera;

Grupo G4 nivel Medio con calificación IDF 2020 de 55,48 puntos en rango Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), el reto es lograr aumentar 40.56 puntos porcentuales en resultados fiscales y 3.96 pp en Gestión Financiera.

7. GLOSARIO

Ahorro corriente. Proporción de ahorro corriente con relación al ingreso corriente de la entidad. El objetivo es medir que tantos excedentes se liberan luego de financiar el gasto corriente que permita financiar la inversión territorial.

Autofinanciación de los gastos de funcionamiento. Parte de los recursos de libre destinación que está destinada a pagar la nómina y los gastos generales de operación de la administración central de la entidad territorial. Lo deseable es que este indicador sea igual o menor al límite establecido en la Ley 617 de 2000, de acuerdo con la categoría correspondiente.

Capacidad de ahorro. Es el balance entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes y es igual al ahorro corriente como porcentaje de los ingresos corrientes. Este indicador es una medida de la solvencia que tiene la entidad territorial para generar excedentes propios de libre destinación que se destinen a inversión, complementariamente al uso de transferencias de la Nación y a financiar los procesos de reestructuración de los pasivos y créditos.

Capacidad de ejecución del gasto de inversión. Proporción entre el pago y el compromiso, esperando que sean convergentes, de tal forma que los compromisos que adquieran las entidades territoriales durante cada año sean ejecutados en la misma vigencia.

Dependencia de las transferencias de la Nación (DTN). proporción de los ingresos totales que corresponden a transferencias de la nación, que están compuestas principalmente por el Sistema General de Participaciones, El fondo de solidaridad y Garantías – FOSYGA-, COLJUEGOS², el IVA Telefonía celular³, Sobretasa al ACPM⁴, las transferencias del sector eléctrico para inversión de las empresas del orden nacional⁵ y otras transferencias para inversión.

Descentralización. Forma de organización del Estado, donde el nivel nacional entrega la titularidad de sus funciones y recursos a otro nivel de la administración pública. La transferencia de la competencia se hace por ley orgánica. Especialmente se utiliza en la entrega de competencias a departamentos y municipios para la provisión de bienes y prestación de servicios públicos.

DNP. Departamento Nacional de Planeación.

Endeudamiento de largo plazo. Para hacer el análisis en la temática de endeudamiento, se incluye un indicador de contable que busca medir la proporción del pasivo total con relación a los activos de las entidades territoriales.

Gastos de funcionamiento. Dirigidos a atender las necesidades de las entidades para cumplir a cabalidad con las funciones asignadas en la Constitución y la ley.

Gestión financiera territorial. Contempla los procesos de planeación financiera territorial desde la definición del presupuesto inicial hasta la ejecución del ingreso y del gasto. Además, contempla la gestión realizada por las entidades para hacer más eficiente el gasto de funcionamiento y para incrementar sus ingresos.

Indicador. Es la representación cuantitativa (variable o relación entre variables) verificable objetivamente, que refleja la situación de un aspecto de la realidad y el estado de cumplimiento de un objetivo, actividad o producto deseado en un momento del tiempo para hacer su respectivo seguimiento y evaluación. Sirve para valorar el resultado medido y para medir el logro de objetivos de políticas, programas y proyectos. Su lectura se realiza en forma cualitativa.

Indicador de Gestión. Representación cuantitativa de una variable en relación con otra, que permite medir los procesos, acciones y operaciones adelantados dentro de la etapa de implementación de una política, programa o proyecto.

Ingresos corrientes. Son los ingresos de carácter permanente que se generan de la actividad normal de la entidad y se clasifican en tributarios y no tributarios. Los ingresos tributarios provienen del recaudo de Impuestos, mientras los ingresos no tributarios provienen de ventas de bienes, prestación de servicios, multas, entre otros.

Magnitud de la inversión. Grado de inversión que hace la entidad territorial, respecto del gasto total.

Margen de holgura. Diferencia entre el límite establecido en la Ley 617 de 2000 y la proporción del gasto de funcionamiento con relación a los ingresos corrientes de libre destinación (ICLD). El objetivo es medir la eficiencia en el gasto de funcionamiento de las entidades territoriales.

Recursos propios. Generación de los ingresos propios, es decir, el peso relativo de los ingresos tributarios en el total de recursos.

Relevancia de la formación de capital fijo. Es la proporción de gasto de inversión destinada a financiar formación bruta de capital fijo. Su calificación se realiza aplicando una regla de tres simple, en la cual el puntaje mayor (100 puntos) es obtenido por el municipio que tenga la proporción más alta de gasto en formación bruta de capital fijo en el grupo de capacidades iniciales.

Resultados fiscales. Contempla indicadores obtenidos a partir de la ejecución efectiva de los municipios y departamentos, los cuales dan cuenta de las finanzas territoriales en términos de generación de ingresos, de gasto y de capacidad de endeudamiento.

SISFUT: Sistema de Información del Formulario Único Territorial.
